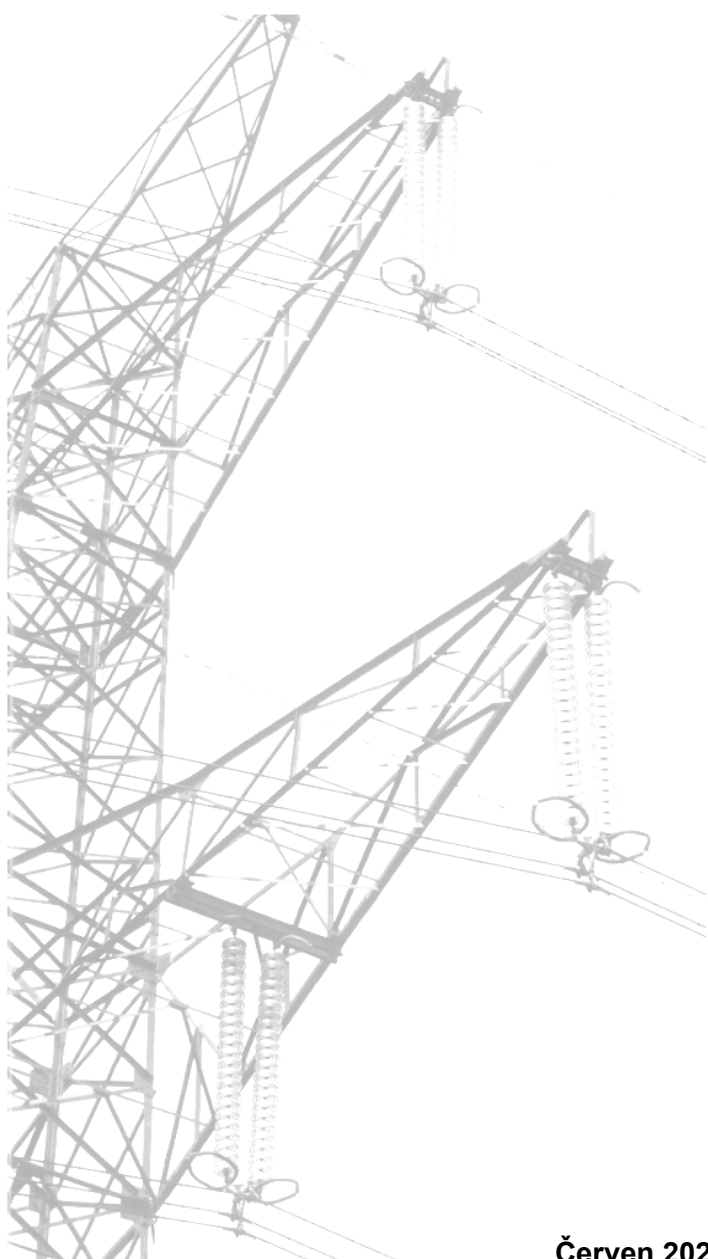




V439/440 – nové vedení 400 kV

Prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA



ÚVOD	11
VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK	13
A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI	14
B. ÚDAJE O ZÁMĚRU	15
B.I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	15
B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1	15
B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru.....	15
B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území).....	16
B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry.....	17
B.I.4.1 Charakter záměru	17
B.I.4.2 Kumulace s jinými záměry	18
B.I.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí	19
B.I.5.1 Zdůvodnění potřeby záměru.....	19
B.I.5.2 Zdůvodnění umístění záměru	20
B.I.5.3 Popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí.....	21
B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru;	26
B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení	38
B.I.8. Výčet dotčených územních samosprávných celků	39
B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat	40
B.II. ÚDAJE O VSTUPECH (ZEJMÉNA PRO VÝSTAVU A PROVOZ)	41
B.II.5. Biologická rozmanitost	41
B.III. ÚDAJE O VÝSTUPECH (ZEJMÉNA PRO VÝSTAVU A PROVOZ)	41
B.III.4. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží	41
B.III.5. Ostatní emise a rezidua	41
C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ.....	42
C.I. PŘEHLED NEJVÝZNAMNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK DOTČENÉHO ÚZEMÍ	42
C.I.1. Geomorfologická charakteristika	42
C.I.2. Hydrologická charakteristika.....	43
C.I.3. Biogeografická a fytogeografická charakteristika	47
C.I.4. Charakteristika z hlediska zájmů horního zákona č. 44/1988 Sb.	49
C.I.4.1 Oblasti surovinových zdrojů.....	49
C.I.4.2 Geologicky významné lokality	51
C.I.5. Charakteristika z hlediska zájmů zákona č. 114/1992 Sb.....	51
C.I.5.1 Zvláště chráněná území.....	51
C.I.5.2 Lokality soustavy Natura 2000	52
C.I.5.3 Územní systém ekologické stability.....	58
C.I.5.4 Významné krajinné prvky	63
C.I.5.5 Přírodní parky	68
C.I.5.6 Zvláště chráněné druhy	70
C.I.5.7 Památné stromy	83
C.I.6. Území historického, kulturního nebo archeologického významu	84
C.I.6.1 Území historického a kulturního významu.....	84

C.I.6.2	Území s archeologickými nálezy	86
C.I.7.	Území hustě zalidněná.....	90
C.I.8.	Staré ekologické zátěže a území zatěžována nad míru únosného zatížení	91
C.I.9.	Extrémní poměry v dotčeném území	92
C.II.	CHARAKTERISTIKA SOUČASNÉHO STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, RESP. KRAJINY V DOTČENÉM ÚZEMÍ A POPIS JEHO SLOŽEK NEBO CHARAKTERISTIK, KTERÉ MOHOU BÝT ZÁMĚREM OVLIVNĚNY	93
C.II.1.	Ovzduší a klima.....	93
C.II.1.1	Ovzduší	93
C.II.1.2	Klima	102
C.II.2.	Voda	108
C.II.2.1	Povrchové vody.....	108
C.II.2.2	Podzemní vody.....	113
C.II.3.	Půda.....	115
C.II.3.1	Podíl zemědělské a lesní půdy	117
C.II.3.2	Stav erozního ohrožení a degradace půd, utužení.....	118
C.II.4.	Horninové prostředí a přírodní zdroje	119
C.II.4.1	Geologie krajiny	119
C.II.4.2	Přírodní zdroje	120
C.II.5.	Biologická rozmanitost (fauna, flóra a ekosystémy)	121
C.II.5.1	Fauna	126
C.II.5.2	Flóra.....	141
C.II.5.3	Ekosystémy	145
C.II.6.	Krajinný ráz.....	147
C.II.7.	Obyvatelstvo a veřejné zdraví	185
C.II.7.1	Hluk a vibrace	185
C.II.7.2	Záření.....	193
C.II.7.3	Vibrace.....	197
C.II.7.4	Zápach a jiné výstupy	198
C.II.7.5	Posouzení vlivů na veřejné zdraví	198
•	Elektromagnetické pole	198
•	Hluk.....	208
C.II.8.	Hmotný majetek	220
C.II.9.	Kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů	222
C.II.10.	Metody posuzování	222
C.III.	CELKOVÉ ZHODNOCENÍ STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ Z HLEDISKA JEHO ÚNOSNÉHO ZATÍŽENÍ A PŘEDPOKLAD JEHO PRAVDĚPODOBNÉHO VÝVOJE V PŘÍPADĚ NEPROVEDENÍ ZÁMĚRU, JE-LI MOŽNÉ JEJ NA ZÁKLADĚ DOSTUPNÝCH INFORMACÍ O ŽIVOTNÍM PROSTŘEDÍ A VĚDECKÝCH POZNATKŮ POSOUDIT	227
D.	KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ.....	229
D.I.	CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI PŘEDPOKLÁDANÝCH PŘÍMÝCH, NEPŘÍMÝCH, SEKUNDÁRNÍCH, KUMULATIVNÍCH, PŘESHRANIČNÍCH, KRÁTKODOBÝCH, STŘEDNĚDOBÝCH, DLOUHODOBÝCH, TRVALÝCH I DOČASNÝCH, POZITIVNÍCH I NEGATIVNÍCH VLIVŮ ZÁMĚRU, KTERÉ VYPLÝVAJÍ Z VÝSTAVBY A EXISTENCE ZÁMĚRU.....	229
D.II.	CHARAKTERISTIKA RIZIK PRO VEŘEJNÉ ZDRAVÍ, KULTURNÍ DĚDICTVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘI MOŽNÝCH NEHODÁCH, KATASTROFÁCH A NESTANDARDNÍCH STAVECH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ Z NICH PLYNOUCÍCH	229
D.III.	KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA VLIVŮ ZÁMĚRU PODLE ČÁSTI D BODŮ I A II Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI VČETNĚ JEJICH VZÁJEMNÉHO PŮSOBENÍ, SE ZVLÁŠTNÍM ZŘETELEM NA MOŽNOST PŘESHRANIČNÍCH VLIVŮ	229

D.IV.	CHARAKTERISTIKA A PŘEDPOKLÁDANÝ ÚČINEK NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ A SNÍŽENÍ VŠECH VÝZNAMNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A POPIS KOMPENZACÍ, POKUD JSOU VZHLEDEM K ZÁMĚRU MOŽNÉ, POPŘÍPADĚ OPATŘENÍ K MONITOROVÁNÍ MOŽNÝCH NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	229
D.V.	CHARAKTERISTIKA POUŽITÝCH METOD PROGNÓZOVÁNÍ A VÝCHOZÍCH PŘEDPOKLADŮ A DŮKAZŮ PRO ZJIŠTĚNÍ A HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	230
D.VI.	CHARAKTERISTIKA VŠECH OBTÍŽÍ (TECHNICKÝCH NEDOSTATKŮ NEBO NEDOSTATKŮ VE ZNALOSTECH), KTERÉ SE VYSKYTLY PŘI ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE, A HLAVNÍCH NEJISTOT Z NICH PLYNOUCÍCH.....	230
E.	POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy).....	231
E.I.	STRUČNÝ POPIS ZÁMĚRU	231
E.II.	VARIANTNÍ ŘEŠENÍ TRASY VEDENÍ	231
E.III.	VARIANTNÍ ŘEŠENÍ PROVEDENÍ ZÁMĚRU.....	237
F.	ZÁVĚR	239
G.	VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU.....	243
H.	PŘÍLOHY	244

Přílohy jsou označeny v souladu s odkazy v textové části komentované Dokumentace.

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek č. 1	Umístění záměru	16
Obrázek č. 2	Úprava trasy vedení v úseku R15 – R16 – Varianta 1	27
Obrázek č. 3	Úprava trasy vedení v úseku R15 – R16 – Varianta 2	28
Obrázek č. 4	Úprava trasy vedení v úseku R16 – R17 – Varianta 1	29
Obrázek č. 5	Úprava trasy vedení v úseku R16 – R17 – Varianta 2	30
Obrázek č. 6	Kombinace varianty 2 v úseku R15 – R16 a 16 – R17	31
Obrázek č. 7	Zaústění do TR Sokolnice	32
Obrázek č. 8	Základní tvar stožáru tvaru Dunaj	35
Obrázek č. 9	Základní tvar stožáru tvaru Soudek	35
Obrázek č. 10	Dotčené plochy surovinných zdrojů	50
Obrázek č. 11	EVL Řeka Rokytá	54
Obrázek č. 12	EVL Meandry Jihlavy	54
Obrázek č. 13	Přírodní park Nivy Jihlavy	69
Obrázek č. 14	Území archeologických nálezů v trase záměru (ÚAN I. kategorie)	87
Obrázek č. 15	Klimatické oblasti území	103
Obrázek č. 16	Záplavové území řeky Rokytá	110
Obrázek č. 17	Záplavové území řeky Jihlavy	111
Obrázek č. 18	Záplavové území řeky Svatky	111
Obrázek č. 19	Záplavové území řeky Litavy	112
Obrázek č. 20	Záplavové území řeky Řičky úsek st. č. 140 - 142	112
Obrázek č. 21	Záplavové území řeky Řičky úsek st. č. 148 – 153	113
Obrázek č. 22	Úprava trasy vedení v úseku R15 – R16 – Varianta 1	232
Obrázek č. 23	Úprava trasy vedení v úseku R15 – R16 – Varianta 2	232
Obrázek č. 24	Úprava trasy vedení v úseku R16 – R17 – Varianta 1	234
Obrázek č. 25	Úprava trasy vedení v úseku R16 – R17 – Varianta 2	235

SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 1	Přehled dotčených územních jednotek	16
Tabulka č. 2	Případné kumulativní záměry	18
Tabulka č. 3	Záměry umístění v blízkosti	18
Tabulka č. 4	Celkový přehled použitých stožárů v úseku R15 – R16 - Varianta 1	27
Tabulka č. 5	Celkový přehled použitých stožárů v úseku R15 – R16 - Varianta 2	28
Tabulka č. 6	Celkový přehled použitých stožárů v úseku R16 – R17 - Varianta 1	29
Tabulka č. 7	Celkový přehled použitých stožárů v úseku R16 – R17 - Varianta 2	30
Tabulka č. 8	Celkový přehled použitých stožárů pro kombinaci varianty 2 v úseku R15 – R16 a R16 – R17	31
Tabulka č. 9	Celkový přehled použitých stožárů – zaústění vedení do TR Sokolnice 1	33
Tabulka č. 10	Celkový přehled použitých stožárů – zaústění vedení do TR Sokolnice 2	34
Tabulka č. 11	Výčet dotčených územně samosprávných celků	39
Tabulka č. 12	Předpokládaná navazující rozhodnutí	40
Tabulka č. 13	Geomorfologické členění záměru	42
Tabulka č. 14	Přehled dotčených oblastí povodí	43
Tabulka č. 15	Přehled dotčených prvků ÚSES – lokální úroveň	60
Tabulka č. 16	Nemovitě kulturní památky	85
Tabulka č. 17	Území archeologických nálezů v trase záměru (ÚAN I. kategorie)	87

Tabulka č. 18	Hustota zalidnění v obcích dotčené záměrem.....	90
Tabulka č. 19	Předpokládané celkové emise za období výstavby.....	98
Tabulka č. 20	Charakteristika klimatických podoblastí.....	103
Tabulka č. 21	Vodní toky.....	108
Tabulka č. 22	Hydrogeologické rajony	114
Tabulka č. 23	Seznam dotčených skupin půdních typů a HPJ	115
Tabulka č. 24	Seznam dotčených skupin půdních typů a HPJ – variantní úpravy trasy	116
Tabulka č. 25	Geologické jednotky	120
Tabulka č. 26	Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území z hlediska biologické rozmanitosti	123
Tabulka č. 27	Seznam zjištěných druhů.....	133
Tabulka č. 28	Floristický seznam	142
Tabulka č. 29	Přehled nejbližších objektů určených k bydlení a zastavitelných ploch v blízkosti záměru	185
Tabulka č. 30	Hodnoty bezpečné vzdálenosti v období výstavby.....	186
Tabulka č. 31	Hodnoty dopadající hladiny akustického tlaku A v RKB - demontáž.....	187
Tabulka č. 32	Hodnoty dopadající hladiny akustického tlaku A v RKB - výstavba	187
Tabulka č. 33	Naměřené hodnoty $L_{Aeq,T}$ s nejistotou měření $\pm 1,8$ dB.....	188
Tabulka č. 34	Hodnoty dopadající hladiny akustického tlaku A v RKB, NOC – provoz záměru.....	188
Tabulka č. 35	Nejvyšší přípustné hodnoty modifikované intenzity elektrického pole	193
Tabulka č. 36	Přehled limitních hodnot pro nízkofrekvenční pole 50 Hz pro fyzické osoby v komunálním a pracovním prostředí.....	199
Tabulka č. 37	Projevy působení indukovaného proudu v těle člověka	200
Tabulka č. 38	Seznam definovaných chráněných venkovních prostor staveb a venkovní prostor.....	210
Tabulka č. 39	Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aeq,T}$ z posuzovaného vedení a současná objektivně měřená hluková zátěž v referenčních bodech ve výšce 3m nad terénem	210
Tabulka č. 40	Hodnoty hlukové zátěže $L_{Aeq,14h}$ z bouracích a stavebních prací	211
Tabulka č. 41	Některé prahové hodnoty účinků hluku pro denní hlukovou expozici (L_d).....	212
Tabulka č. 42	Prahové hodnoty účinků hluku pro noční dobu ($L_{Aeq, 22-6 h}$)	212
Tabulka č. 43	Výpočet podílů stavebním hlukem obtěžovaných osob	214
Tabulka č. 44	Výpočet hlukových příspěvků záměru a celkové hlukové expozice z posuzovaného záměru (vyjádřeno v dB)	214
Tabulka č. 45	Podíly celodenním hlukem silně obtěžovaných osob.....	215
Tabulka č. 46	Podíl nočním hlukem silně ve spánku rušených osob.....	216
Tabulka č. 47	Objekty vyskytující se v blízkosti trasy vedení.....	220

SEZNAM ZKRATEK

A	Akustický výkon/tlak
A	Ampér – základní jednotka pro elektrický proud
AC	Střídavý proud (z anglického alternating current)
AOPK ČR	Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky
AR _{HA,road}	absolutní/atributivní riziko, tj. zvyšující se pravděpodobnost silného obtěžování hlukem ze silniční dopravy
AR _{HSD,road}	absolutní/atributivní riziko, tj. zvyšující se pravděpodobnost silného rušení spánku hlukem ze silniční dopravy
AV ČR	Akademie věd České republiky
As	Arsen
B	Magnetická indukce
BaP	Benzoapyren
B _{limit}	Referenční hodnota pro vnější magnetickou indukci
BC	Biocentrum
BK	Biokoridor
BL	Černý seznam nepůvodních druhů rostlin (Black List)
BPEJ	Bonitovaná půdně ekologická jednotka
BZN	Benzen
°C	Celsiův stupeň – jednotka teploty
cca	Circa – latinsky přibližně
Cd	Kadmium
CH	Uhlovodíky
CNS	Centrální nervová soustava
CO	Oxid uhelnatý
CO ₂	Oxid uhličitý
CR	Kriticky ohrožený druh
č.	Číslo
č.j.	Číslo jednací
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČR	Česká republika
ČSN	Česká technická norma
ČSN EN	Česká technická norma evropská norma
ČSÚ	Český statistický úřad
dB	Decibel - jednotka hladiny intenzity akustického tlaku
DC	Stejnoseměrný proud (z anglického direct current)
DD	Taxon, o němž jsou nedostatečné údaje
DESÚ	Dopravní a energetický stavební úřad
DIBAVOD	Digitální databáze vodohospodářských dat
DKP	Dílčí krajinný prostor
DOKP	Dotčený krajinný prostor
DZES	Dobry zemědělský a environmetální stav půdy
E	Elektrické pole
E _i	Celková vnitřní intenzita elektrického pole
E _{iE}	Interní elektrické pole
E _{iB}	Interní magnetická indukce
E _{limit}	Referenční hodnota pro vnější elektrické pole

E _{mod}	Indukovaná modifikovaná intenzita elektrického pole
EC	Evropská komise
EIA	Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (Environmental Impact Assessment)
EF	Elektrická pole
EHS	Evropské hospodářské společenství
ELF	Pole extrémně nízkých frekvencí
EM	Elektromagnetické
EN	Ohrožený druh
EN	Evropská norma
ENTSO-E	Sdružení evropských provozovatelů přenosových soustav
EP	Evropský parlament
ES	Evropské společenství
EU	Evropská unie
EURO	Evropské emisní standardy (European emission standards)
EVL	Evropsky významná lokalita
EW	Vyhynulý nebo vyhubený ve volné přírodě
EX	Vyhynulý
f	Frekvence – fyzikální veličina
FV	Fázový vodič
FVE	Fotovoltaická elektrárna
GL	Šedý seznam nepůvodních druhů rostlin (Grey List)
ha	Hektar – jednotka plochy
HEIS	Hydroekologický informační systém
Hz	Hertz - hlavní jednotka frekvence (kmitočtu)
HA	Silně hlukem obtěžované osoby
HPJ	Hlavní půdní jednotka
HSD	Osoby se silně rušeným spánkem
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHVeP	Chráněný venkovní prostor
CHVePS	Chráněný venkovní prostor staveb
ICNIRP	Mezinárodní komise pro ochranu před neionizujícím zářením
ID	Zkratka pro identifikaci
JE	Jaderná elektrárna
JMK	Jihomoravský kraj
KAP	Klimatický akční plán
kg	Kilogram – jednotka hmotnosti
km	Kilometr – jednotky délky
KO	Kriticky ohrožený druh
KPZ	Krajinná památková zóna
ks	Kus
KÚ	Krajský úřad
k.ú.	Katastrální území
kV	Kilovolt – fyzikální jednotka elektrického napětí
l	Litr – jednotka objemu
IP	Interakční prvek
L	Lokální
L _{Aeq,T}	Ekvivalentní hladina akustického tlaku vážená filtrem A v době T

L _{Aeq,14h}	Hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti
L _d	Ekvivalentní hladina akustického talku A v denní době (od 6 do 18 hod)
L _{den}	Hlukový deskriptor pro celodenní obtěžování
L _{dn}	Hlukový deskriptor pro celodenní obtěžování
L _e	Ekvivalentní hladina akustického talku A ve večerní době (od 18 do 22 hod)
L _n	Ekvivalentní hladina akustického talku A v noční době (od 22 do 6 hod)
L _d , L _e , L _n	Průměrné hladiny akustického tlaku
L _{wa}	Hladina akustického výkonu A zdroje hluku
LBC	Lokální biocentrum
LBK	Lokální biokoridor
LC	Málo dotčený druh
m	Metr – jednotka délky
m ²	Metr čtverečný – jednotka obsahu
m ³	Metr krychlový – jednotka objemu
MEFA	Mobilní emisní faktory
MF	Magnetické pole
MKR	Místo krajinného rázu
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MPR	Městská památková rezervace
MPZ	Městská památková zóna
MT	Mírně teplá
mg/l	Miligram na litr – jednotka koncentrace
mT	Militesla – jednotka magnetické indukce
MVA _r	Megavolt Amper Reactive - jednotka jalového výkonu v elektrických soustavách
MWh	Megawatthodina - jednotka výkonu
MZCHÚ	Maloplošné zvláště chráněné území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
N	Nosný stožár
N ₂	Dusík
N ₂ O	Oxid dusný
nn	Nízké napětí
NDOP	Nálezová data ochrany přírody
NE	Nevyhodnocené druhy
NH ₃	Amoniak
Ni	Nikl
NIZ	Neionizující záření
NKP	Národní kulturní památka
NNA	Národní normativní aspekty
NO	Oxid dusnatý
NO _x	Oxidy dusíku
NO ₂	Oxid dusičitý
NP	Národní park
NPP	Národní přírodní památka
NPR	Národní přírodní rezervace
NR	Nadregionální
NRBK	Nadregionální biokoridor
NT	Téměř ohrožený druh

NV	Nařízení vlády
O	Ohrožený druh
OBKR	Oblast krajinného rázu
OP	Ochranné pásmo
OPV	Ochranné pásmo vedení
OPVZ	Ochranné pásmo vodního zdroje
ORP	Obec s rozšířenou působností
OSN	Organizace spojených národů
OZE	Obnovitelné zdroje energie
PAH	Polycyklické aromatické uhlovodíky
Pb	Olovo
PCB	Polychlorované bifenylly
PDokP	Potencionálně dotčeny krajinný prostor
PM	Pevné částice
PNE	Podniková norma energetiky
PHO	Pásmo hygienické ochrany
PO	Ptačí oblast
PP	Přírodní památka
PP ZS EIA	Prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA
PR	Památková rezervace
PřP	Přírodní park
PS	Přenosová soustava
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje
PZ	Památková zóna
R	Regionální
RB	Referenční bod
RBC	Regionální biocentrum
RBK	Regionální biokoridor
RBK	Referenční kontrolní bod
RE	Druh vymizelý na území ČR
REZZO	Registr emisí a zdrojů znečištění ovzduší
RV	Kotevní stožár
RfB	Referenční hodnoty pro magnetickou indukci
RfE	Referenční hodnoty pro intenzitu elektrického pole
rVKP	Registrovaný významný krajinný prvek
SEA	Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (anglického strategic environmental assessment)
SAS	Státní archeologický seznam
Sb.	Sbírky
SEK	Státní energetická koncepce
SEKM	Systém evidence kontaminovaných míst
SK	Stožárová konstrukce
SLV	Transformovna Slavětice
SO	Silně ohrožený druh
SOK	Transformovna Sokolnice
SO ₂	Oxid siřičitý

SPÚ	Státní pozemkový úřad
SZ	Stavební zákon
T	Teplá
t	Čas – fyzikální veličina
t	Tuna – jednotka hmotnosti
tis.	Tisíc
TKO	Tuhý komunální odpad
TT	Trojfázová síť uzemněná s ochranou neživých částí zemněním
TR	Transformovna
TS	Transformační stanice
TZL	Tuhé znečišťující látky
ÚAN	Území s archeologickými nálezy
ÚCL	Úřad pro civilní letectví
UNESCO	Organizace Spojených národů pro výchovu, vědu a kulturu (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
ÚRP	Územní rozvojový plán
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VKP	Významný krajinný prvek
VOC	Těkavé organické látky
VPR	Vesnická památková rezervace
VPZ	Vesnická památková zóna
VRT	Vysokorychlostní trať
VU	Zranitelný druh
VÚMOP	Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy
VÚV TGM	Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka
vn	Vysoké napětí
VT	Vodní tok
VTE	Větrná elektrárna
VTL	Vysokotlaký
vvn	Velmi vysoko napětí
W	Watt – jednotka výkonu
WHO	Světová zdravotnická organizace (World Health Organization)
ZCHD	Zvláště chráněný druh
ZCHÚ	Zvláště chráněné území
ZOPK	Zákon o ochraně přírody a krajiny
ZOV	Zásady organizace výstavby
ZP	Zemní past
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚ	Zdravotní ústav
ZÚR	Zásady územního rozvoje
zvn	Zvlášť vysoké napětí
ŽP	Životní prostředí
μT	Mikrotesla – jednotka magnetické indukce

ÚVOD

Zpracovaný dokument obsahuje popis změn v dotčeném území zpracovaný formou komentářů (zvýrazněný text) k Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí „**SLV – SOK – V439/440 – nové dvojité vedení**“ (dále jen „Dokumentace EIA“), ve smyslu § 8 a přílohy č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ČEPS Invest, 10/2018, Dr. Ing. Vladimír Skoumal, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku MŽP č. j.: 102570/ENV/09 a rozhodnutí o prodloužení autorizace, pod č. j. MŽP/2024/710/4036).

Dokument je zpracován v souladu s metodickým pokynem ze dne 13.9.2018 č.j. MŽP/2018/710/2837 a slouží jako jeden z výchozích podkladů pro žádost o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Součástí předkládané komentované Dokumentace EIA je popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání závazného stanoviska EIA (viz zvýrazněný text), který je uveden v kapitole C. Dokument porovnává stav platný k datu vydání závazného stanoviska EIA a stav aktuální k datu podání žádosti o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA. Současně jsou identifikovány všechny změny u jednotlivých složek životního prostředí včetně případných dopadů na veřejné zdraví.

K předmětnému záměru bylo dne 27.06.2019 pod č. j. MŽP/2019/560/1117 Ministerstvem životního prostředí vydáno souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (viz Příloha č. 11 této komentované Dokumentace). Platnost závazného stanoviska EIA k posuzovanému záměru je dle novely zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění do **27.06.2026**.

Součástí předkládané Dokumentace EIA bylo z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeno posouzení variantního řešení umístění trasy vedení v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17. Vzhledem k tomu, že Varianta 2 znamená o téměř 3 ha menší zásah do lesních porostů a technická náročnost Varianty 2 není zásadně vyšší, byla v závazném stanovisku EIA doporučena k realizaci v **obou úsecích Varianty 2**. Dále byl záměr předložen variantně z hlediska technického provedení zaústění vedení do rozvodny Sokolnice. Na základě provedeného vyhodnocení uvedeného ve vydaném závazném stanovisku EIA Varianta 1 vykazuje mírně nižší vlivy na životní prostředí, ale není v souladu se ZÚR Jihomoravského kraje. Varianta 2 je v rámci ZÚR Jihomoravského kraje již projednaná a schválená (včetně procesu SEA) a její vlivy na životní prostředí nejsou zásadně odlišné. Z tohoto důvodu bylo ve vydaném závazném stanovisku konstatováno, že je možná realizace obou variant zaústění vedení do rozvodny Sokolnice.

V projektovém řešení navazujícího stupně projektové dokumentace byla technicky zpracována trasa vedení v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17 ve Variantě 2, která byla ve vydaném závazném stanovisku EIA doporučena k realizaci. Na základě aktuálního technologického vývoje zařízení v rozvodnách 420 kV bylo investorem vybráno technické provedení zaústění vedení do TR Sokolnice 2.

V těchto zpracovaných podkladech k žádosti o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA je uvedena a posouzena pouze v závazném stanovisku EIA doporučená varianta technického řešení trasy vedení (tj. Varianta 2 v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17) a investorem zvolená Varianta 2 technického provedení zaústění vedení do TR Sokolnice. Uvedené technické řešení je Oznamovatelem záměru zpracováno v navazujícím stupni projektové dokumentace a zároveň na základě vydaného závazného stanoviska EIA byly pro technické řešení trasy vedení ve Variantě 2 vyhodnoceny mírnější vlivy na složky životního prostředí.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti není předmětem žádosti o vydání prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA předložená trasa vedení ve Variantě 1 (tj. v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17) a zaústění vedení do TR Sokolnice 1.

V předkládané komentované Dokumentaci EIA je popis a vyhodnocení Variant 1 a 2 v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17 vč. variantního technického provedení zaústění vedení do TR Sokolnice ponechán z důvodu přehlednosti jednotlivých kapitol zpracované Dokumentace EIA.

V rámci navazující projektové dokumentace pro společné povolení stavby byla v úseku mezi st. č. 109 - 118 navržena dílčí úprava trasy vedení. Tato změna trasy vznikla na základě požadavku zástupců obce Bratčice, až po vydání závazného stanoviska EIA. Ke změně trasy bylo ze strany MŽP, OVSS VII vydáno vyjádření ze dne 06.10.2020 pod č.j. MZP/2020/560/325, že změna trasy nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a proto nepodléhá zjišťovacímu řízení dle zákona. Podmínky formulované ve výše citovaném závazném stanovisku jsou platné i pro uvedenou změnu záměru a je nutné je respektovat.

Na základě požadavku SPÚ vzneseného v rámci projednání navazující projektové dokumentace pro společné povolení stavby byla v úseku mezi st. č. 144 - 152 provedena úprava trasy vedení. Změna trasy vznikla z důvodu kolize stožárového místa č. 144 a č. 152 s plánovanou polní cestou a stožárového místa č. 147 s LBC Žerotín.

Tyto dílčí změny trasy vedení jsou řešeny v dokumentaci pro společné povolení stavby a nejsou tak součástí žádosti o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA předmětného záměru. Žádost o vydání verifikačního závazného stanoviska podle § 9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění k záměru „V439/440 – nové vedení 400 kV“ bude podána před podáním žádosti o vydání povolení záměru na Dopravní a energetický stavební úřad.

V přílohové části tohoto dokumentu je uvedena celková a přehledná situace trasy vedení posouzené v rámci procesu EIA; současně jsou přiloženy výkresy použitých stožárových konstrukcí a přehledný soupis výšek jednotlivých stožárových konstrukcí. V přílohové části jsou dále uvedeny aktualizované odborné studie s ohledem na vyhodnocení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Hlavní výstupy a závěry z těchto studií byly použity do textu tohoto zpracovaného dokumentu. Kompletní znění těchto studií je uvedeno v přílohové části tohoto dokumentu.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

Z hlediska prodloužení stanoviska EIA je tato kapitola bezpředmětná.

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Obchodní firma	ČEPS, a.s.
IČ	25702556
Sídlo (bydliště)	Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10
Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele	Ing. Andrew Gayo Kasembe Ph.D. Elektrárenská 774/2 101 52 Praha 10 tel. 211 044 356

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. Základní údaje

B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Dokumentace EIA

„SLV – SOK – V439/440 – Nové dvojité vedení“

- Záměr je podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění zařazen do kategorie I, bod 84 *Nadzemní vedení elektrické energie o napětí od 220 kV s délkou od stanoveného limitu.*

Limit pro bod 84 v kategorii I je stanoven na 15 km. Příslušným orgánem posuzování je MŽP ČR.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Název záměru: „**V439/440 – nové vedení 400 kV**“

Zařazení podle přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb. v platném znění: kategorie I, bod 84 Nadzemní vedení elektrické energie o napětí od 220 kV s délkou od stanoveného limitu.

Limit pro bod 84 v kategorii I je stanoven na 15 km. Příslušným orgánem posuzování je MŽP ČR.

Vyhodnocení

Zařazení záměru dle Přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění zůstává beze změny.

Název záměru byl oproti Dokumentaci EIA zkrácen a upraven, aby odpovídal charakteru nového záměru, pro který je zpracována navazující projektová dokumentace. Změna názvu záměru, resp. jeho zkrácení, nepředstavuje změnu oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Dokumentace EIA

Záměrem je výstavba nového dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV v úseku od lomového bodu R7 (lokalita Prašnice – okres Znojmo) po TR Sokolnice (okres Brno - venkov) v Jihomoravském kraji. Úsek nového dvojitého vedení od TR Slavětice až k lomovému bodu R7 (lokalita Prašnice) je součástí záměru „SLV – rozšíření a rekonstrukce vč. přeústění vedení“, pro který v současnosti probíhá proces EIA. Celková délka nového dvojitého vedení pro řešení zaústění do TR Sokolnice 1 je cca 47,3 km, navrženo vč. nutných úprav je celkem 145 ocelových stožárů (105 stožárů nosných a 40 stožárů kotevních) tvaru Dunaj se základní výškou 46 m (nosné stožáry) a 44 m (kotevní stožáry) a tvaru Soudek se základní výškou 54 m (nosné stožáry) a 49,1 m (kotevní stožáry). Celková délka nového dvojitého vedení pro řešení zaústění do TR Sokolnice 2 je cca 47,0 km, navrženo vč. nutných úprav je celkem 143 ocelových stožárů (104 stožárů nosných a 39 stožárů kotevních) tvaru Dunaj se základní výškou 46 m (nosné stožáry) a 44 m (kotevní stožáry).

Záměr je nevýrobního charakteru a jeho realizací dojde ke zvýšení celkové přenosové schopnosti přenosové soustavy pro oblast Jihomoravského kraje a dále záměr zaručí spolehlivost a efektivnost provozu přenosové soustavy.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Součástí žádosti o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA je technické řešení trasy vedení v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17 ve Variantě 2 a zvolená Varianta 2 technického provedení zaústění vedení do TR Sokolnice.

Kapacita záměru je identická jako v procesu EIA, tj. záměr představuje výstavbu nového dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV v úseku od lomového bodu R7 (lokalita Prašnice) po TR Sokolnice. Na základě aktuálního technologického vývoje zařízení v rozvodnách 420 kV bylo investorem vybráno technické provedení zaústění vedení do TR Sokolnice 2. V trase vedení je pro předloženou „aktivní“ variantu navrženo celkem 137 ocelových stožárů (102 stožárů nosných a 35 stožárů kotevních).

Trasa záměru, která je předmětem této komentované Dokumentace EIA, je patrná z Přílohy č. 1 Celková situace v měřítku 1:100 000 a Přílohy č. 2 Přehledná situace v měřítku 1:10 000.

Předložená trasa záměru v předkládané podobě nebude znamenat zhoršení nebo mít další dodatečný vliv na životní prostředí, což je doloženo i ve zpracovaných aktualizacích odborných studií, které jsou součástí komentované Dokumentace EIA (viz Přílohy č. 5 až 10).

Vyhodnocení

Nejedná se o změnu kapacity (rozsahu) záměru oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA. Celkový počet stožárů odpovídá technickému řešení trasy vedení ve Variantě 2 v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17 a zvolenému technickému provedení zaústění vedení do TR Sokolnice 2.

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Dokumentace EIA

Posuzovaný záměr prochází přes území Jihomoravského kraje, okresy Znojmo a Brno - venkov. Jednoznačná lokalizace záměru je zřejmá z následujícího obrázku č. 1 a tabulky č. 1.

Celková situace trasy vedení v měřítku 1:100 000 je patrná z Přílohy č. 10.1; přehledná situace trasy vedení v měřítku 1:10 000 je patrná z Přílohy č. 10.2.

Obrázek č. 1 Umístění záměru



Umístění záměru je specifikováno dotčenými katastrálními územími, které jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka č. 1 Přehled dotčených územních jednotek

Katastrální území	Kraj	Okres	Obec
Rešice	Jihomoravský	Znojmo	Rešice
Horní Dubňany			Horní Dubňany
Dolní Dubňany			Dolní Dubňany

Katastrální území	Kraj	Okres	Obec
Rybníky na Moravě			Rybníky
Dobelice			Dobelice
Petrovice u Mor. Krumlova			Petrovice
Lesonice u Mor. Krumlova			Lesonice
Bohutice			Bohutice
Olbramovice u Mor. Krumlova			Olbramovice
Vedrovice			Vedrovice
Moravský Krumlov			Moravský Krumlov
Jezeřany			Jezeřany-Maršovice
Maršovice			
Trboušany			Trboušany
Kupařovice			Kupařovice
Němčíčky			Němčíčky
Pravlov			Pravlov
Bratčice		Brno-venkov	Bratčice
Sobotovice			Sobotovice
Vojkovice u Židlochovic			Vojkovice
Blučina			Blučina
Holasice			Holasice
Opatovice u Rajhradu			Opatovice
Měnín			Měnín
Telnice u Brna			Telnice

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Součástí žádosti o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA je technické řešení trasy vedení v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17 ve Variantě 2 a zvolená Varianta 2 technického provedení zaústění vedení do TR Sokolnice.

Aktuální trasa záměru je patrná z přílohy č. 1 Celková situace v měřítku 1:100 000 a přílohy č. 2 Přehledná situace v měřítku 1:10 000.

Vyhodnocení

Nejedná se o změnu trasy záměru oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA a tudíž nedochází ke změně podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

B.1.4.1 Charakter záměru

Dokumentace EIA

Posuzovaný záměr má charakter standardní liniové stavby technické infrastruktury pro přenos elektrické energie.

Cílem záměru je posílení profilu přenosové soustavy mezi stávajícími rozvodnami 400 kV Slavětice a Sokolnice prostřednictvím výstavby dvojitého vedení 400 kV. Dále zajistí vyvedení nově připojovaného výkonu z lokality Slavětice (výstavba nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany).

Realizace tohoto nového dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV je proto systémovým opatřením v rozvoji přenosové soustavy, které zvýší a zaručí spolehlivost a efektivnost provozu přenosové soustavy. Celková délka vedení je 47,3 km pro zaústění vedení do TR Sokolnice 1 a 47,0 km pro zaústění vedení do TR Sokolnice 2.

Záměr výstavby nového dvojitého vedení Slavětice – Sokolnice je uveden v PÚR ČR a ZÚR Jihomoravského kraje. V PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1 je vymezen koridor E12 pro dvojité vedení 400 kV v souběhu se stávajícím vedením Slavětice – Sokolnice. ZÚR Jihomoravského kraje vymezují koridor TEE02 pro nové vedení v souběhu se stávající linkou 400 kV (Slavětice) – hranice kraje – Sokolnice.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Charakter záměru zůstává beze změny.

Záměr je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (Úplné znění PÚR ČR a závaznost Změny č. 8 platné od 01. 10. 2025). PÚR ČR vymezuje koridor E12 pro dvojité vedení 400 kV v souběhu se stávajícím vedením Slavětice – Sokolnice.

Záměr je zanesen v ZÚR Jihomoravského kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3a, 3b a 4 (úplné znění platné od 18.04.2025) jako koridor TEE02 pro nové vedení v souběhu se stávající linkou 400 kV (Slavětice) – hranice kraje – Sokolnice.

Záměr je rovněž uveden v Územním rozvojovém plánu (První územní rozvojový plán účinný od 29.10.2024) jako koridor TE12 Dvojité vedení 400 kV v souběhu se stávajícím vedením Slavětice–Sokolnice a související rozšíření elektrických stanic Slavětice a Sokolnice.

Vyhodnocení

Beze změny.

Soulad záměru s PÚR ČR, ZÚR dotčeného kraje v aktuálně platném znění a ÚRP potvrzuje zanesení záměru do nadmístních nástrojů územního plánování. Jedná se tak o potvrzení údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

B.1.4.2 Kumulace s jinými záměry

Dokumentace EIA

Možná kumulace s jinými záměry byla zpracována s ohledem na aktuálně platné ZÚR Jihomoravského kraje (účinné od listopadu 2016). Pro komplexní doplnění byl dále využit informační systém EIA.

K případné kumulaci vlivů může dojít v souvislosti s plánovanou výstavbou následujících záměrů:

Tabulka č. 2 Případné kumulativní záměry

Označení záměru	Popis záměru	Poznámka
Energetika		
TEE05	Rozšíření TR Sokolnice	Jedná se o další akce Oznamovatele, tudíž se nepředpokládá střet s tímto záměrem
TEE25	Koridor rekonstrukce a zdvojení VVN 110 kV Sokolnice – Vyškov – hranice kraje (– Prostějov) ve stávající trase	Dochází ke křížení mezi obcemi Otmarov a Telnice. Termín realizace neznámý.
Železniční doprava		
DZ09	Územní rezerva pro dopravnu s kolejovým rozvětvením Výhybna Zbýšov	Dochází ke křížení mezi obcemi Bohutice a Vedrovice. Termín realizace neznámý.
RDZ05	Územní rezerva vysokorychlostní trati RDZ05 VRT Brno – Břeclav – hranice ČR / Rakousko (– Wien)	Dochází ke křížení mezi obcemi Sobotovice a Vojkovice. Termín realizace neznámý.
Ropovody		
TED01	Koridor zdvojení ropovodu Družba	Dochází ke křížení mezi obcemi Opatovice a Blučina. Termín realizace neznámý.
Protipovodňová opatření		
POP03	Plocha - opatření společná na vodních tocích Svratka a Litava pro protipovodňová opatření	Dochází ke křížení mezi obcemi Holasice a Blučina. Termín realizace neznámý.
POT05	Plocha - řízené inundace Židlochovice a poldr Blučina na vodním toku Svratka včetně Ivanovického potoka pro protipovodňová opatření	Dochází ke křížení mezi obcemi Holasice a Blučina. Termín realizace neznámý.

Případné kumulace budou řešeny v dalších stupních projektové přípravy záměru.

Tabulka č. 3 Záměry umístění v blízkosti

Označení záměru	Popis záměru	Poznámka
Energetika		
TEE13	Koridor TS110/22 kV TR Šlapanice + nový přívod vedení 110 kV	Záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti, tudíž žádné kumulativní vlivy se nepředpokládají
TEE18	Koridor TS110/22 kV Hostěradlice + napojení novým vedením na síť 110 kV	Záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti, tudíž žádné kumulativní vlivy se nepředpokládají
TEE20	Koridor TS110/22 kV Moravský Krumlov + napojení novým vedením na síť 110 kV	Záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti, tudíž žádné kumulativní vlivy se nepředpokládají

Označení záměru	Popis záměru	Poznámka
TEE24	Koridor TS110/22 kV Blučina + napojení novým vedením na síť 110 kV	Záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti, tudíž žádné kumulativní vlivy se nepředpokládají
Železniční doprava		
RDZ10	Územní rezerva pro konvenční celostátní železniční trať č. 300, optimalizace a zkapacitnění v úseku Chrlice – Sokolnice	Záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti, tudíž žádné kumulativní vlivy se nepředpokládají
Protipovodňová opatření		
POP01	Plocha - opatření na vodním toku Litava pro protipovodňová opatření	Záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti, tudíž žádné kumulativní vlivy se nepředpokládají
POT04	Plocha - Řízená inundace Medlov na vodním toku Jihlava pro protipovodňová opatření	Záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti, tudíž žádné kumulativní vlivy se nepředpokládají
Silniční doprava		
RDS24	Územní rezerva pro přestavbu silnice II/416 Hrušovany u Brna – Ledce – Pohořelice - přeložka	Záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti, tudíž žádné kumulativní vlivy se nepředpokládají
RDS25	Územní rezerva pro přestavbu silnice II/416 Vojkovice – Hrušovany - přeložka	Záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti, tudíž žádné kumulativní vlivy se nepředpokládají
DS32	Koridor včetně souvisejících staveb pro přestavbu silnic II/416 Blučina, obchvat	Záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti, tudíž žádné kumulativní vlivy se nepředpokládají
Ostatní		
TET01	Koridor (JE Dukovany –) hranice kraje – Brno, horkovod z elektrárny Dukovany	Záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti, tudíž žádné kumulativní vlivy se nepředpokládají

Kumulace s jinými záměry není známa.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Možná kumulace s jinými záměry byla zpracována s ohledem na aktuálně platné ZÚR Jihomoravského kraje (účinné od dubna 2025) a platný Územní rozvojový plán (účinný od října 2024). Pro komplexní doplnění byl dále využit informační systém EIA.

Vzhledem ke stavu posouzenému v Dokumentaci EIA nejsou v současné době známy další nové související záměry, u nichž by mohlo dojít v souvislosti s výstavbou záměru ke kumulaci vlivů.

Vyhodnocení

Beze změny. Jedná se tak o potvrzení údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

B.1.5. Zdůvodnění umístění záměru a popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

B.1.5.1 Zdůvodnění potřeby záměru

Dokumentace EIA

Přenosová soustava ČR stejně jako soustavy dalších provozovatelů přenosových soustav v Evropě byly koncipovány tak, aby byly schopné zajistit transport výkonu z výrobních oblastí do oblastí spotřeby, tedy zajistit spolehlivou dodávku příkonu do odběrných míst konečného zákazníka v daném regionu. Dimenzování přenosových prvků vnitrostátních sítí a topologie sítí byla navržena tak, aby provoz soustavy nebyl ohrožen výpadkem jakéhokoli prvku uvnitř této sítě (tj. splnění technického bezpečnostního kritéria N – 1). Mezinárodní výměna elektrické energie sloužila pouze pro havarijní výpomoc, případně pro dlouhodobě dohodnuté bilaterální kontrakty sousedních zemí. Výkonová bilance ČR tak byla po desetiletí v zásadě vyrovnaná a zatížení přenosové soustavy ČR odpovídalo potřebám zákazníků v ČR.

Proces liberalizace energetického trhu v ČR a EU včetně cíle vytvořit jednotný vnitřní trh v EU (viz např. Nařízení evropského parlamentu a rady (ES) č. 714/2009 ze dne 13. července 2009, o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční obchod s elektřinou) společně s rozsáhlou podporou

obnovitelných zdrojů elektřiny přinesl do provozování přenosových soustav nový fenomén v podobě enormního rozvoje obchodních výměn napříč propojenou Evropou.

Přenosová soustava ČR se tak podílí kromě vnitřních přenosů v rámci zabezpečení spolehlivé dodávky výkonu od výrobce ke spotřebiteli rovněž na dálkových přenosech v rámci mezistátních obchodních výměn a tranzitech elektrického výkonu.

Tento záměr je navržen jako součást rozvoje přenosové soustavy České republiky. Státní energetická koncepce České republiky (SEK) předurčuje odpovědnost státu za vytvoření podmínek pro spolehlivé a bezpečné dodávky energie za odpovídající cenu při respektování principů udržitelného rozvoje. Nastiňuje dlouhodobou vizi naplnění energetických potřeb, která vychází z důkladných analýz spotřeby a optimálním způsobem vyvažuje možnosti a potřeby státu.

Posílení profilu přenosové soustavy mezi stávajícími rozvodnami 400 kV Slavětice a Sokolnice prostřednictvím výstavby nového dvojitého vedení 400 kV pomůže vyvádět současný výkon z lokality Slavětice i při neúplných stavech soustavy (např. rekonstrukcích) s cílem neomezovat významně produkci zdrojů do této lokality připojených a dále v případě rozvoje lokality Dukovany vyvést výkon těchto nově plánovaných jaderných zdrojů.

Stavba tohoto vedení je přitom součástí plánovaného navýšení výkonu těchto jaderných zdrojů a tím je nezbytná pro zajištění energetické soběstačnosti ČR.

Přenosy výkonů v české soustavě směřují převážně ze západu na východ (z míst výroby do míst spotřeby, jak v kontextu české přenosové soustavy, tak z pohledu evropských propojených soustav). V případě poruchy je v této lokalitě přetěžován profil vycházející z rozvodny Slavětice. V posledních letech dochází k vysokým tranzitním tokům přes ČR z Německa do Rakouska. Tím se toky elektrické energie ze západu na východ v PS ČR ještě zvyšují.

Realizace tohoto vedení 400 kV je proto systémovým opatřením v rozvoji přenosové soustavy, které zvýší efektivnost a zaručí spolehlivost provozu přenosové soustavy.

Záměr je vyvolán požadavky na spolehlivý provoz systému elektrizační soustavy a souborem závazků, plynoucích pro provozovatele přenosové soustavy z legislativy České republiky i Evropské unie a z pravidel Sdružení evropských provozovatelů přenosových soustav pro elektrickou energii (ENTSO-E). Platná legislativa přímo ukládá provozovateli přenosové soustavy zajišťovat rozvoj přenosové soustavy a povinnost bezodkladně přijmout opatření pro případnou nápravu stavu. Splněním závazků přijatých jak provozovatelem přenosové soustavy (ČEPS, a.s.), tak i vládou ČR se podmiňuje zachování účasti České republiky v mezinárodním propojení přenosové soustavy a fungování jednotného evropského trhu s elektrickou energií.

V neposlední řadě přispěje záměr k podstatnému zvýšení spolehlivosti dodávek elektrické energie v Jihomoravském kraji, umožní případný další průmyslový a ekonomický rozvoj oblasti a zajistí možnost připojení dalších nových zdrojů a spotřeb v této lokalitě.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Tato kapitola se netýká popisu aktuálního stavu dotčeného území, a z tohoto důvodu není vyhodnocení této kapitoly zpracováno.

B.1.5.2 Zdůvodnění umístění záměru

Dokumentace EIA

Záměr výstavby nového dvojitého vedení Slavětice – Sokolnice je uveden v PÚR ČR, ZÚR Jihomoravského kraje.

Trasa vedení je umístěna v souladu s vymezeným koridorem v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje TEE02, která zpřesňuje koridor E12, vymezený v Politice územního rozvoje. Jedná se o koridor pro umístění nadzemního vedení ZVN o napěťové hladině 400 kV spojující stávající elektrickou stanici Sokolnice (Jihomoravský kraj) se stávající elektrickou stanicí Slavětice (Kraj Vysočina), převážně v souběhu se stávajícím dvojitým vedením o napěťové hladině 400 kV. Volba trasy vedení musí odpovídat společenským zájmům a zejména zájmům na ochranu životního prostředí, krajiny a ochranu půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa. Zvolená trasa

respektuje územně plánovací dokumentaci, minimalizuje kolize s objekty pod vodiči a v OPV a plánovanými i stávajícími záměry ostatních investorů a obcí, přitom je co možná nejehospodárnějším provedení jak z investiční, tak i z provozní stránky. Z hlediska investičního a provozních ztrát je žádoucí, aby trasa byla co nejkratší a obsahovala co nejméně lomových bodů.

V nové trase vedení byly respektovány stávající podmínky pro co nejmenší omezení ve využití stávajících ploch, minimalizaci lomových bodů vedení a volbu umístění nosných stožárových konstrukcí, tak aby byla dosažena co nejmenší výška při respektování všech normou stanovených minimálních vzdáleností a rovnoměrná vzdálenost stožárů v daném kotevním úseku.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Tato kapitola se netýká popisu aktuálního stavu dotčeného území, a z tohoto důvodu není vyhodnocení této kapitoly zpracováno.

B.I.5.3 Popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí

Dokumentace EIA

Variantní řešení trasy vedení

Nulová varianta, tedy nerealizace záměru výstavby nového dvojitého vedení není uvažována z důvodu potřeby záměru s ohledem na zajištění dostatečné přenosové schopnosti a spolehlivosti přenosové soustavy ČR.

Variantní úprava trasy vedení v úseku lomových bodů R15 – R16

Na základě vyjádření Lesního závodu Židlochovice, kde bylo požadováno předložení varianty řešení, která minimalizuje další odnětí z PUPFL v souladu s §13 a §14 lesního zákona, byla navržena variantní úprava trasy vedení.

Variantní úprava trasy vedení je označována následovně:

- **Varianta 1** – dvojité vedení v původně navržené trase o napěťové hladině 400 kV;
- **Varianta 2** – dílčí úprava trasy dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV.

Vyhodnocení navržených variant je uvedeno v kapitole E.

Lokalizace variantní úpravy trasy je uvedena v kapitole B.I.6 a je patrná z Přílohy č. 10.2 Přehledná situace.

Stručný popis navržených variant:

Varianta 1

V úseku lomových bodů R15 – R16 je vedení s označením V435/436 navrženo v nové trase po levé straně od vedení s označením V439/440 a pokračuje v 50-ti m souběhu až k lomovému bodu R24, kde se odklání a vede k zaústění do TR Sokolnice. V této variantě se počítá s vyložení fázových vodičů 14,7 m a šíří koridoru vedení 69,4 m v běžné trase při použití stožárů tvaru Dunaj. Délka navržené trasy v této variantě je cca 2,7 km.

V daném případě se jedná o omezení PUPFL, mezi lomovými body R15 – R16, ve výši cca 4,8 ha.

Varianta 2

V úseku lomových bodů R15 – R16 je vedení s označením V435/436 navrženo ve stávající trase a vedení s označením V439/440 je navrženo v nové trase posunutě jižním směrem v maximální možné míře o 50 m. Od lomového bodu R16 je vedení s označením V435/436 přeloženo zpět do nové trasy umístěné po levé straně od stávajícího vedení v osovém souběhu ve vzdálenosti 50 m, ve které pokračuje až k lomovému bodu R17 a dále k lomovému bodu R24, kde se odklání a vede k zaústění do TR Sokolnice. V této variantě se počítá s vyložení fázových vodičů 14,7 m a šíří koridoru vedení 69,4 m v běžné trase při použití stožárů tvaru Dunaj. Délka navržené trasy v této variantě je cca 2,6 km.

V daném případě se jedná o omezení PUPFL, mezi lomovými body R15 – R16, ve výši cca 3,65 ha.

Variantní úprava trasy vedení v úseku lomových bodů R16 – R17

Na základě vyjádření Ministerstva zemědělství, kde bylo požadováno nové umístění vedení v úseku R16 - R17, tak aby bylo eliminováno nové trvalé dotčení porostního pláště lesa ležícího mezi kótou Výhon a okrajem lesa za Novou horou, byla navržena variantní úprava trasy vedení.

Variantní úprava trasy vedení je označována následovně:

- **Varianta 1** – dvojité vedení v původně navržené trase o napěťové hladině 400 kV;
- **Varianta 2** – dílčí úprava trasy dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV.

Vyhodnocení navržených variant je uvedeno v kapitole E.

Lokalizace variantní úpravy trasy je uvedena v kapitole B.I.6 a je patrná z Přílohy č. 10.2 Přehledná situace.

Stručný popis navržených variant:

Varianta 1

Od lomového bodu R16 je vedení s označením V435/436 umístěno v nové trase po levé straně od stávajícího vedení v osovém souběhu ve vzdálenosti 50 m, ve které pokračuje až k lomovému bodu R17 a dále až k lomovému bodu R24, kde se odklání a vede k zaústění do TR Sokolnice. V této variantě se počítá s vyložením fázových vodičů 14,7 m a širší koridoru vedení 69,4 m v běžné trase při použití stožárů tvaru Dunaj. Délka navržené trasy v této variantě je cca 6,4 km.

V daném případě se jedná o omezení PUPFL, mezi lomovými body R16 – R17, ve výši cca 2,3 ha.

Varianta 2

V úseku lomových bodů R16 – R16c je vedení s označením V435/436 umístěno ve stávající trase a vedení s označením V439/440 je umístěno v nové trase posunuté jihovýchodním směrem o 50 m. Od lomového bodu R16d je vedení s označením V435/436 přeloženo zpět do nové trasy umístěné po levé straně od stávajícího vedení v osovém souběhu ve vzdálenosti 50 m, ve které pokračuje až k lomovému bodu R17 a dále k lomovému bodu R24, kde se odklání a vede k zaústění do TR Sokolnice. V této variantě se počítá s vyložením fázových vodičů 14,7 m a širší koridoru vedení 69,4 m v běžné trase při použití stožárů tvaru Dunaj. Délka navržené trasy v této variantě je cca 6,7 km.

V daném případě se jedná o omezení PUPFL, mezi lomovými body R16 – R17, ve výši cca 0,45 ha.

Vliv posuzovaného záměru v daném řešení na jednotlivé složky životního prostředí je podrobně vyhodnocen v příslušných kapitolách v textové části Dokumentace záměru a kapitole E.

Variantní řešení provedení vedení

Na základě požadavků dotčených orgánů státní správy vyslovených během předprojektové přípravy záměru bylo prověřováno variantní řešení typu vedení v podobě podzemního kabelového vedení. Následující text uvádí srovnání obou variantních řešení provedení vedení.

Variantní řešení nadzemního dvojitého vedení zvn o napěťové hladině 400 kV

Technické provedení

- *Při projektování nadzemního vedení se vždy hledá nejvýhodnější technickoekonomické řešení ve vztahu k ochraně přírody a krajiny.*
- *Doba výstavby stožárového místa od vyhloubení základů do rekultivace terénu po ukončení stavby nepřesahuje dobu 3 měsíců.*
- *V trase vedení nejsou zřizovány stavební dvory ani dočasné sklady materiálu, mimo skládky výkopové zeminy potřebné na rekultivaci terénu po ukončení výstavby.*

- Kromě vlastní stavby stožárů nejsou k výstavbě vedení potřebné těžké stavební stroje ani jiné mechanismy, které by vyžadovaly zřízení speciálních komunikací. Při budování nadzemního vedení jsou v maximální míře využívány stávající komunikace, a tudíž není potřeba budovat další zpevněné přístupové cesty.

Provozní aspekty

- U nadzemního vedení je oproti kabelovému vedení rychlejší řešení poruch (vyhledání místa poruchy, oprava poškozeného místa). Doba zásahu se pohybuje v řádu hodin až dní. Tato skutečnost minimalizuje důsledky pro zajištění spolehlivosti přenosu elektrické energie, vzhledem k důležitosti a významu tohoto vedení jako součásti přenosové soustavy ČR.

Ekologické aspekty

- Výstavba nadzemního vedení, především zemní práce jsou plánovány tak, aby nenarušovaly přirozený vegetační cyklus a nenarušovaly běžný rytmus při využívání zemědělské půdy.
- Při výstavbě nadzemního vedení je nutný trvalý zábor ZPF a odnětí PUPFL jen pro stožárová místa v řádech desítek m² na jeden stožár.
- V trase vedení a v jeho ochranném pásmu lze vysazovat trvalé porosty do výšky 3 m.
- Zemědělsky obhospodařované pozemky v celém koridoru vedení mohou být i nadále využívány ke svému účelu.
- Při křížení nadzemního vedení s vodními toky, plochami, mokřady a údolními nivami nedojde k ovlivnění vodního režimu.
- Při křížení nadzemního dvojitého vedení s dopravní infrastrukturou dochází ke snadnější proveditelnosti přechodu a menšímu poškození okolní krajiny.

Variantní řešení v podobě podzemního kabelového vedení o napětové hladině 400 kV

Technické provedení

- Vedení zvláště vysokého napětí (zvn) v kabelech uložených pod zemským povrchem je zatím i ve světě ojedinělé. Výjimečně se toto řešení používá v případech, kdy stavba nadzemního vedení je vyloučena z prostorových a technických důvodů – typickými příklady jsou propojovací (okružní) vedení zvn v husté městské zástavbě. Přitom celková délka jednotlivých úseků těchto kabelových vedení, vesměs uložených ve speciálních kolektorech, nepřekračuje jednotky kilometrů.
- Ve srovnání s nadzemním vedením má kabelové vedení zásadní nevýhodu spočívající ve značně vyšší kapacitní reaktanci, která podstatným způsobem snižuje přenosové schopnosti kabelu. Proto by pro realizaci zamýšleného vedení kabelem bylo nutné minimálně na obou koncích tras, doplnit kompenzační zařízení. Pod pojmem kompenzační zařízení se rozumí uzavřený areál pro rozvodné zařízení 400 kV, vlastní kompenzátory (kompenzační tlumivky o jednotkovém výkonu minimálně 100 MVar) a budovy pro systémy řízení, chránění a vlastní spotřebu stanice, s přístupovou komunikací pro přepravu těžkých a nadměrných nákladů či zařízení. Odhadovaná minimální velikost areálu je cca 100 x 120 m s ochranným pásmem 20 m po celém obvodu.
- Pokud by mělo být využito tohoto způsobu pro záměr dvojitého vedení, bylo by vzhledem k požadovaným přenosovým schopnostem dvojitého vedení nutné počítat se dvěma kabelovými trasami, každá minimální šíře 7 m s ochranným pásmem 3 m od krajních kabelů, oddělenými bezpečnostním prostorem využitým jako komunikační koridor pro jejich výstavbu a údržbu. V trase každého kabelového vedení by tak bylo nutné umístit minimálně 6 jednofázových kabelů, pro dvojité vedení tedy 12 kabelů, z bezpečnostních a provozních důvodů paralelně uložených a vzájemně prostorově oddělených.
- Při přechodu ze vzdušného vedení na podzemní kabelové (resp. naopak), tzn. při kombinaci obou konstrukčních typů vedení v trase, musí být vybudovány oplocené

přechodové stanice o rozměrech cca 50 x 50 m se stožárovými konstrukcemi pro zakončení vedení, svodiči přepětí, kabelovými koncovkami a dalším zařízením, s ochranným pásmem 20 m od oplocení.

- Při výstavbě je nutné pro každé z obou kabelových vedení provedení bezvýhradně souvislého výkopu minimální šíře 7 m, hlubokého 2 m, v celé délce kabelové trasy. Vlastní výkopy pro kabelové trasy dvojitého kabelového vedení představují vytěžení přibližně 27 000 m³ zeminy (nebo i skály, podle změny podloží v trase kabelu) na každý kilometr trasy dvojitého kabelového vedení, přičemž vzhledem k problému s odvodem ztrátového tepla kabelu by bylo nutné cca 25 % tohoto objemu odvézt na skládky a nahradit speciálním materiálem na zásyp.
- S ohledem na stavební řešení výkopu (sklon stěn) pro uložení kabelů a umístění obslužných komunikací je celková šířka potřebného prostoru pro dvojité kabelové vedení o napěťové hladině 400 kV do 40 metrů. Je nutné počítat s dalším prostorem o šířce cca 10 m na každou stranu pro opakované ukládání zeminy z výkopů. Zároveň je energetickým zákonem zakázáno zpětné vysazování trvalých porostů v trase a ochranných pásmech podzemního vedení.
- K místu uložení by se kabely přivázely navinuté na bubnu o průměru cca 6 metrů a hmotnosti přes 20 tun. Na každý úsek trasy dvojitého kabelového vedení by bylo zapotřebí 24 takových bubnů. To by znamenalo výstavbu speciální účelové komunikace pro realizaci kabelového vedení, která by navíc kvůli údržbě, opravám a zajištění bezpečnosti provozu kabelů musela být zachována i po dokončení stavby po celou dobu provozu. Dále musí být řešeny manipulační a skladové plochy. Jednotlivé díly kabelů (cca po 600 m trasy) se spojují kabelovými spojkami, které musí být přístupné kontrole a měření za provozu. Proto by se musely v těchto místech budovat pro každé kabelové vedení betonové objekty (kabelové komory), zapuštěné z větší části pod zem, o rozměrech přibližně 10 x 6 x 2 m, které musí zajistit bezpečné požární oddělení jednotlivých kabelových spojek v případě poruchy.
- Zároveň by bylo nutné k těmto objektům vybudovat trvalé přístupové komunikace pro přepravu nadměrných nákladů (kabelových bubnů), sloužící nejen pro výstavbu, ale i pro následný provoz a opravy kabelového vedení a nakonec i pro jeho budoucí obnovu. Podél celé trasy musí být při výstavbě umožněn pohyb stavebních strojů pro provádění výkopu i zajištění pokládky kabelů a v případě poruch či budoucí výměny kabelů musí být tyto trasy přístupné pro stavební stroje a přepravní prostředky i v budoucnu po celou dobu provozu. Dále musí být řešeny manipulační a skladové plochy.
- Vzhledem k průměru jednotlivých kabelů (min. 15 cm) a nutným požadavkům na mechanizované pokládání (zatahování) nelze reálně uvažovat se změnou směru trasy mezi sousedními kabelovými komorami.
- Problémové je řešení křížení kabelové trasy s komunikacemi (včetně nepevněných cest) a železnicemi, překonávání vodních toků, mokřadů a dalších přírodních překážek aj.
- Podchody železničních tratí a silnic by musely být řešeny tak, aby všechny práce při provozu kabelového vedení minimálně narušovaly dopravní provoz, zejména silnic vyšších tříd a mezinárodního železničního koridoru. Při křížování vodních toků se kabely nesmí ukládat volně ve vodě ani na dno, ale do vyhloubených výkopů ve dně. Znamená to, že menší vodní toky, i s ohledem na jejich zahloubení vůči okolnímu terénu, se překonávají kabelovými mosty. Shodnými kabelovými mosty by bylo nutné překonávat i strže a menší údolí v trase kabelového vedení.

Provozní aspekty

- U kabelového vedení je velmi obtížné řešení poruch při provozu (vyhledání místa poruchy, oprava poškozeného místa), protože není možná vizuální kontrola. Při poruše jednoho z kabelů se může generovat velká tepelná energie, která může poškodit ostatní neporušené

kabely. Minimální délka odkrytí kabelu výkopem pro provedení opravy vložení spojek je cca 50 m, ale vyhledání místa poruchy může být s přesností pouze v řádech desítek až sta metrů. Doba zásahu se pohybuje nikoliv v řádu hodin až dní (jako u vzdušného vedení), ale týdnů až měsíců. To vzhledem k důležitosti a významu tohoto vedení jako součásti přenosové soustavy ČR může mít významné důsledky pro zajištění spolehlivosti přenosu elektrické energie.

Ekologické aspekty

- Ochranné pásmo dvojitého kabelového vedení je sice užší než u nadzemního vedení, ale dopady této technologie na životní prostředí jsou mnohem závažnější, než u nadzemního vedení. Trvalý zábor ZPF a PUPFL je třeba v celé šíři koridoru kabelového vedení.
- V celé šíři koridoru podzemního vedení je během výstavby odstraněn veškerý vegetační kryt včetně lesních porostů, ve smyslu energetického zákona nelze nadále půdu zemědělsky obdělávat (zákaz pohybu mechanismů o celkové hmotnosti nad 6 t), při průchodu lesem nelze v ochranném pásmu zpětně vysazovat trvalé porosty. Protože je třeba zabránit přejezdům zemědělské a lesnické těžké mechanizace přes vedení (mimo oblast cest, kde bude kabelové vedení ochráněno speciálním řešením uložení), bude nutné trasu kabelového vedení v terénu viditelně označit, což bude mít vliv na charakter krajiny. V dotčeném území bude nutné provést pozemkové úpravy (nové cesty, mostky, atd.) pro zabezpečení dopravní obslužnosti a možnosti zemědělsky obhospodařovat pozemky v okolí trasy.
- Významný vliv na životní prostředí bude mít i výstavba areálů kompenzačních zařízení a kabelových komor, přístupových a obslužných komunikací, budování zpevněných manipulačních a skladových ploch.
- Při plném zatížení kabelu se jeho jádro ohřívá na 90 °C a vznikne tak ztrátové teplo o velikosti cca 200 W na každý metr kabelové trasy. Odvedení tohoto tepla je velice obtížné, protože současně vysušuje zeminu ve svém okolí a tím dále zvyšuje její tepelný odpor. Současně to znamená lokální ohřev půdy v celé trase kabelového vedení a tím změnu lokálního mikroklimatu.
- Dvojice paralelních souvislých výkopů o minimální šíři 7 m a hloubce 2 m pro jedno kabelové vedení v celé délce kabelové trasy, vyplněných z části speciálním zásypem pro odvod ztrátového tepla z kabelu při provozu, mohou narušit hydrogeologické poměry v dotčeném území včetně narušení pramenů spodní vody a přirozeného vsakování vody povrchové. Při křížování vodních toků se kabely nesmí ukládat volně ve vodě ani na dno. Znamená to, že menší vodní toky, i s ohledem na jejich zahloubení vůči okolnímu terénu, se musí překonávat nadzemními kabelovými mosty. Shodnými kabelovými mosty by bylo nutné překonávat i strže a menší údolí v trase kabelového vedení, takže v případě kabelového vedení nelze vyloučit ani vizuální vlivy na krajinu.
- V neposlední řadě dosud ne zcela dořešeným problémem kabelových vedení je působení magnetického pole v blízkosti kabelové trasy, které v závislosti na procházejícím proudu, způsobu a hloubce uložení a konfiguraci jednotlivých kabelů v trase může být větší než v případě venkovního vedení.

To jsou jen některé nejzávažnější problémy, s nimiž by se stavba a následný provoz podzemního kabelového vedení o napěťové úrovni 400 kV musely vyrovnávat.

Těmi dalšími jsou křížení kabelové trasy se silnicemi a železnicemi, překonávání vodních toků a přírodních překážek aj. Je zřejmé, že řešení záměru kabelovým vedením by významně a trvale poškodilo přírodu a krajinu, a to mnohem závažnějším způsobem, než vedení nadzemní. Řešení v podobě podzemního kabelového vedení se z výše uvedených důvodů neuvažuje.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

V souvislosti s uvedeným zdůvodněním v Úvodu tohoto dokumentu je součástí žádosti o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA technické řešení trasy vedení v úseku lomových bodů R15 –

R16 a R16 – R17 ve Variantě 2 a zvolená Varianta 2 technického provedení zaústění vedení do TR Sokolnice.

Předkládaný záměr je dále řešen pouze v jedné „aktivní“ variantě a s variantním řešením záměru se již dále neuvažuje.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nebude znamenat zhoršení nebo mít další nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA, což je doloženo v textu tohoto dokumentu i ve zpracovaných odborných studiích, které jsou součástí komentované Dokumentace EIA (viz Přílohy č. 5 až 10).

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru včetně případných demoličních prací nezbytných pro realizaci záměru;

V případě záměrů spadajících do režimu zákona o integrované prevenci včetně porovnání s nejlepšími dostupnými technikami, s nimi spojenými úrovněmi emisí a dalšími parametry

Dokumentace EIA

Záměr po technické a technologické stránce odpovídá normě ČSN EN 50341-1 ed.2:2013 (33 3300) Elektrická venkovní vedení s napětím nad AC 45 kV - Část 1: Všeobecné požadavky – Společné specifikace, ČSN EN 50341-2-19:2016 (33 3300) Elektrická venkovní vedení s napětím nad AC 1 kV - Část 2-19: Národní normativní aspekty (NNA) pro Českou republiku (založena na EN 50341-1:2012) a Podniková norma energetiky PNE 33 0000-2 - Stanovení základních charakteristik vnějších vlivů působících na rozvodná zařízení distribuční a přenosové soustavy.

Předkládaný záměr nespadá do režimu zákona o integrované prevenci (zákon č. 76/2002 Sb.).

Stručný popis záměru

Dvojitě vedení s označením V439/440 o napěťové hladině 400 kV vychází z TR Slavětice a pokračuje v souběhu s vedením označeným V435/436 o napěťové hladině 400 kV až po lomový bod R7. Úsek dvojitěho vedení s označením V439/440 od TR Slavětice až k lokalitě Prašnice (lomový bod R7) je součástí záměru „SLV – rozšíření a rekonstrukce vč. přeústění vedení“, který je v současnosti posuzován v procesu EIA.

Od lomového bodu R7 až po lomový bod R12 u obce Dobelice je vedení s označením V439/440 navrženo v nové trase po pravé straně od stávajícího vedení s označením V435/436 při pohledu k TR Sokolnice. Až na úsek mezi lomovými body R8 – R10 jižně od obce Horní Dubňany, kde se vedení rozchází, jsou vedena v osovém souběhu ve vzdálenosti 50 m. Mezi obcemi Rybníky a Dobelice tj. mezi lomovými body R12 – R14 přechází vedení s označením V439/440 do trasy stávajícího vedení s označením V435/436 a toto vedení je přeloženo do nové trasy. Od lomového bodu R14 je vedení s označením V435/436 navrženo v nové trase po levé straně od vedení s označením V439/440 a pokračuje v 50-ti m souběhu až k lomovému bodu R24. Od lomového bodu R24 nové dvojitě vedení s označením V435/436 směřuje severovýchodním směrem k obci Sobotovice, kde se stáčí na východ a dále pokračuje okolo obce Vojkovice až k lomovému bodu R28 u obce Blučina. Od lomového bodu R28 vedení s označením V435/436 směřuje na severovýchod, obchází obec Měnín a pokračuje až k lomovému bodu R32. Od tohoto lomového bodu je zaústění vedení do TR Sokolnice řešeno ve dvou technických provedení. Obě navržená zaústění vedení do TR Sokolnice jsou technická řešení, jejichž preference bude investorem určena až v navazující přípravě dle aktuálního technologického vývoje zařízení v rozvodnách 420 kV, a tudíž obě varianty jsou předmětem posuzování.

Úprava trasy vedení mezi lomovými body R13 - R14

Mezi lomovými body R13 a R14 je nutno ve stávající trase vedení V435/436 demontovat stávající st. č. 47 a nahradit ho dvojicí nových kotevních stožárů (č. 47 a 47A) umístěných ve stávající trase

V435/436. Nová část vedení V439/440 bude mezi lomovými body R7 - R13 umístěna jižně od stávající trasy V435/436. Nová část vedení V439/440 bude mezi lomovými body R14 - TR SOK umístěna severně od stávající trasy V435/436. Mezi R13 a R14 bude vždy spojen nový úsek vedení V439/440 s původním vedením V435/436, tak aby nemuselo docházet ke křížení obou vedení 400 kV.

Úprava trasy vedení mezi lomovými body R19 – R22

Navržená úprava trasy stávajícího dvojitého vedení byla provedena, aby na katastrálních územích Pravlov a Němčičky nedošlo k dotčení parcel určených pro zástavbu rodinnými domky vymezených v platném územním plánu obcí.

Mezi lomovými body R19 a R22 je nutno ve stávající trase vedení s označením V435/436 demontovat stávající st. č. 97, 98 a 99 a nahradit je novými kotevními stožáry č. 97 – V435/436, 98 – V435/436, 99 – V435/436 a 101A – V435/436, umístěných v nových místech a v nové trase.

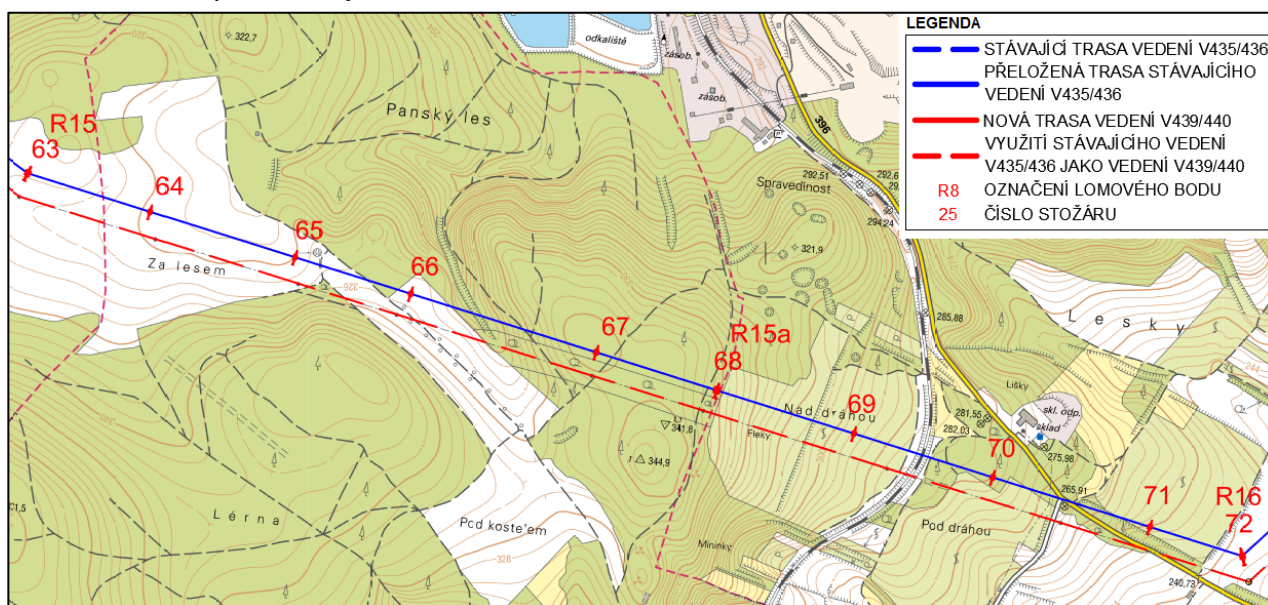
Variantní úprava trasy vedení v úseku lomových bodů R15 – R16

Variantní úprava trasy vedení je označována následovně:

- **Varianta 1 – dvojité vedení v původně navržené trase o napět'ové hladině 400 kV;**
- **Varianta 2 – dílčí úprava trasy dvojitého vedení o napět'ové hladině 400 kV.**

V úpravě trasy varianta 2, mezi lomovými body R15 a R16 je nutno ve stávající trase vedení V435/436 demontovat stávající st. č. 59. Do stávající trasy vedení s označením V435/436 budou následně vloženy dva nové kotevní stožáry, o výšce 49,9 m (st. č. 63) a 48,0 m (st. č. 72).

Obrázek č. 2 Úprava trasy vedení v úseku R15 – R16 – Varianta 1

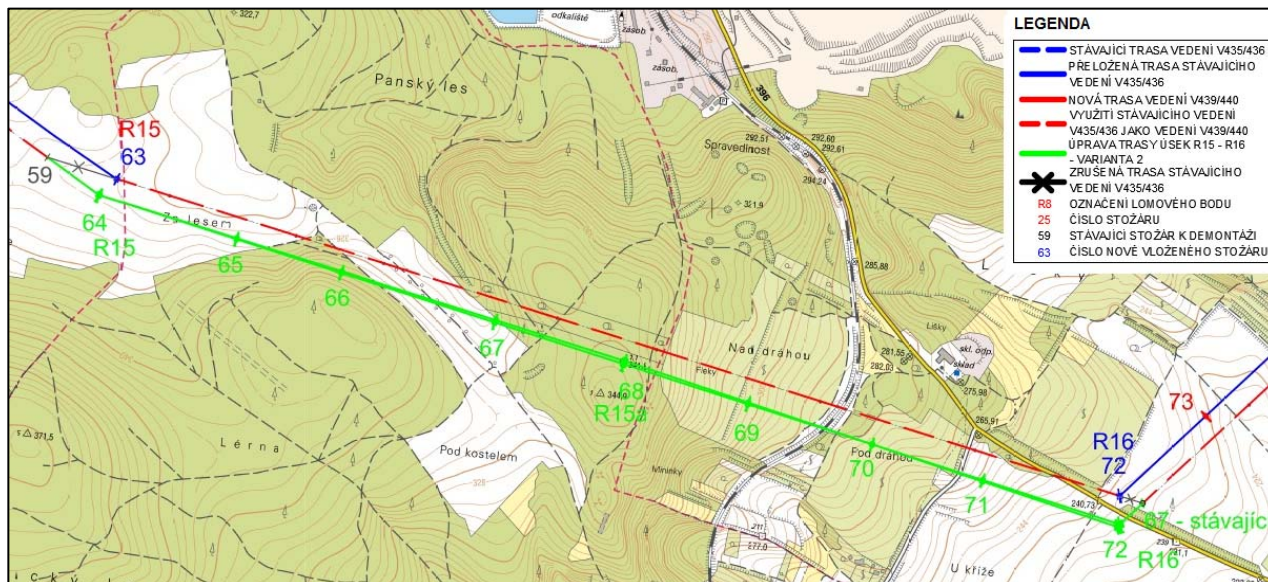


Tabulka č. 4 Celkový přehled použitých stožárů v úseku R15 – R16 - Varianta 1

Nosné stožáry tvaru Dunaj	Převýšení	N+0	N+4	N+6	Celkově
	Celková výška	46,0 m	49,9 m	51,9 m	
	Počet stožárů	4	2	1	7
	Procentní zastoupení	57,1%	28,6%	14,3%	100,0%

Kotevní stožary tvaru Dunaj	Převýšení	RV+0	RV+4	Celkově
	Celková výška	44,0 m	48,0 m	
	Počet stožárů	2	1	3
	Procentní zastoupení	66,7%	33,3%	100,0%

Obrázek č. 3 Úprava trasy vedení v úseku R15 – R16 – Varianta 2



Tabulka č. 5 Celkový přehled použitých stožárů v úseku R15 – R16 - Varianta 2

Nosné stožary tvaru Dunaj	Převýšení	N+4	N+6	N+10	Celkově
	Celková výška	49,9 m	51,9 m	55,8 m	
	Počet stožárů	3	2	1	6
	Procentní zastoupení	50,0%	33,3%	16,7%	100,0%

Kotevní stožary tvaru Dunaj	Převýšení	RV+2	RV+4	RV+6	RV+8	Celkově
	Celková výška	46,0 m	48,0 m	49,9 m	51,9 m	
	Počet stožárů	1	2	1	1	5
	Procentní zastoupení	20,0%	40,0%	20,0%	20,0%	100,0%

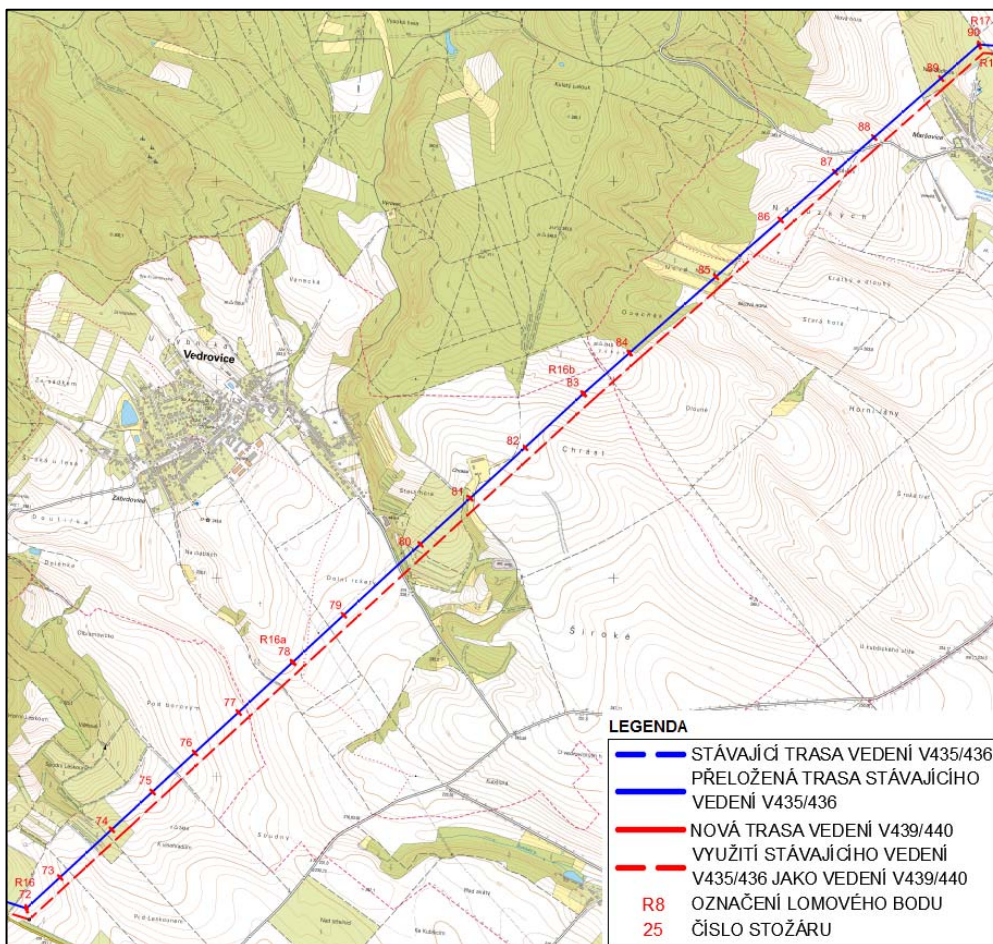
Variantská úprava trasy vedení v úseku lomových bodů R16 – R17

Variantská úprava trasy vedení je označována následovně:

- Varianta 1 – dvojité vedení v původně navržené trase o napětové hladině 400 kV;
- Varianta 2 – dílčí úprava trasy dvojitého vedení o napětové hladině 400 kV.

V úpravě trasy varianta 2, mezi lomovými body R16 a R17 je nutno ve stávající trase vedení V435/436 demontovat stávající st. č. 67 a 82. Do stávající trasy vedení s označením V435/436 bude následně vložen nové kotevní stožary, o výšce 44,0 m (st. č. 86) a 46,0 m (st. č. 72 a 87).

Obrázek č. 4 Úprava trasy vedení v úseku R16 – R17 – Varianta 1

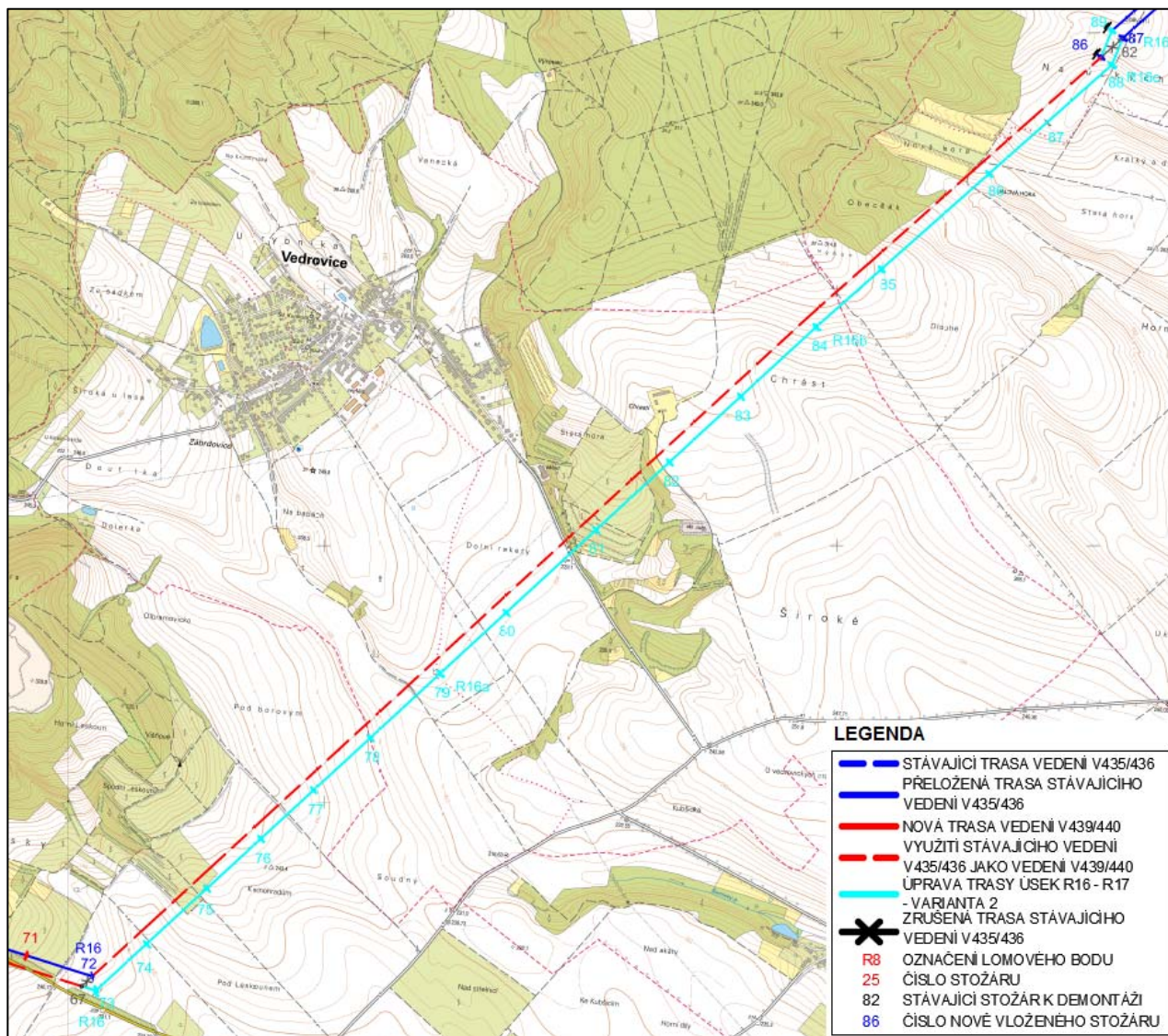


Tabulka č. 6 Celkový přehled použitých stožárů v úseku R16 – R17 - Varianta 1

Nosné stožáry tvaru Dunaj	Převýšení	N+0	N+2	N+4	N+6	Celkově
	Celková výška	46,0 m	48,0 m	49,9 m	51,9 m	
	Počet stožárů	6	3	5	1	15
	Procentní zastoupení	40,0%	20,0%	33,3%	6,7%	100,0%

Kotevní stožáry tvaru Dunaj	Převýšení	RV+0	RV+2	RV+4	Celkově
	Celková výška	44,0 m	46,0 m	48 m	
	Počet stožárů	2	1	1	4
	Procentní zastoupení	50,0%	25,0%	25,0%	100,0%

Obrázek č. 5 Úprava trasy vedení v úseku R16 – R17 – Varianta 2



Tabulka č. 7 Celkový přehled použitých stožárů v úseku R16 – R17 - Varianta 2

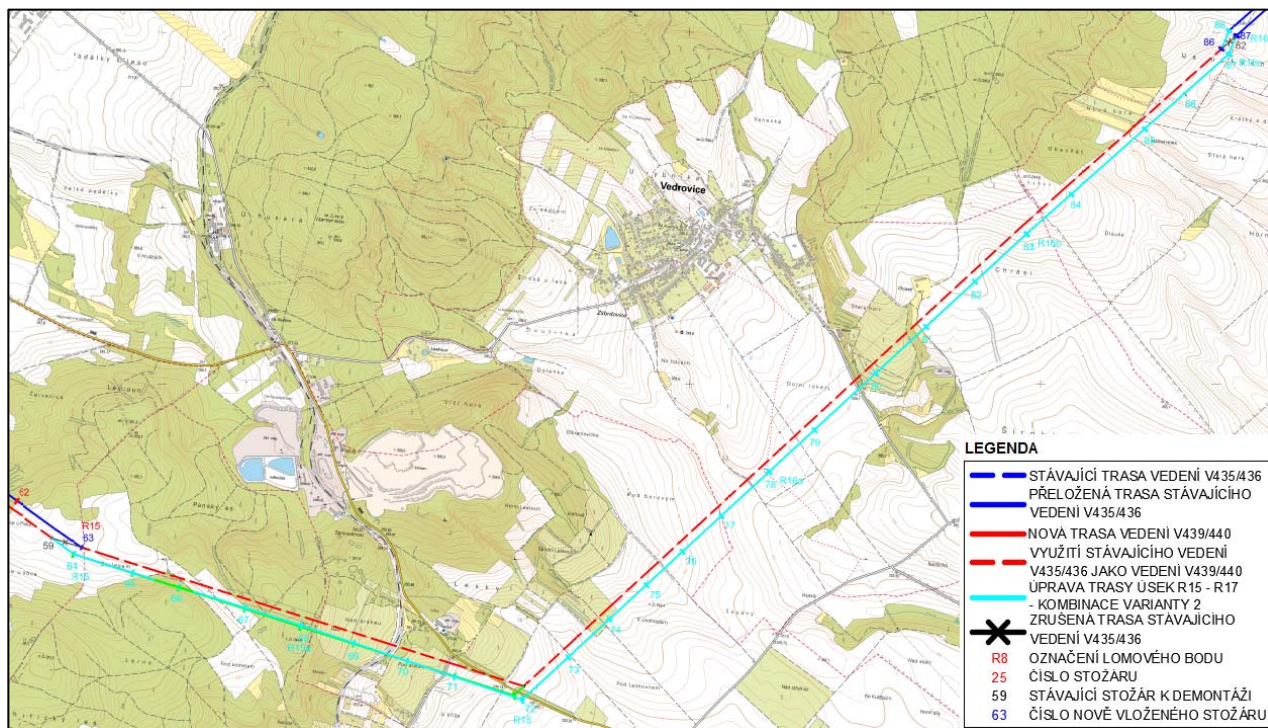
	Převýšení	N+0	N+2	N+4	N+6	N+10	Celkově
Nosné stožáry tvaru Dunaj	Celková výška	46,0 m	48,0 m	49,9 m	51,9 m	55,8 m	
	Počet stožárů	7	2	2	2	1	14
	Procentní zastoupení	50,0%	14,3%	14,3%	14,3%	7,1%	100,0%

	Převýšení	RV+0	RV+2	RV+4	RV+10	Celkově
Kotevní stožáry tvaru Dunaj	Celková výška	44,0 m	46,0 m	46,0 m	48 m	
	Počet stožárů	3	4	1	1	9
	Procentní zastoupení	33,3%	44,4%	11,1%	11,1%	100,0%

Kombinace varianty 2 v úseku R15 – R16 a R16 – R17

V případě výběru navržených variant 2 v úseku R15 – R16 a R16 a R17 jako nejvhodnějšího řešení z pohledu životního prostředí bylo zpracováno řešení, které spočívá v kombinaci výše popsaných Variant 2 s doplněním stožárů č. 72 (RV+16).

Obrázek č. 6 Kombinace varianty 2 v úseku R15 – R16 a 16 – R17



Tabulka č. 8 Celkový přehled použitých stožárů pro kombinaci varianty 2 v úseku R15 – R16 a R16 – R17

Nosné stožáry tvaru Dunaj	Převýšení	N+0	N+2	N+4	N+6	N+10	Celkově
	Celková výška	46,0 m	48,0 m	49,9 m	51,9 m	55,8 m	
	Počet stožárů	4	3	6	3	2	18
	Procentní zastoupení	22,2%	16,7%	33,3%	16,7%	11,1%	100,0%

Kotevní stožáry tvaru Dunaj	Převýšení	RV+0	RV+2	RV+4	RV+6	RV+16	Celkově
	Celková výška	44,0 m	46,0 m	46,0 m	49,9 m	59,8 m	
	Počet stožárů	3	4	1	1	1	10
	Procentní zastoupení	30,0%	40,0%	10,0%	10,0%	10,0%	100,0%

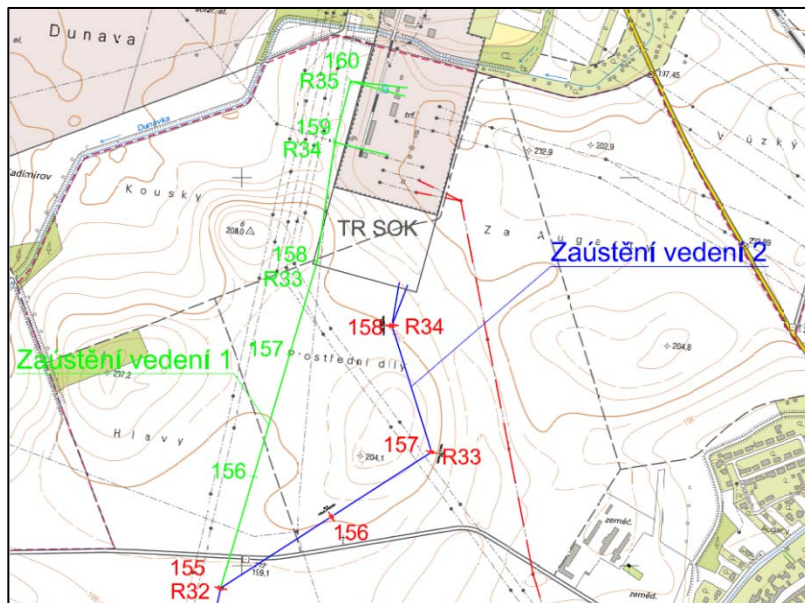
Zaústění vedení do TR Sokolnice

Zaústění vedení do TR Sokolnice je řešeno ve dvou technických provedení. Obě navržená zaústění vedení do TR Sokolnice jsou technická řešení, jejichž preference bude investorem určena až v navazující přípravě dle aktuálního technologického vývoje zařízení v rozvodnách 420 kV, a tudíž obě varianty jsou předmětem posuzování.

- Zaústění vedení do TR Sokolnice 1** – vedení směřuje od lomového bodu R32 dále severním směrem a je zaústěno do TR Sokolnice na stožárové konstrukci tvaru Soudek.

- **Zaústění vedení do TR Sokolnice 2** – vedení směřuje od lomového bodu R32 východním směrem k lomovému bodu R33, kde se stáčí na sever k lomovému bodu R34 a je dále zaústěno do TR Sokolnice na stožárové konstrukci tvaru Dunaj.

Obrázek č. 7 Zaústění do TR Sokolnice



Základní údaje:

Nové dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV

Délka vedení se zaústěním do TR Sokolnice 1:	cca 47,3 km
Délka vedení se zaústěním do TR Sokolnice 2:	cca 47,0 km
Jmenovité napětí:	400 kV
Max. proudové zatížení:	2500 A
Napěťová soustava:	třífázová s přímo uzemněným nulovým bodem – TT, 50 Hz
Ochrana před úrazem el. proudem:	ochrana živých částí – polohou ochrana neživých částí – uzemněním s rychlým vypnutím od zdroje
Stožáry:	ocelové, samonosné, příhradové šroubované konstrukce tvaru Dunaj s vyložením krajních vodičů od osy 14,7 m a se základní výškou 46 m pro nosný stožár a s vyložením krajních vodičů 14,7 m a se základní výškou 44 m pro kotevní stožár. ocelové, samonosné, příhradové šroubované konstrukce tvaru Soudek s vyložením krajních vodičů od osy 9,9 m a se základní výškou 54 m pro nosný stožár a s vyložením krajních vodičů 11,2 m a se základní výškou 49,1 m pro kotevní stožár.
Ochrana proti korozi:	žárové zinkování, nátěr
Izolace:	izolátorové závěsy
Vodiče:	ocelohliníková lana ve trojsvazku
Zemnicí lana:	kombinovaná zemnicí lana s optickými vlákny

Základy stožárů:	betonové patkové
Ochranné pásmo vedení:	dle zákona č. 458/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) bude ochranné pásmo vedení vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách ve vodorovné vzdálenosti 20 m od průmětu krajního vodiče.
Šířka koridoru vedení:	je dána průmětem krajních vodičů, který činí od osy vedení u vyložení nejdelší konzoly na obě strany 14,7 m v běžné trase a zákonem stanovenou šířkou ochranného pásma od krajního vodiče po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti 20 m. Celková šířka koridoru pro dvojité vedení o napětové hladině 400 kV s nosnými stožáry tvaru Dunaj činí 69,4 m v běžné trase. je dána průmětem krajních vodičů, který činí od osy vedení u vyložení nejdelší konzoly na obě strany 9,9 m v běžné trase a zákonem stanovenou šířkou ochranného pásma od krajního vodiče po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti 20 m. Celková šířka koridoru pro dvojité vedení o napětové hladině 400 kV s nosnými stožáry tvaru Soudek činí 59,8 m v běžné trase.

Na základě dodržení platných hygienických limitů expozice neionizujícího záření, zaměření podélného profilu terénu a v místech kontaktu vedení s prvky dopravní a technické infrastruktury byly některé stožáry navýšeny o nezbytně nutný počet modulových dílů, tak aby byly dodrženy platné hygienické limity. Modulové díly se přidávají do spodní části stožáru, výška modulových dílů stožárů tvaru Dunaj a Soudek činí cca 2 m.

V trase nového dvojitého vedení pro zaústění do TR Sokolnice 1 vč. nutných úprav na stávajícím vedení budou použity nosné stožáry tvaru Dunaj o výšce od 46,0 m do 65,8 m a kotevní stožáry tvaru Dunaj o výšce od 44,0 m do 59,8 m a nosné stožáry tvaru Soudek o výšce 56,0 a 65,8 m a kotevní stožáry tvaru Soudek výšky 55,0 a 59,0 m.

V trase nového dvojitého vedení pro zaústění do TR Sokolnice 2 vč. nutných úprav na stávajícím vedení budou použity nosné stožáry tvaru Dunaj o výšce od 46,0 m do 65,8 m a kotevní stožáry tvaru Dunaj o výšce od 44,0 m do 59,8 m.

Při změnách směrů v trase vedení a v případech, kdy to normy vyžadují, jsou místo nosných stožárů použity kotevní (výztužné) stožáry. Ty mají zpravidla větší vyložení konzol od osy vedení než nosné stožáry.

V trase záměru pro zaústění do TR Sokolnice 1 vč. nutných úprav na stávajícím vedení bude použito 145 stožárů, z toho 105 nosných a 40 kotevních stožárů.

V trase záměru pro zaústění do TR Sokolnice 2 vč. nutných úprav na stávajícím vedení bude použito 143 stožárů, z toho 104 nosných a 39 kotevních stožárů.

Stožáry budou číslovány ve směru od elektrické stanice Slavětice. Jiné než nosné a kotevní typy stožárů se v trase vedení nevyskytují.

Mezi lomovými body R13 a R14 je nutno ve stávající trase vedení s označením V435/436 demontovat stávající st. č. 47 a nahradit ho dvojicí nových kotevních stožárů č. 47 a 47A, o výšce 44,0 m, umístěných ve stávající trase V435/436.

Mezi lomovými body R19 a R22 je nutno ve stávající trase vedení s označením V435/436 demontovat stávající st. č. 97, 98 a 99 a nahradit je novými kotevními stožáry č. 97 – V435/436

(53,9 m), 98 – V435/436 (48,0 m), 99 – V435/436 (46,0 m) a 101A – V435/436 (46,0 m), umístěných v nových místech a v nové trase.

Detailní specifikace a výška stožárů v jednotlivých stožárových místech je uvedena v příloze 10.4.

Tabulka č. 9 Celkový přehled použitých stožárů – zaústění vedení do TR Sokolnice 1

Nosné stožáry tvaru Dunaj	Převýšení	N+0	N+2	N+4	N+6	N+8	N+10	N+20	Celkově
	Celková výška	46,0 m	48,0 m	49,9 m	51,9 m	53,9 m	55,8 m	65,8 m	
	Počet stožárů	32	24	27	12	6	1	1	103
	Procentní zastoupení	31,1%	23,3%	26,2%	11,6%	5,8%	1,0%	1,0%	100,0%

Kotevní stožáry tvaru Dunaj	Převýšení	RV+0	RV+2	RV+4	RV+6	RV+10	RV+16	Celkově
	Celková výška	44,0 m	46,0 m	48 m	49,9 m	53,9 m	59,8 m	
	Počet stožárů	13	12	6	4	1	1	37
	Procentní zastoupení	35,1%	32,4%	16,2%	10,8%	2,7%	2,7%	100,0%

Nosné stožáry tvaru Soudek	Převýšení		N+2				N+12	Celkově
	Celková výška		56,0 m				65,8 m	
	Počet stožárů		1				1	2
	Procentní zastoupení		50,0%				50,0%	100,0%

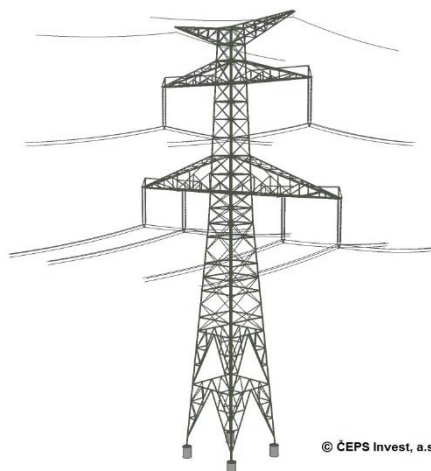
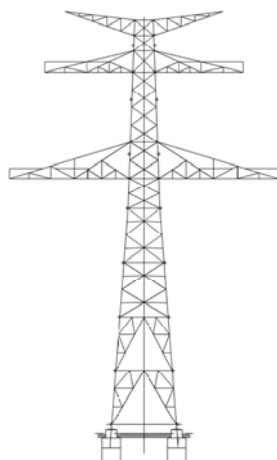
Kotevní stožáry tvaru Soudek	Převýšení				RV+6		RV+10	Celkově
	Celková výška				55,0 m		59,0 m	
	Počet stožárů				1		2	3
	Procentní zastoupení				33,3%		66,7%	100,0%

Tabulka č. 10 Celkový přehled použitých stožárů – zaústění vedení do TR Sokolnice 2

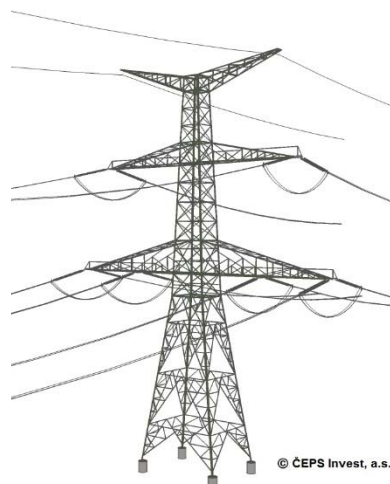
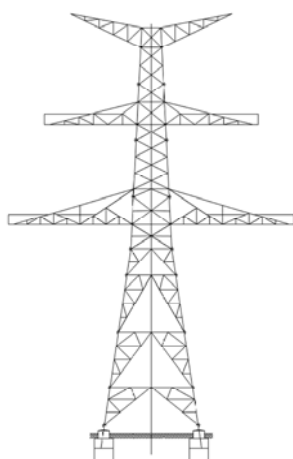
Nosné stožáry tvaru Dunaj	Převýšení	N+0	N+2	N+4	N+6	N+8	N+10	N+20	Celkově
	Celková výška	46,0 m	48,0 m	49,9 m	51,9 m	53,9 m	55,8 m	65,8 m	
	Počet stožárů	32	24	27	12	6	2	1	104
	Procentní zastoupení	30,8%	23,1%	26,0%	11,5%	5,8%	1,9%	1,0%	100,0%

Kotevní stožáry tvaru Dunaj	Převýšení	RV+0	RV+2	RV+4	RV+6	RV+10	RV+16	Celkově
	Celková výška	44,0 m	46,0 m	48 m	49,9 m	53,9 m	59,8 m	
	Počet stožárů	14	12	6	4	1	2	39
	Procentní zastoupení	35,9%	30,8%	15,4%	10,3%	2,6%	5,1%	100,0%

Obrázek č. 8 Základní tvar stožáru tvaru Dunaj

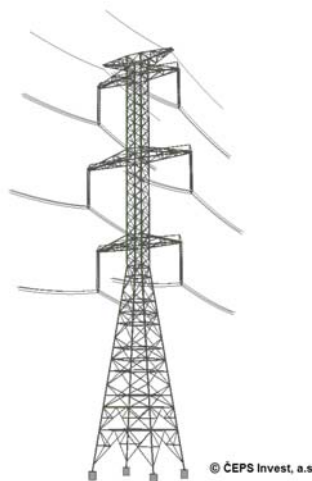
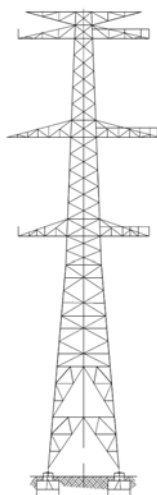


Nosný stožár tvaru Dunaj

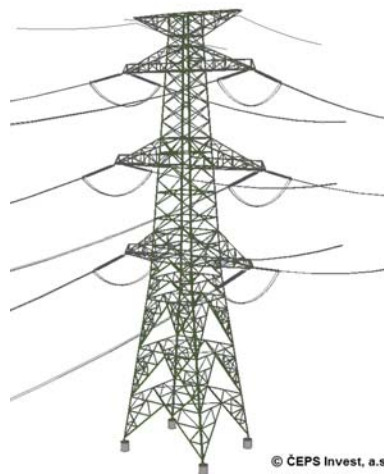
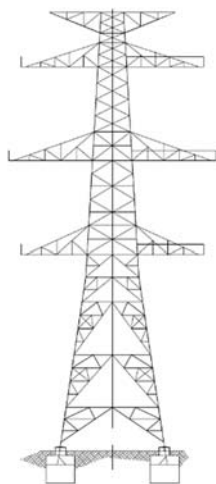


Kotevní stožár tvaru Dunaj

Obrázek č. 9 Základní tvar stožáru tvaru Soudek



Nosný stožár tvaru Soudek



© ČEPS Invest, a.s.

Kotevní stožár tvaru Soudek

Stručný popis postupu výstavby vedení

Výstavba nového vedení se řídí všemi zákony a normami platnými pro přípravu a realizaci projektů liniových staveb s ohledem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.

Při výstavbě je postupováno v souladu se zásadami organizace výstavby (dále ZOV), projektovou dokumentací a technologickými postupy zhotovitele.

Doba výstavby daného úseku vedení, od vyhloubení základů stožárů do rekultivace terénu po ukončení stavby, nepřesahuje zpravidla 3 měsíce.

Stavba vedení o napěťové hladině 400 kV bude prováděna běžnými technologickými postupy zhotovitele výstavby, které zaručují, že obytná zástavba dotčených obcí nebude ovlivňována nad přípustnou míru hlukem a prašností. Kromě vlastní stavby stožáru nejsou k výstavbě zpravidla zapotřebí těžké stavební stroje ani jiné mechanismy, které by vyžadovaly zřízení speciálních technologických komunikací (přístupových silnic). Ve stavební lokalitě trasy vedení nejsou zřizovány stavební dvory ani dočasné sklady materiálu. Harmonogram výstavby je vždy plánován tak, aby zemní práce nenarušovaly přirozený vegetační cyklus. Zhotovitel stavby bude používat pouze dopravní a mechanizační prostředky s platnou kontrolou technického stavu vozidel a během výstavby udržovat co nejlepší technický stav těchto prostředků, minimalizuje zbytečné přejezdy dopravních prostředků a běh jejich motorů naprázdno. Běžná údržba, drobné opravy, doplňování pohonných hmot a olejových a mazacích náplní bude prováděna pouze v místech vybavených k těmto účelům, zásadně mimo obvod staveniště. Staveniště nesmí být znečištěno ropnými produkty (úky či úniky pohonných hmot či mazadel), technický stav vozidel dopravy a mechanizace bude průběžně kontrolován.

Před výstavbou vedení jsou odstraněny dřeviny rostoucí mimo les v koridoru vedení, dřeviny bránící stavbě (v montážním a manipulačním pruhu) a spolehlivému provozu vedení 400 kV a to pouze v nezbytně nutném rozsahu v období vegetačního klidu (listopad – březen).

Výkopy základů a betonáž hotovou betonovou směsí probíhají podle projektové dokumentace a příslušných technologických předpisů zhotovitele. Dovoz betonové směsi pomocí domíchávačů z betonárny probíhá po určených příjezdových trasách k jednotlivým stožárovým místům.

Základový díl stožáru se vyrovná, zalije betonem a po dostavbě stožáru včetně natažení vodičů proběhnou dokončovací práce na terénních úpravách. Konstrukce pokračuje buď montáží naležato, nebo postupným montováním dalších částí za pomoci autojeřábu. Po dostavbě stožáru a zavěšení izolátorů přichází na řadu tažení vodičů. Po celém novém vedení se natáhnou vodiče

pomocí kladek na stožárech a zatahovacích souprav s brzdou, které vodiče z jedné strany vedení natáhnou.

Při výstavbě bude využita technologie zatahování vodičů pomocným lankem. Pomocné lanko bude přepraveno přes exponované lokality pěší osobou, lodkou apod. Na lanko bude navázáno pomocné konopné lano. Na konopné lano je navázáno montážní respektive zatahovací lano a následně na něj vlastní vodiče. Zatahování lan probíhá po kotevních úsecích, před počátečním stožárem úseku je umístěn naviják, za poslední stožár úseku jsou umístěna lana s brzdou, na jednotlivé stožáry jsou umístěna pomocná zařízení obdoby kladky a na ně navléknuto pomocné konopné lano. Pomocí motorového navijáku jsou lana a po něm vodiče natahovány na stožár bez dotyku se zemí. Za použití této technologie nedochází k pojezdu těžké techniky v blízkosti vodních toků, významných lokalit aj.

Na závěr se stožáry opatří ochranným nátěrem proti korozi za použití barev s nízkým obsahem organických rozpouštědel, následně bude zajištěn ekologický způsob likvidace možných odpadů při zhotovování nátěrů. Po ukončení výstavby nového vedení bude území staveniště vedení (včetně provizorních příjezdových cest) uvedeno do původního stavu.

Z oblasti technologického řešení stavby uvádíme pouze zásadní milníky výstavby:

➤ **Zakládání stožárových konstrukcí**

Zakládání stožárových konstrukcí je rozdělena do fází, ve kterých budou probíhat následující činnosti:

- Výkopy základů – ve fázi provádění výkopů základů stožárů budou na staveništi provozovány mechanismy zajišťující sejmutí ornice a podorníčí vrstvy a bezprostředně navazující výkopové práce pro založení stožáru a odvoz výkopové zeminy.
- Betonáž základových patek – základy stožárů budou vyplňovány mokrou betonovou směsí.

➤ **Stavba stožárových konstrukcí**

- Montáž a stavba stožáru – probíhá za pomoci autojeřábu. Konstrukční prvky stožárů se spojují přímo na staveništi šrouby, jen některé detaily jsou svařovány jako větší celky u dodavatele konstrukcí. Na staveništi pak budou již postavené stožáry opatřeny nátěrem.

V případě potřeby demontáže nadzemního vedení uvádíme pouze zásadní milníky z této oblasti technologického řešení:

➤ **Demontáž nadzemního vedení**

Demontáž vedení je rozdělena do fází, ve kterých budou probíhat následující činnosti:

- Demontáž stávajících vodičů – lana se krátí na cca 300 m kusy, které se nákladními automobily odvezou ze stavby. Lana se krátí ručním pneumatickým nářadím v místě stožárů.
- Demontáž stávajících ocelových konstrukcí stožárů – stožár se rozdělí na transportovatelné díly, které se nákladními automobily odvezou ze stavby.
- Demontáž stávajících základů – betonové patky základů se vybourají mobilním pneumatickým sekacím a bouracím zařízením na transportovatelné díly, které se naloží na nákladní automobily a odvezou ze stavby.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

V souvislosti s uvedeným zdůvodněním v Úvodu tohoto dokumentu je součástí žádosti o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA technické řešení trasy vedení v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17 ve Variantě 2 a zvolená Varianta 2 technického provedení zaústění vedení do TR Sokolnice. Celková délka vedení v předložené „aktivní“ variantě je cca 47,7 km.

Předkládaný záměr je dále řešen pouze v jedné „aktivní“ variantě a s variantním řešením záměru se již dále neuvažuje.

V trase záměru pro tuto „aktivní“ variantu bude použito 137 stožárů, z toho 102 nosných a 35 kotevních stožárů. Jiné než nosné a kotevní typy stožárů se v trase vedení nevyskytují.

Detailní specifikace a výška stožárů v jednotlivých stožárových místech je uvedena v Příloze č. 4 této komentované Dokumentace.

Celkový přehled použitých stožárů – aktivní varianta

	Převýšení	N+0	N+2	N+4	N+6	N+8	N+10	N+20	Celkově
Nosné stožáry tvaru Dunaj	Celková výška	46,0 m	48,0 m	49,9 m	51,9 m	53,9 m	55,8 m	65,7 m	
	Počet stožárů	27	25	26	13	6	4	1	102
	Procentní zastoupení	26,5%	24,5%	25,5%	12,7%	5,9%	3,9%	1,0%	100,0%

	Převýšení	RV+0	RV+2	RV+4	RV+6	RV+16	Celkově
Kotevní stožáry tvaru Dunaj	Celková výška	44,0 m	46,0 m	48 m	49,9 m	59,8 m	
	Počet stožárů	11	12	5	4	3	35
	Procentní zastoupení	31,4%	34,3%	14,3%	11,4%	8,6%	100,0%

Stručný popis postupu výstavby vedení

➤ Stavba stožárových konstrukcí

- Montáž a stavba stožáru - probíhá za pomoci autojeřábu. Konstrukční prvky stožárů se spojují přímo na staveništi šrouby, jen některé detaily jsou svařovány jako větší celky u dodavatele konstrukcí. Aplikace ochranného nátěru na stožárové konstrukce bude provedena v lakovně před jejich výstavbou. Stožáry budou opatřeny jednovrstvým ochranným nátěrem proti korozi za použití vodou ředitelných barev. Po výstavbě stožárů bude provedeno pouze dotření spojovacího materiálu, stupaček apod. vodou ředitelným ochranným nátěrem.

Dále beze změny.

Vyhodnocení:

Celková délka vedení a celkový přehled použitých stožárových konstrukcí odpovídá předložené „aktivní“ variantě, která je součástí žádosti o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA, tj. technické řešení trasy vedení v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17 ve Variantě 2 a zvolená Varianta 2 technického provedení zaústění vedení do TR Sokolnice.

Dále dochází ke změně technologického postupu provádění ochranného nátěru stožárových konstrukcí.

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nebude znamenat zhoršení nebo mít další nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA, což je doloženo v kapitole C. tohoto dokumentu i ve zpracovaných odborných studiích, které jsou součástí komentované Dokumentace EIA (viz Přílohy č. 5 až 10).

B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Dokumentace EIA

Realizace záměru se předpokládá v následujících termínech:

Zahájení výstavby v roce 2032

Ukončení výstavby v roce 2033

Doba odstávky bude omezena na nejnutnější míru nejen nasazením dostatečné dodavatelské kapacity, ale i technickým řešením a přizpůsobením harmonogramu výstavby plánovaným odstávkám.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Realizace záměru se předpokládá v následujících termínech:

Zahájení výstavby v roce 2032

Ukončení výstavby v roce 2033

Vyhodnocení:

Beze změny.

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

B.I.8. Výčet dotčených územních samosprávných celků

Dokumentace EIA

Výčet dotčených územních samosprávných celků je uveden v následující tabulce.

Tabulka č. 11 Výčet dotčených územně samosprávných celků

Kraj	Obec	Obec s rozšířenou působností	Stavební úřad
Jihomoravský	Rešice	Moravský Krumlov	Moravský Krumlov
	Horní Dubňany		
	Dolní Dubňany		
	Rybníky		
	Dobelice		
	Petrovice		
	Lesonice		
	Bohutice		
	Olbramovice		
	Vedrovice		
	Moravský Krumlov		
	Jezeřany-Maršovice		
	Trboušany	Ivančice	Dolní Kounice
	Kupařovice		
	Němčíčky		
	Pravlov	Židlochovice	Židlochovice
	Bratčice		
	Sobotovice		
	Vojkovice		
	Blučina		
	Holasice		
	Opatovice		
	Měnín		
			Rajhrad
			Sokolnice

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny.

S ohledem na skutečnost, že součástí žádosti o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA je totožná trasa posouzená v rámci Dokumentace EIA (technické řešení trasy vedení v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17 ve Variantě 2 a zvolená Varianta 2 technického provedení zaústění vedení do TR Sokolnice), nedochází ke změně dotčených územně samosprávných celků.

Vyhodnocení

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

B.I.9. Výčet navazujících rozhodnutí podle § 9 odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

Dokumentace EIA

Výčet možných navazujících rozhodnutí je uveden v § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. V tabulce č.12 jsou uvedeny pouze ty, které mají vztah k předkládanému záměru.

Tabulka č. 12 Předpokládaná navazující rozhodnutí

Druh navazujícího řízení dle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb.		Správní orgán
Územní řízení		Územní rozhodnutí vydá příslušný stavební úřad podle zákona 183/2006 Sb.
Stavební řízení		Stavební povolení a kolaudační souhlas vydává MPO ČR
Společné územní a stavební řízení		Územní rozhodnutí, stavební povolení a kolaudační souhlas vydává MPO ČR
Řízení, v němž se vydává rozhodnutí nezbytné pro uskutečnění záměru, není-li vedeno žádné z řízení podle bodů 1 až 12	závazné stanovisko (dle §96b zákona č. 183/2006 Sb.)	Příslušný krajský úřad, obecní úřad ORP
	rozhodnutí o povolení zvláštního užívání (dle §25 zákona č. 13/1997 Sb.)	Silniční správní úřad (příslušný obecní úřad ORP, popř. krajský úřad)
	rozhodnutí o odnětí nebo o omezení PUPFL (dle §15 zákona č.289/1995 Sb.)	Orgán státní správy lesů (příslušný obecní úřad ORP, popř. krajský úřad)
	souhlas k trvalému či dočasnému odnětí ze ZPF (dle §9 zákona č. 334/1992 Sb.)	Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (příslušný obecní úřad ORP, popř. krajský úřad)
	rozhodnutí v souladu s požadavky zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění	Orgán ochrany přírody (příslušný obecní úřad ORP, popř. krajský úřad)
	souhlas vodoprávního úřadu (dle §17 zákona č. 254/2001 Sb.)	Příslušný vodoprávní úřad (příslušný obecní úřad ORP)
	souhlas úřadu pro civilní letectví (dle § 89 odst. 2 písm. e) zákona č. 49/1997 Sb.)	Úřad pro civilní letectví
	Souhlas ke zřízení stavby (dle §9 zákona č. 266/1994 Sb.)	Drážní úřad
Stanovisko ke stavební činnosti na území s archeologickými nálezy (dle §22 zákona č. 20/1987 Sb.)		Orgán státní památkové péče (Archeologický ústav AV ČR)

Poznámky k novele stavebního zákona č. 183/20016 Sb., jež je v platnosti od 1. 1. 2018.

Příslušnost MPO ČR pro vydání kolaudačního souhlasu je dán zněním § 16 odst. 2 písm. d) SZ.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Záměr bude nově povolován podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Předkládaný záměr je vyhrazenou stavbou dle přílohy č. 3 stavebního zákona č. 283/2021. Sb. Příslušnost DESÚ pro vydání povolení vyhrazených staveb je dán zněním § 33 odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb. v platném znění.

Výčet možných navazujících rozhodnutí je uveden v § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. V následující tabulce jsou uvedena pouze ta rozhodnutí, která mají vztah k předkládanému záměru.

Předpokládaná navazující rozhodnutí

Druh navazujícího řízení dle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb.	Správní orgán
řízení o povolení záměru podle stavebního zákona → rozhodnutí o povolení záměru (případně řízení o změně rozhodnutí vydaného v řízení o povolení záměru k dosud nepovolenému záměru nebo jeho části či etapě, má-li dojít ke změně podmínek rozhodnutí, které byly převzaty ze stanoviska)	Dopravní a energetický stavební úřad podle zákona č. 283/2021 Sb.
kolaudační řízení k užívání záměru dle stavebního zákona → kolaudační rozhodnutí	Dopravní a energetický stavební úřad podle zákona č. 283/2021 Sb.

Pro záměr bude dále žádáno o jednotné environmentální stanovisko dle zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku a společné rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Vyhodnocení

Od doby zpracování Dokumentace EIA došlo ke změně legislativy (účinnosti nabyl zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění a zákon č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku). Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

B.II. Údaje o vstupech (zejména pro výstavu a provoz)

B.II.5. Biologická rozmanitost

Biologická rozmanitost je řešena v kapitole C.II.5.

B.III. Údaje o výstupech (zejména pro výstavu a provoz)

B.III.4. Znečištění ovzduší, vody, půdy a půdního podloží

Kapitola je řešena v kapitole C.II.1, C.II.2 a C.II.3.

B.III.5. Ostatní emise a rezidua

Kapitola je řešena v kapitole C.II.7.

C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.I. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Environmentální charakteristiky dotčeného území popisují údaje např. o struktuře a rázu krajiny, její geomorfologii a hydrologii, tj. charakteristiky podmiňující zároveň i složení určujících složek flóry a fauny v dotčené krajině. K dalším environmentálním charakteristikám patří zejména údaje o dotčených částech území a druzích chráněných podle zákona č. 114/1992 Sb. (např. významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability krajiny, zvláště chráněná území, přírodní parky, lokality soustavy Natura 2000, zvláště chráněné druhy), o ložiscích nerostů, údaje o území historického, kulturního nebo archeologického významu. Environmentální charakteristiku zájmové oblasti popisují i údaje o tom, zda se jedná o území hustě zalidněné, je-li území zatěžováno nad míru únosného zatížení, vyskytují-li se v dotčené oblasti staré ekologické zátěže, popř. některé extrémní poměry, apod.

Záměr se nachází v zemědělské krajině a prochází mimo zastavěné území. Nadmořská výška dané lokality je přibližně 250 m n. m., proto lze terén charakterizovat jako převážně mírný. Trasa vedení je umístěna především na zemědělských pozemcích, lesní pozemky jsou dotčeny jen v minimální míře.

Podrobnější přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území je uveden v následujících podkapitolách.

C.I.1. Geomorfologická charakteristika

Dokumentace EIA

Z hlediska geomorfologického lze zájmové území zařadit následovně:

Území dotčené záměrem zahrnuje jednu geomorfologickou oblast a celek a podcelek a jejich dva okrsky jak uvádí následující tabulka (Demek Jaromír; Mackovčín Peter, 2006: Zeměpisný lexikon ČR: Hory a nížiny. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Brno):

Tabulka č. 13 Geomorfologické členění záměru

Systém	Provincie	Subprovincie	Oblast	Celek	Podcelek	Okrsek
Hercynský	Česká vysočina	Česko-moravská soustava	Českomoravská vrchovina	Jevišovická pahorkatina	Znojenská pahorkatina	Hrotovecká pahorkatina
				Boskovická brázda	Oslavanská brázda	Výrovická pahorkatina
						Moravskokrumlovská kotlina
			Brněnská vrchovina	Bobravská vrchovina	Leskounská vrchovina	Bohutický les
					Lipovská pahorkatina	Krumlovský les
						Silůvecká pahorkatina
Alpínsko-himalájský	Západní karpaty	Vněkarpatské sníženiny	Západní vněkarpatské sníženiny	Dyjsko-svratecký úval	Drnholecká pahorkatina	Olbramovická pahorkatina
					Rajhradská pahorkatina	Syrovecká pahorkatina
					Dyjsko-svratecká niva	
					Prácká pahorkatina	Tuřanská plošina

(Zdroj: <https://geoportal.gov.cz>)

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Posuzované území spadá dle geomorfologického členění (Demek, 1987) do obou hlavních systémů – Hercynského systému (provincie Česká vysočina) a Alpsko-himalájského systému

(provincie Karpaty). Podrobné geomorfologické členění trasy nového dvojitého vedení o napětové hladině 400 kV je uvedeno v následujícím přehledu.

Geomorfologické členění záměru

Systém	Provincie	Subprovincie	Oblast	Celek	Podcelek	Okrsek
Hercynský	Česká vysočina	Česko-moravská soustava	Českomoravská vrchovina	Jevišovická pahorkatina	Znojemská pahorkatina	Hrotovická pahorkatina
				Boskovická brázda	Oslavanská brázda	Výrovická pahorkatina
						Moravskokrumlovská kotlina
			Brněnská vrchovina	Bobravská vrchovina	Leskounská vrchovina	Bohutický les
					Lipovská pahorkatina	Krumlovský les
						Silůvecká pahorkatina
Alpínsko-himalájský	Západní karpaty	Vněkarpatské sníženiny	Západní vněkarpatské sníženiny	Dyjsko-svratecký úval	Drnholecká pahorkatina	Olbramovická pahorkatina
					Rajhradská pahorkatina	Ivaňská plošina
					Dyjsko-svratecká niva	Syrovicická pahorkatina
					Prácká pahorkatina	
						Tuřanská plošina

(Zdroj: <https://geoportal.gov.cz>)

Vyhodnocení:

Došlo k upřesnění umístění záměru do geomorfologického členění. V rámci uvedeného přehledu bylo doplněno umístění trasy vedení do okrsku Ivaňská plošina.

Tato změna nebude znamenat zhoršení nebo mít další dodatečný vliv na životní prostředí.

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

C.1.2. Hydrologická charakteristika

Dokumentace EIA

Dle vyhlášky č. 393/2010 Sb., o oblastech povodí v platném znění, prochází trasa záměru mezinárodní oblastí povodí Dunaje, dílčího povodí Dyje. Jednotlivá dílčí povodí jsou vymezena dílčími povodími 3. řádu.

Tabulka č. 14 Přehled dotčených oblastí povodí

Mezinárodní oblast povodí	Dílčí povodí	Hydrologická povodí 2. řádu	Hydrologická povodí 3. řádu
Dunaj	Dyje	4-16	4-16-03 Rokytná
			4-16-04 Jihlava od Rokytné po ústí a Svratka od Jihlavy po ústí
		4-15	4-15-03 Svratka od Světlavy po Jihlavy

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

- Chráněná oblast přirozené akumulace vod

Dokumentace EIA

Chráněné oblasti přirozené akumulace vod dle § 28 zákona č. 254/2001Sb., vodní zákon v platném znění, jsou oblasti, které pro své přírodní podmínky tvoří významnou přirozenou akumulaci vod, vyhláší vláda nařízením za chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

V chráněné oblasti akumulace vod je mj. zakázáno:

- a) zmenšovat rozsah lesních pozemků;
- b) odvodňovat lesní pozemky;
- c) odvodňovat zemědělské pozemky;
- d) těžit rašelinu;
- e) těžit nerosty povrchovým způsobem nebo provádět jiné zemní práce, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod.

Území chráněná pro akumulaci povrchových vod dle § 28a vodního zákona, jsou plochy morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod pro snížení nepříznivých účinků povodní a sucha lze k jejich územní ochraně před jinými aktivitami vymezit v Politice územního rozvoje a v územně plánovací dokumentaci jako území chráněná pro akumulaci povrchových vod. V těchto územích lze měnit dosavadní využití, umisťovat stavby a provádět další činnosti pouze v případě, že neznemožní nebo podstatně neztíží jejich budoucí využití pro akumulaci povrchových vod.

Posuzovaný záměr v předkládané podobě vč. zaústění do TR Sokolnice a variantních provedení v trase nezasahuje do chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

- **Ochranná pásma vodních zdrojů**

Dokumentace EIA

Ochranná pásma vodních zdrojů (OPVZ) dle § 30 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) v platném znění, slouží k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou s průměrným odběrem více než 10 000 m³ za rok a stanoví je vodoprávní úřad. Vyžadují-li to závažné okolnosti, může vodoprávní úřad stanovit ochranná pásma i pro vodní zdroje s nižší kapacitou, než je uvedeno v první větě. Vodoprávní úřad může ze závažných důvodů své rozhodnutí o stanovení ochranného pásma též změnit, popřípadě je zrušit. Stanovení ochranných pásem je vždy veřejným zájmem.

Rozdělení ochranných pásem vodních zdrojů:

- ochranná pásma 1. stupně, která slouží k ochraně vodního zdroje v bezprostředním okolí jímacího nebo odběrného zařízení,
- ochranná pásma 2. stupně, která slouží k ochraně vodního zdroje v územích stanovených vodoprávním úřadem tak, aby nedocházelo k ohrožení jeho vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti.

V evidenci jsou i ochranná pásma vodních zdrojů vymezená dřívější legislativou (pásma hygienické ochrany PHO). Pokud nebylo vyhlášeno OPVZ podle citovaných nových předpisů nebo zrušeno či změněno původní PHO, zůstává v platnosti toto PHO stanovené na základě předchozích legislativních norem.

V evidenci jsou ochranná pásma vodních zdrojů rozlišena na:

- OPVZ I. stupně
- OPVZ II. stupně

- PHO 2a - dřívější dělení 2. ochranného pásma
- PHO 2b - dřívější dělení 2. ochranného pásma
- nerozlišený stupeň

Přechody vodních toků a pozemků, na nichž se nacházejí vodní toky a sousedních k nim dotčených ochranným pásmem vodních zdrojů a záplavových území podléhá vodoprávnímu souhlasu dle § 17 zákona č. 254/2001Sb. v platném znění. Žádost bude podána dle vyhlášky č.432/2001Sb v platném znění.

Posuzovaný záměr v předkládané podobě vč. zaústění do TR Sokolnice a variantních provedení v trase nezasahuje do žádného ochranného pásma vodních zdrojů ani vodní nádrže.

Nejbližše posuzovanému záměru se nachází OPVZ 2. stupně Moravský Krumlov vrt HV201,202,301,302 u obce Rybníky vzdálené od osy záměru cca 600 m a OPVZ 2. stupně Loděnice studna L4, S1v obci Jezeřany vzdálené od osy záměru cca 1 900 m.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

- **Ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů**

Dokumentace EIA

Přírodní léčivé zdroje, zdroje přírodních minerálních vod stolních, přírodní léčebné lázně a lázeňská místa prohlášená podle dříve platných právních předpisů se považují za přírodní léčivé zdroje, zdroje přírodních minerálních vod, přírodní léčebné lázně a lázeňská místa osvědčené nebo stanovené podle zákona č. 164/2001 Sb., v platném znění – lázeňský zákon (§ 44 odst. 1).

Ochranné pásmo I. stupně se stanoví pro území zahrnující zpravidla okolí výstupu zdroje.

Ochranné pásmo II. stupně se stanoví k ochraně zřidelní struktury zdroje, popřípadě infiltračního území zřidelní struktury zdroje nebo jeho části nebo infiltračního území zdroje nebo jeho části. Ochranné pásmo přírodního léčivého zdroje peloidu se stanoví zejména k ochraně hydraulických poměrů zdroje. V rámci ochranného pásma II. stupně se podle stupně ochrany vymezuje dílčí ochranné pásmo II A a II B.

Ochranná pásma a prozatímní ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod stolních stanovená podle dosavadních právních předpisů se považují za ochranná pásma podle zákona č. 164/2001 Sb. v platném znění, s tím, že ochranná pásma zdroje II. a III. stupně se považují za ochranné pásmo II. stupně podle § 23 odst. 2 (§ 44 odst. 2).

Posuzovaný záměr v předkládané podobě vč. zaústění do TR Sokolnice a variantních provedení v trase neprochází přes žádné přírodní léčivé zdroje či jejich ochranná pásma, ani zdroje přírodních minerálních vod.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

- **Území citlivá na živiny – zranitelné oblasti dle směrnice 91/676/EHS**

Dokumentace EIA

Zranitelné oblasti jsou dle § 33 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách v platném znění a o změně některých zákonů (vodní zákon) definovány jako území, kde se vyskytují:

- a) povrchové nebo podzemní vody, zejména využívané nebo určené jako zdroje pitné vody, v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout;
- b) povrchové vody, u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

Zranitelné oblasti jsou stanovené nařízením vlády č. 235/2016 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, v platném znění, a jsou územně vymezeny katastrálními územími. Toto nařízení vlády zpracovává příslušné předpisy Evropské unie (Směrnice Rady 91/676/EHS o ochraně vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1882/2003).

Celý posuzovaný záměr prochází zranitelnými oblastmi.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

- **Citlivé oblasti**

Dokumentace EIA

Citlivé oblasti jsou dle § 32 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) definovány jako vodní útvary povrchových vod:

- a) v nichž dochází nebo v blízké budoucnosti může dojít v důsledku vysoké koncentrace živin k nežádoucímu stavu jakosti vod;
- b) které jsou využívány nebo se předpokládá jejich využití jako zdroje pitné vody, v níž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l;
- c) u nichž je z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem nutný vyšší stupeň čištění odpadních vod.

Citlivé oblasti jsou stanoveny nařízením vlády č. 401/2015 Sb., v platném znění o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech.

Toto nařízení v souladu s právem Evropské unie mj. vymezuje citlivé oblasti. Podle § 15 odst. 1 se všechny útvary povrchových vod na území České republiky vymezují jako citlivé oblasti.

Celý posuzovaný záměr se tedy nachází v citlivé oblasti.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.1.3. Biogeografická a fyto geografická charakteristika

Dokumentace EIA

Podle biogeografického členění České republiky (Culek, 1996) prochází trasa vedení 1.23 Jevišovickým bioregionem, 4.1a Lechovickým bioregionem a částečně i 4.3 Hustopečským bioregionem.

Jevišovický bioregion

Bioregion leží v okrajové pahorkatině Hercynika na západě jižní Moravy a víceméně se shoduje s geomorfologickým celkem Jevišovická pahorkatina, zabírá však i jižní výběžek Bobravské vrchoviny a Boskovické brázdy. Bioregion je tvořen plošinami na krystalických břidlicích rozřezanými skalnatými údolími. Jedná se o přechodný panonsko-hercynský bioregion, kde teplomilná biota proniká údolími hluboko na západ a naopak, v inverzích sestupují podhorské prvky až k východnímu okraji. Vyskytuje se zde 1. dubový až 4. bukový vegetační stupeň. Střídající se geologické podklady včetně ostrovů hadců a vápenců navíc umožňují přítomnost reliktních společenstev. Na hadcích u Mohelna je řada unikátních druhů. Významní jsou četní alpští migranti. Plošiny jsou jednotvárnější a potenciálně hostí dubohabřiny s ostrovy acidofilních doubrav, ojediněle bučin. Netypickými částmi jsou jednak vyšší polohy bioregionu s ostrovy květnatých bučin a absencí teplomilných doubrav, které tvoří přechod do Velkomeziříčského bioregionu (1.50), jednak území Krumlovského lesa, tvořící přechod k Brněnskému bioregionu (1.24).

Lechovický bioregion

Bioregion leží v jihozápadní části jižní Moravy a zasahuje menší částí do Rakouska. Zabírá geomorfologický celek Dyjsko-svratecký úval, ale bez širokých niv, bez území východně od Židlochovic a Dunajovických vrchů. Na západě zahrnuje nejteplejší okraj Jevišovické pahorkatiny. Bioregion leží v termofytiku ve východní části fyto geografického okresu 16. Znojensko-brněnská pahorkatina a v severozápadním cípu fyto geografického podokresu 20b. Hustopečská pahorkatina, zabírá rovněž výběžky fyto geografického podokresu 18a. Dyjsko-svratecký úval, zejména při Jevišovce.

Hustopečský bioregion

Bioregion leží ve středu jižní Moravy, zabírá jižní polovinu geomorfologických celků Zdánický les a Kyjovská pahorkatina a severní okraj Dolnomoravského úvalu. Území je tvořeno pahorkatinou na vápnitém flyši a spraších. Bioregion je charakteristický mísením prvků panonských (převážně mimo les) a karpatských (převážně v lese). Jeho biotu je možno řadit do 2. bukového vegetačního stupně. Potenciální vegetaci tvoří dubohabrové háje s ostrovy teplomilných a šipákových doubrav. V bioregionu má mezní výskyt řada jihovýchodních migrantů, šíření stepní fauny však stále pokračuje. Netypická část je tvořena chladnějšími severními okraji téměř bez šipákových doubrav a s naprostou převahou dubohabrových hájů, které tvoří přechod do bioregionů Prostějovského (1.11) a Zdánicko-litenčického (3.1).

Dle fyto geografického členění ČR (Skalický, 1988) náleží zájmové území do fyto geografického obvodu Panonské termofytikum a fyto geografického okresu 8a. Dyjskosvratecký úval, 16. Znojensko-brněnská pahorkatina, 68. Moravské podhůří Vysočiny.

Potenciálně, dle mapy potenciální přirozené vegetace (Neuhäuslová, Moravec 1997), se v dotčeném území vyskytovaly černýšové dubohabřiny (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*), břeková doubrava (*Sorbo torminalis-Quercetum*), prvosenková dubohabřina (*Primulo veris-Carpinetum*), jilmová doubrava (*Quercus-Ulmetum*) a sprašová doubrava s *Quercus petraea*, *Q. pubescens*, *Q. robur* (*Quercetum pubescenti-tobori*).

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Biogeografická charakteristika

Trasa posuzovaného vedení prochází 1.23 Jevišovickým bioregionem, 4.1a Lechovickým bioregionem, 4.5 Dyjsko-moravským a částečně 4.3 Hustopečským a 4.1b Lechovickým bioregionem.

Jevišovický bioregion je tvořen plošinami na krystalických břidlicích rozřezanými skalnatými údolími. Jedná se o přechodný bioregion, kde teplomilná biota proniká údolími hluboko na západ a naopak, v inverzích sestupují podhorské prvky až k východnímu okraji. Vyskytuje se zde 1., dubový až 4., bukový vegetační stupeň. Střídající se geologické podklady včetně ostrovů hadců a vápenců navíc umožňují přítomnost reliktních společenstev. Na hadcích u Mohelna je řada unikátních druhů. Významní jsou četní alpští migranti. Plošiny jsou jednotvárnější a jsou řazeny do dubohabřin s ostrovy acidofilních doubrav. Charakteristická je téměř úplná přirozená absence bučin. Netypickými částmi jsou jednak vyšší polohy bioregionu s ostrovy květnatých bučin a absencí teplomilných doubrav, které tvoří přechod do Velkomeziříčského bioregionu (1.50), jednak území Krumlovského lesa, tvořící přechod k Brněnskému bioregionu (1.24).

Lesy v údolích mají dodnes přirozenou skladbu a jsou velmi hodnotné (údolí Dyje), na plošinách převažuje orná půda, v lesích kulturní bory.

Lechovický bioregion je součástí severopanonské podprovincie. Bioregion je tvořen štěrkopískovými terasami s pokryvy spraší a ostrůvky krystalinika. Převažuje zde 1., dubový vegetační stupeň, na severních svazích pak 2., bukovo-dubový stupeň. Potenciální vegetace je řazena do dubohabrových hájů a teplomilných doubrav, omezeně i šípakových doubrav. Bioregion představuje část severopanonské podprovincie ovlivněné srážkovým stínem, sousedstvím hercynských bioregionů a s charakteristickým výskytem acidofilních druhů. Bioregion je starosídelní oblastí, proto je dnes biodiverzita nízká, je zde však přítomna řada mezních prvků, probíhá řada okrajů areálů. Významné zastoupení mají submediteránní, ve fauně pontomediteránní druhy. Netypická jsou okrajová území s ostrůvkovitými výchozy krystalinika nebo kulmu, přechodná k okolním vrchovinám. Nereprezentativní je i území charakteru pahorkatiny u Jaroslavice, budované vápnitým neogénem a připomínající spíše Hustopečský bioregion (4.3).

V Lechovickém bioregionu dnes dominují pole, lada jsou vzácná, lesíky jsou téměř výhradně akátové, v luzích vrbové a topolové.

Dyjsko-moravský bioregion leží na jihu jižní Moravy, zabírá široké nivy – osy geomorfologických celků Dyjsko – svratecký a Dolnomoravský úval. Bioregion je tvořen širokými říčními nivami, náležíci do 1. vegetačního stupně, s jasným vztahem k panonské provincii. Území bylo od pravěku osídleno, na hrůdech ležela významná centra Velké Moravy, přesto se zde zachovaly lužní pralesy a rozsáhlé nivní louky. I přes narušení vodního režimu úpravami zde má řada druhů a společenstev nejreprezentativnější zastoupení v rámci celé České republiky. Řada jihovýchodních prvků zde má hranici areálu, např. jasan úzkolistý. Biodiverzita je vysoká, obohacená splavenými druhy. Fauna řeky Moravy, i přes úpravy a znečištění, má široké spektrum organismů černomořského povodí. Netypické části bioregionu leží ve vyšších částech širokých niv v blízkosti vrchovin, odkud přitékají jejich řeky (např. niva Svratky pod Brnem, Dyje pod Znojmem). V těchto částech chybí některé typické teplomilné druhy a naopak, sestupují sem druhy vrchovin. V současnosti mají lužní lesy a orná půda vyrovnané zastoupení, luk je málo, hojné jsou vodní plochy, místy malé hodnoty (Nové Mlýny).

Hustopečský bioregion je tvořen pahorkatinou na vápnitém flyši a spraších. Bioregion je charakteristický mísením prvků panonských (převážně mimo les) a karpatských (převážně v lese). Jeho biotu je možno řadit do 2. bukovo-dubového, na jižních svazích pak do 1. dubového vegetačního stupně. Potenciální vegetaci tvoří dubohabrové háje s ostrovy teplomilných a šípakových doubrav. V bioregionu má mezní výskyt řada jihovýchodních migrantů, šíření stepní fauny však stále pokračuje. Netypická část je tvořena chladnějšími severními okraji téměř bez šípakových doubrav a s naprostou převahou dubohabrových hájů, které tvoří přechod do bioregionů Prostějovského (1.11) a Zdánicko-litenčického (3.1).

V současnosti je zde bohaté zastoupení teplomilných doubrav a dubohabřin, vzácnější jsou kulturní bory. Mimo les jsou typická pole, vinice a sady, početné jsou i fragmenty stepních lad. Biocenózy lad a lesíků byly v 60. - 80. letech 20. stol. značně redukovány terasováním svahů.

Fytogeografická charakteristika

Zájmové území se nachází především ve fytogeografickém obvodu panonského termofytika, pouze část trasy od SK č. 22 po SK č. 40 leží v obvodu českomoravského mezofytika. Trasa vedení prochází fytogeografickými okrsky 68 – Moravské podhůří Vysočiny, 16 - Znojensko-brněnskou pahorkatinou, 18a – Dyjsko-svrateckým úvalem a 20b – Hustopečskou pahorkatinou.

Vyhodnocení:

Došlo k upřesnění umístění záměru dle biogeografické charakteristiky. V rámci uvedeného přehledu bylo doplněno umístění trasy vedení do Dyjsko-moravského bioregionu.

Kapitola byla dále dopracována o fytogeografickou charakteristiku, která nebyla v Dokumentaci EIA uvedena.

Tato změna nebude znamenat zhoršení nebo mít další dodatečný vliv na životní prostředí.

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

C.I.4. Charakteristika z hlediska zájmů horního zákona č. 44/1988 Sb.

C.I.4.1 Oblasti surovinových zdrojů

Dokumentace EIA

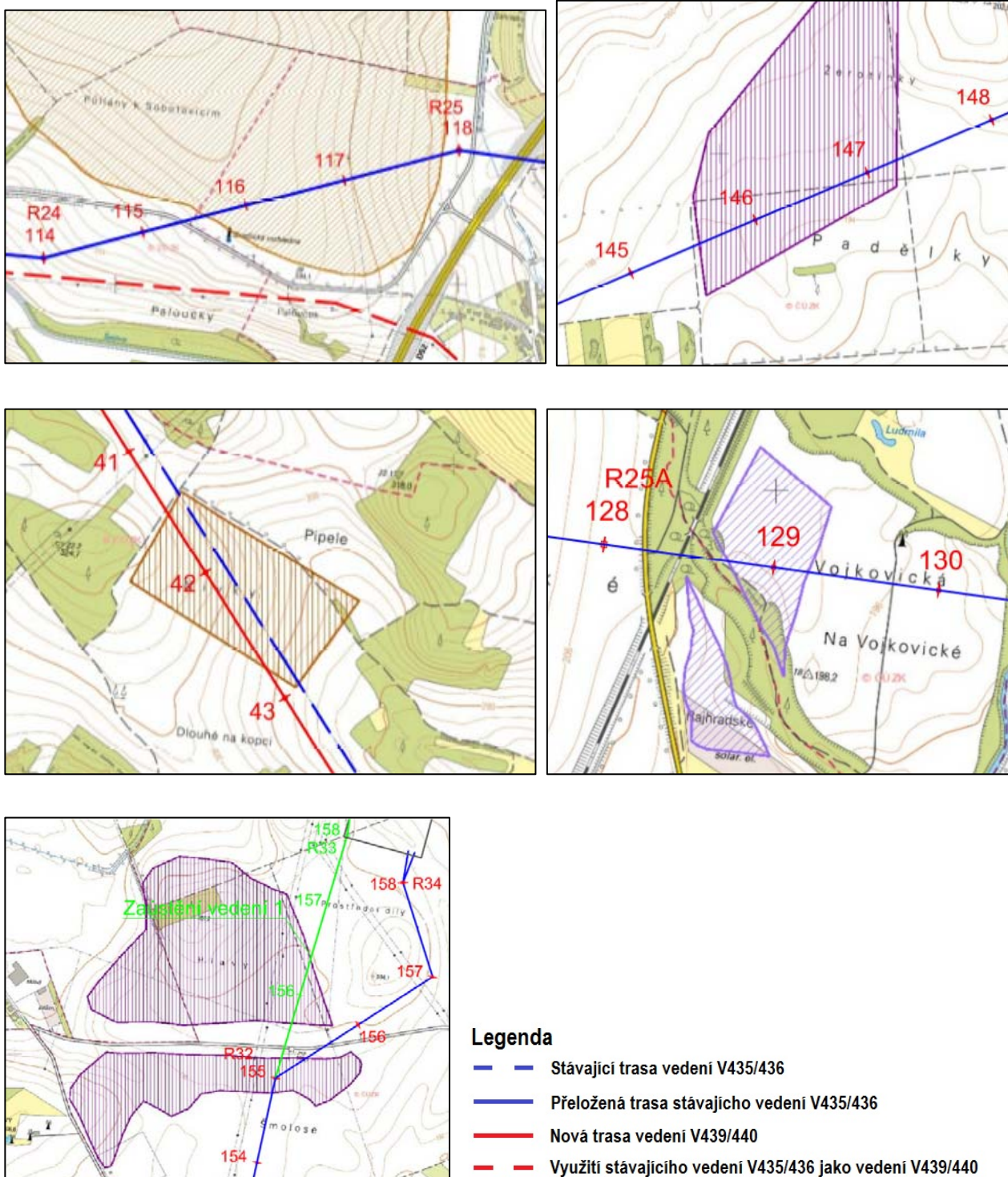
V souladu s ustanovením § 19 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) v platném znění může vydat příslušný orgán rozhodnutí o umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění popřípadě pro provedení stavby nebo zařízení.

Záměr neprochází žádným chráněným ložiskovým územím. Nejbližší chráněné ložiskové území v blízkosti záměru se nachází v úseku stožárových míst č. 74 – 75, Olbramovice ID 0611000, vzdálené cca 450 m od osy vedení a v úseku stožárů č. 112 – 113, Bratčice ID 01100000, vzdálené cca 200 m od osy vedení.

Trasa záměru prochází přes:

- schválené prognózní zdroje nevyhrazených nerostů ID 9362700 Bratčice, surovina: cihlářská surovina, v úseku stožárů č. 115 – 118.
- ložisko nevyhrazených nerostů ID 3253200 Měnín, surovina: štěrkopísky, v úseku stožárů č. 145 – 148.
- 2 x ložisko nevyhrazených nerostů ID 3087700 Otmarov – Telnice, surovina: štěrkopísky v úseku stožárů č. 154 - 157.
- plochu ostatních prognózních zdrojů ID 9334800 Senorady, surovina: bentonit v úseku stožárů č. 41 – 44.
- ložisko nebilancované plochy ID 5034600 Vojkovice, surovina: štěrkopísky v úseku stožárů č. 128 – 130.

Obrázek č. 10 Dotčené plochy surovinných zdrojů



(Zdroj: geology.cz)

V trase záměru se dále nachází průzkumná území ID 040008 Svahy Českého masívu, surovina: ropa a hořlavý zemní plyn v úseku stožárů č. 124 – TR Sokolnice.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

V trase záměru se již nenachází průzkumné území ID 040008 Svahy Českého masívu, surovina: ropa a zemní plyn, které bylo v Dokumentaci EIA umístěno v úseku stožárů č. 124 – TR Sokolnice. Dále nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.I.4.2 Geologicky významné lokality

Dokumentace EIA

Posuzovaný záměr v předkládané podobě vč. zaústění do TR Sokolnice a variantních provedení v trase neprochází žádnou geologicky významnou lokalitou.

Nové dvojité vedení se nedotýká oblastí surovinových zdrojů či jiných přírodních bohatství.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.I.5. Charakteristika z hlediska zájmů zákona č. 114/1992 Sb.

C.I.5.1 Zvláště chráněná území

Dokumentace EIA

- **Velkoplošná zvláště chráněná území**

Záměr v předkládané podobě vč. zaústění do TR Sokolnice a variantních provedení v trase nezasahuje do žádného velkoplošného zvláště chráněného území.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

- **Maloplošná zvláště chráněná území**

Dokumentace EIA

Posuzovaný záměr v předkládané podobě vč. zaústění do TR Sokolnice a variantních provedení v trase nezasahuje do žádného maloplošného zvláště chráněného území.

Nejbližší posuzovanému záměru se nachází přírodní rezervace U Jezera ve vzdálenosti cca 1 700 m od osy vedení V484 a přírodní rezervace Dukovanský mlýn ve vzdálenosti cca 2 150 m od osy vedení V434.

Nejbližší trasy vedení se nachází PP Šidlovy skalky v úseku mezi lomovými body R16 – R17 ve vzdálenosti cca 380 m od osy vedení a PP V Olších v úseku mezi lomovými body R17 – R18 ve vzdálenosti cca 870 m od osy vedení.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Posuzovaná trasa vedení V439/440 se územně nestřetává s žádným maloplošně zvláště chráněným územím ani nezasahuje do jejich ochranných pásem, což je potvrzení údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Nejbližší vedení, 500 m severozápadně od stožáru č. 75, se nachází PP Šidlovy skalky. Tato PP nebude výstavbou záměru nijak dotčena. Stejně tak nebudou ovlivněny vzdálenější MZCHÚ uvedené v tabulce níže.

Potenciálně dotčená maloplošně zvláště chráněná území

Název ZCHÚ	Vzdálenost od záměru
PP Velký kopec	680 m severovýchodně od SK č. 26
PP Šidlovy skalky	495 m severozápadně od SK č. 75
PP V olších	880 m severně od SK č. 97
PP Nové hory	1300 m jižně od SK č. 136
PP Pisky	1650 jihovýchodně od SK č. 157

Vyhodnocení:

Na základě zpracovaného Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace) byly upřesněny vzdálenosti MZCHÚ od trasy vedení.

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.I.5.2 Lokality soustavy Natura 2000

Dokumentace EIA

Součástí zpracované Dokumentace byl proveden Naturový screening (viz Příloha č. 8).

Natura 2000 je soustava chráněných území, které vytvářejí na svém území podle jednotných principů všechny státy Evropské unie. Vytvoření soustavy Natura 2000 ukládají dva nejdůležitější právní předpisy EU na ochranu přírody:

- směrnice Rady 2009/147/EC, o ochraně volně žijících ptáků (nahrazuje směrnici Rady 79/409/EHS);
- směrnice Rady 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.

Natura 2000 je evropskou soustavou území, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a stanoviště druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit. Na území České republiky je Natura 2000 tvořena ptačími oblastmi (PO) a evropsky významnými lokalitami (EVL).

Identifikace dotčených lokalit

Pro hodnocení dle §45i zákona jsou evropsky významné lokality a ptačí oblasti vyhodnoceny jako dotčené, pokud:

jsou v přímém územním střetu se záměrem (zábor půdy, kácení dřevin,...)

jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy – složkové přenosy (ovzduší, voda, hluk)

jsou ovlivněny v souvislosti se stavbou (rušení)

jsou ovlivněny v souvislosti s provozem záměru (hluk, vibrace, přerušení migrace,...)

Je nutné posoudit, zda během výstavby nebo provozu nového vedení nedojde k ovlivnění EVL/PO, jež trasa vedení protíná nebo prochází v jejich blízkosti nebo by je mohly zasáhnout dálkové vlivy spojené s výstavbou nebo provozem. Stejně tak je nutné uvažovat možné ovlivnění ptačích oblastí a jejich populací ptáků, využívajících migrační trasy, které vedení křížuje. Byla provedena analýza

mapového zákresu celé trasy, případných konfliktů se zájmy ochrany přírody, klíčová místa poté byla zkoumána během terénních návštěv.

Možné negativní vlivy posuzovaného záměru jsou spojeny především s výstavbou a instalací nového zdvojeného vedení v místech křížení trasy vedení s územím EVL/PO. Trasa dvojitého vedení probíhá v maximální možné míře mimo území EVL nebo PO. K územnímu střetu dochází v místě křížení s řekou Rokytnou u obce Rybníky, kde je tato vodoteč součástí **EVL Řeka Rokytná**. Tato EVL byla označena jako **dotčená** posuzovaným záměrem.

Ke křížení s říčním korytem dochází i v případě řeky Jihlavy v místech, kde je vymezena **EVL Meandry Jihlavy** mezi obcemi Pravlov, Němčičky a Kupařovice. Vzhledem k možnému ovlivnění vodního prostředí toku byla tato EVL označena jako **dotčená**.

U západního konce posuzované trasy, cca 600 m od jejího ochranného pásma se nachází **EVL Velký kopec**, vyhlášená k ochraně evropských typů přírodních stanovišť – suchých trávníků a mezofilních luk a populace koniklece velkokvětého *Pulsatilla grandis*. Tato EVL nebude vzhledem ke vzdálenosti a potenciálním vlivům záměrem dotčena.

K ochraně populací dvou evropsky významných druhů obojživelníků – kuňky ohnivé *Bombina bombina* a čolka velkého *Triturus cristatus* je jižně od Moravského Krumlova vyhlášena EVL Rakšické louky. Hranice této EVL se přibližují k posuzované trase na vzdálenost cca 800 m. Díky tomuto faktu nebude **EVL Rakšické louky** posuzovaným záměrem dotčena.

U Moravského Krumlova se trasa vedení přibližuje na vzdálenost 200, resp. 300 m k hranicím **EVL Krumlovský les** vyhlášené k ochraně širokého spektra lesních i nelesních typů přírodních stanovišť a populací čolka velkého *Triturus cristatus* a netopýra černého *Barbastella barbastellus*. Jako stabilní struktura se elektrické vedení nejeví jako rizikový faktor pro netopýry orientující se sluchem. Vzhledem k faktu, že ani v odborné literatuře není zmiňováno toto ohrožení pro netopýra černého bylo ovlivnění tohoto předmětu ochrany EVL Krumlovský les vyloučeno. Vzhledem k vedení v souběhu se stávající trasou a vzdálenosti nebyla tato EVL označena jako dotčená.

Dálkové vlivy záměru, které by mohly ohrozit předměty ochrany mimo samotnou trasu, zahrnují možné zhoršení migrační prostupnosti krajiny nebo dálkové přenosy zejména v důsledku havárie, ať už v období výstavby nebo za provozu.

Ano jedno z říčních údolí, které přetíná posuzovaná trasa není považováno za letový koridor ptáků. Vzhledem ke vzdálenosti a nepravděpodobnému omezení migrační prostupnosti, ani zvýšenému riziku střetu letících ptáků s elektrickým vedením není žádná ptačí oblast považována za **dotčenou** posuzovaným záměrem.

Nepředpokládá se ovlivnění dalších EVL nebo PO a to na českém ani na jiném státním území vzhledem k tomu, že žádná EVL/PO se nenachází v potenciálním dosahu vlivů záměru.

Stručný popis dotčených lokalit soustavy Natura 2000

EVL Řeka Rokytná

Lokalita chrání dolní část toku Rokytné od obce Pulkov po soutok s Jihlavou v délce cca 50 km. Řeka v tomto úseku prochází geomorfologicky mimořádně rozmanitou krajinou, kde se střídají pomalu a rychle tekoucí úseky, hlubší údolí s příkrými svahy i mělce zaklesnuté části s širokou nivou. Tok na mnoha místech bohatě meandruje, na březích jsou dobře vyvinuté porosty lužního charakteru.

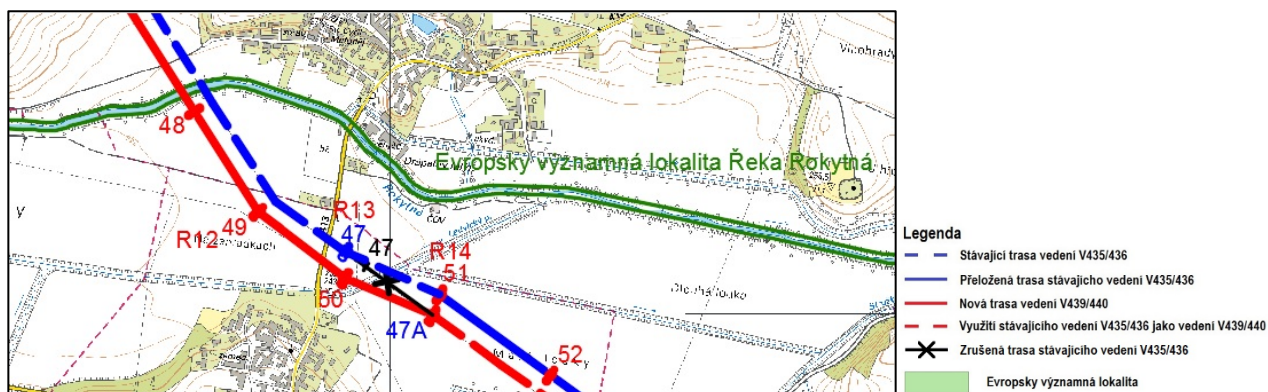
Zachovalé prostředí menšího toku poskytuje podmínky pro široké druhové spektrum vodních živočichů, včetně zvláště chráněných (např. velevrub malířský, vranka obecná, jelec jesen, ouklejka pruhovaná, užovka obojková).

Předmětem ochrany EVL Řeka Rokytná jsou dva evropsky významné druhy vodních živočichů:

- velevrub tupý *Unio crassus* – významná lokalita výskytu druhu v ČR;
- hrouzek běloploutvý *Gobio alpinus* – jedna ze tří EVL vymezených pro tento druh na území ČR.

Oba předměty ochrany jsou z důvodu možného ovlivnění kvality vodního prostředí v toku považovány za **dotčené**.

Obrázek č. 11 EVL Řeka Rokytná

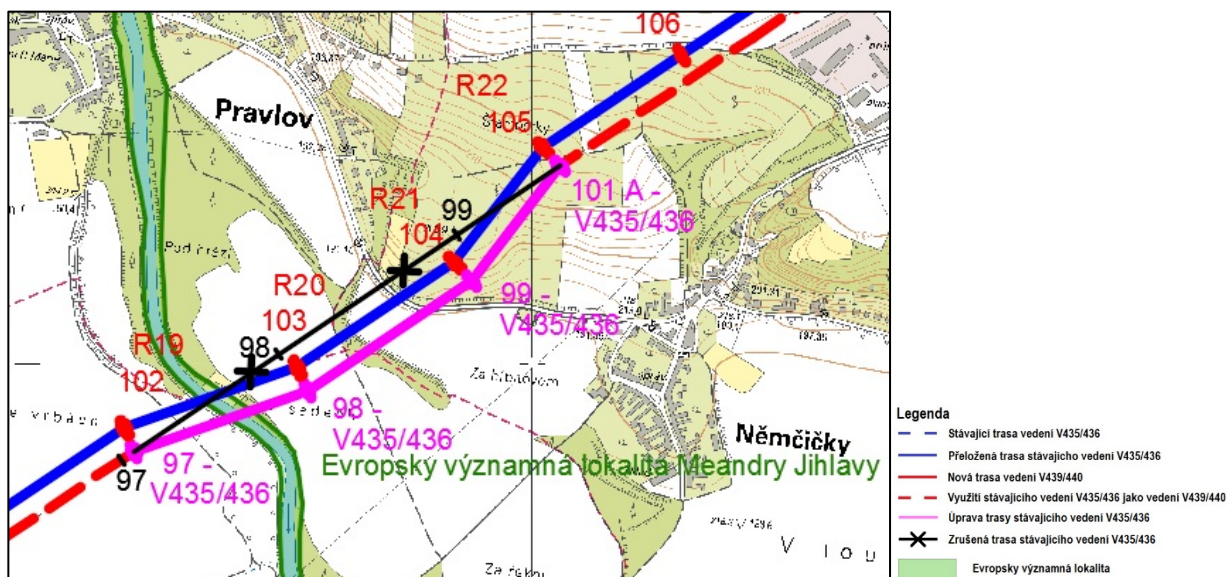


EVL Meandry Jihlavy

EVL Meandry Jihlavy zahrnuje část dolního toku řeky Jihlavy v Jihomoravském kraji v úseku Dolní Kounice – Smolín. Chrání jeden z posledních dochovaných úseků této jihomoravské řeky v přirozeném stavu bez větších technických úprav a zásahů.

Populace hrouzka běloploutvého (*Gobio albipinnatus*) v povodí řeky Jihlavy, který je jediným předmětem ochrany této EVL, představuje jednu ze tří hlavních populací na území ČR.

Obrázek č. 12 EVL Meandry Jihlavy



Dotčené předměty ochrany

Za dotčené je třeba považovat všechny předměty ochrany EVL a PO, které se nacházejí v předmětném území a mohou být v souvislosti s výstavbou nebo existencí posuzovaného záměru ovlivněny. Zároveň je nutné jako dotčené označit ty předměty ochrany, které zasahují vstupy, výstupy nebo jiné vlivy záměru, i když se nenacházejí přímo na území záměru.

Pro zjištění přítomnosti stanovišť v předmětném území bylo v srpnu 2018 provedena terénní návštěva území potenciálně dotčeného záměrem. Dále pak bylo využito dat získaných při mapování biotopů poskytovaných náleзовou databází Agentury ochrany přírody a krajiny (AOPK) ČR. Údaje o výskytu druhů byly také získány z dříve provedených přírodovědeckých průzkumů, konzultacemi s odborníky na dotčené předměty ochrany a vlastním terénním šetřením.

Vzhledem k definovaným potenciálním vlivům záměru a výskytu resp. biologií druhů, které jsou předmětem ochrany dotčených EVL/PO, byly proto jako dotčené identifikovány následující živočišné druhy:

- velevrub tupý *Unio crassus* – vodní mlž vázaný na zachovalé vodní toky. Případná havárie v době výstavby nebo provozu by mohla zasáhnout jeho biotop v EVL Řeka Rokytná.
- hrouzek běloploutvý *Gobio albipinnatus* – nelze vyloučit zásah do vodního prostředí v obou dotčených EVL (Řeka Rokytná, Meandry Jihlavy) jako biotopu druhu, v době výstavby nebo v případě havárie.

Ovlivnění jiných stanovišť nebo druhů se nepředpokládá.

Popis dotčených předmětů ochrany

Velevrub tupý *Unio crassus*

Popis ekologických nároků druhu

Velevrub tupý osidluje přirozené nebo přírodě blízké toky řek s poměrně nízkým znečištěním vody a vhodným substrátem dna, kde se střídají regulované úseky s úseky přirozeného charakteru. Podmínkou výskytu velevruba je bohaté zarybnění, které umožňuje jeho rozmnožování. Jeho pohlaví jsou oddělená, v létě samice vypouští do vody velké množství larev (glochidií). Larvy žijí určitou část života poloparazitickým způsobem na žábrách ryb. V našich podmínkách jsou hostiteli larev perlín ostrobřichý *Scardinius erythrophthalmus*, jelec tloušť *Leuciscus cephalus*, ježdík obecný *Gymnocephalus cernuus*, střevle potoční *Phoxinus phoxinus* a vranka obecná *Cottus gobio*.

Tento zástupce velkých vodních mlžů se živí filtrací vodního planktonu. Velevrub tupý se dožívá 10 až 15 let, v méně úživných (oligotrofních) tocích však může žít až 50 let.

Příčiny ohrožení

Hlavní příčiny ohrožení velevruba tupého:

- znečištění vody – přesný vliv tohoto faktoru je předmětem řady studií, bylo prokázáno, že např. dusičnany ovlivňují především rozmnožovací schopnosti živočicha.
- technické úpravy toků – k vývoji dospělců je nezbytná přítomnost dostatečně velkých úseků toku s přirozenou strukturou dna a břehů zajišťující diverzitu mikrohabitatů. Důležitá je především existence šterkových lavic s různou zrnitostí, kde probíhá postlarvální vývoj jedinců. Zpevňováním dna a břehů je zasažen klíčový segment biotopu druhu, při provádění prací jsou jedinci přímo likvidováni.
- existence migračních bariér – tento faktor zasahuje především hostitele larválních stádií – ryby. Jednotlivé části populace velevruba obývajících tok jsou tak rozděleny a je omezena jejich vnitrodruhová komunikace.

Stav z hlediska ochrany: nepříznivý

Výskyt v EVL Řeka Rokytná a v dotčeném území: populace velevruba tupého v Rokytné je rozptýlená, nepříliš početná a izolovaná. V úseku přímo dotčeném výstavbou (křížení trasy elektrického vedení a řeky) lze předpokládat výskyt maximálně jednotek jedinců.

Hrouzek běloploutvý *Gobio albipinnatus*

Popis ekologických nároků druhu

Obývá hlubší toky s nižší rychlostí proudění a tvrdým, písčitým nebo jílovitým dnem na rozdíl od dalších dvou druhů našich hrouzků. Potravu tvoří především bentičtí živočichové a rozsivky. Dosahuje velikosti do 12 centimetrů.

Příčiny ohrožení

Důvodem jeho úbytku v minulosti bylo znečištění vody, v současné době pak regulace toků, migrační překážky v podobě příčných neprůchodných stupňů a nevhodné technické úpravy koryt toků a stále trávající znečištění vod.

Jeho existenci u nás ohrožuje také fakt, že jeho populace se nachází na okraji areálu, který je navíc značně fragmentovaný. V ČR se vyskytuje hlavně v povodí Dyje a Moravy, včetně přítoků Rokytné a Jihlavy. V nedávné době byl zjištěn také na Labi, např. u ústí Liběchovky, u Neratovic a ve Střekově (Lusk a kol 2006).

Stav z hlediska ochrany: méně příznivý

Výskyt v EVL Řeka Rokytná

Řeka Rokytná představuje jeden ze tří toků na území ČR, které jsou vymezeny jako EVL pro hrouzka běloploutvého. Vyskytuje se na vhodných místech v celé EVL, včetně místa křížení s trasou elektrického vedení.

Výskyt v EVL Meandry Jihlavy

Populace druhu v povodí řeky Jihlavy představuje jednu ze tří hlavních populací na území ČR a zároveň je zde v relativně početném stavu. Hrouzek je zde rovnoměrně rozptýlen, včetně úseku, kde je plánováno křížení s vedením.

V rámci zpracovaného Naturového screeningu (viz příloha č. 8) proběhlo vyhodnocení významnosti vlivů na dotčené předměty ochrany. Byly definovány možné vlivy záměru na každý z dotčených předmětů ochrany.

Velevrub tupý *Unio crassus*, hrouzek běloploutvý *Gobio alpinus*

Vlivy záměru: zásah do biotopu, ohrožení vodního prostředí v případě havárie.

Vyhodnocení významnosti vlivu: mírně negativní

Odůvodnění hodnocení: oba druhy se vyskytují roztroušeně v korytě Rokytné, hrouzek běloploutvý též v korytě Jihlavy pod místem křížení s plánovanou trasou el. vedení.

- K pohybu mechanizace v korytě řeky během výstavby nedojde.
- Umístění stožárových konstrukcí a jejich výška nemá žádný vliv na dotčené předměty ochrany (velevrub tupý, hrouzek běloploutvý).
- Riziko havárie v době výstavby lze při respektování základních pravidel při manipulaci s ropnými látkami na staveništi, při zajištění odpovídajícího technického stavu pohonných jednotek vozidel a mechanismů používaných na staveništi, při skladování rizikových materiálů včetně odpadů považovat za minimální, tedy přijatelné. Stejně tak je málo pravděpodobná havárie v době provozu.

Vyhodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

U posuzované varianty nebyl prokázán významný negativní vliv na žádný z předmětů ochrany dotčených EVL/PO. Realizací záměru nebude narušena celistvost dotčených evropsky významných lokalit ani ptačích oblastí.

Bylo vyhodnoceno, že záměr nemá významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění) na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Negativní vlivy byly vyhodnoceny jako mírné a byla navržena zmírňující opatření, která mohou potenciální negativní působení záměru minimalizovat.

K záměru byla vydána dvě stanoviska podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. Oběma krajskými úřady (Jihomoravského kraje a kraje Vysočina) bylo shledáno, že posuzovaný záměr nemůže mít významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000 a proto se dále vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustav Natura 2000 nevyhodnocuje.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Pro potřeby zpracování žádosti o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA byl vypracován Naturový screening report (viz Příloha č. 9 této komentované Dokumentace).

Přehled lokalit Natura 2000 v okolí záměru je uveden v následující tabulce.

Přehled lokalit Natura 2000 v okolí záměru

Název	Vzdálenost	Možnost ovlivnění
EVL CZ0622226 Velký kopec Předměty ochrany: koniklec velkokvětý (<i>Pulsatilla grandis</i>)	680 m severovýchodně od st. č. 26	EVL nebude vzhledem ke vzdálenosti a potenciálním vlivům záměrem dotčena.
EVL CZ0623819 Řeka Rokytná Předměty ochrany: hrouzek běloploutvý (<i>Gobio albipinnatus</i>); velevrub tupý (<i>Unio crassus</i>)	územní střet, vedení přechází řeku Rokytnou vzduchem mezi st. č. 47 - 48	EVL je vzhledem k případnému ovlivnění vodního prostředí toku považována za potenciálně dotčenou.
EVL CZ0623365 Rakšické louky Předměty ochrany: čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>); kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>)	880 m severovýchodně od st. č. 57	Hranice této EVL se přibližují k posuzované trase na vzdálenost cca 880 m. Díky vzdálenosti, která vylučuje přímé i nepřímé ovlivnění předmětů ochrany, nebude EVL Rakšické louky posuzovaným záměrem nijak dotčena.
EVL CZ0624064 Krumlovský les Předměty ochrany: bezkolencové louky na vápnitých, rašelinných nebo hlinito-jílovitých půdách (<i>Molinion caeruleae</i>) (6410); dubohabřiny asociace <i>Gallio-Carpinetum</i> (9170); panonské dubohabřiny (91G0); eurosibiřské stepní doubravy (91I0); čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>); netopýr černý (<i>Barbastella barbastellus</i>)	210 m severozápadně od st. č. 88	Elektrické vedení se nejeví jako riziková překážka při přeletech netopýrů, kteří se orientují sluchem. Proto bylo ovlivnění předmětu ochrany – netopýra černého v EVL Krumlovský les vyloučeno. Přírodní biotopy, které jsou též předmětem ochrany, nebudou záměrem dotčeny. Čolek velký nemá v území, kde budou prováděny práce, vhodné životní podmínky. Z těchto důvodů není EVL Krumlovský les považována za potenciálně dotčenou.
EVL CZ0624238 Meandry Jihlavy Předměty ochrany: hrouzek běloploutvý (<i>Gobio albipinnatus</i>)	územní střet, vedení přechází řeku Jihlavu vzduchem mezi st. č. 102 - 103	EVL je vzhledem k případnému ovlivnění vodního prostředí toku považována za potenciálně dotčenou
PO CZ0621030 Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny Předměty ochrany: husa běločelá (<i>Anser albifrons</i>); husa polní (<i>Anser fabalis</i>); husa velká (<i>Anser anser</i>); orel mořský (<i>Haliaeetus albicilla</i>); rybák obecný (<i>Sterna hirundo</i>) a vodních ptáků v počtu vyšším než 20 000 jedinců a jejich biotopy	16,1 km jižně od st. č. 130	Předměty ochrany PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny nemají v prostoru záměru vhodné biotopy a nebývají zde běžně pozorovány. Z tohoto důvodu není žádná ptačí oblast považována za dotčenou posuzovaným záměrem. Případné střety ptáků s vedením není možné vyhodnotit jako přímé ovlivnění konkrétní ptačí oblasti.

V souvislosti se záměrem byl zvažován vliv na lokality v blízkém okolí záměru. Posuzované vedení protíná dvě lokality soustavy Natura 2000 – EVL CZ0623819 Řeku Rokytnou a EVL CZ0624238 Meandry Jihlavy, což je potvrzení údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Možné negativní vlivy posuzovaného záměru jsou spojeny především s výstavbou a instalací nového dvojitého vedení v místech křížení trasy vedení s územím EVL. K územnímu střetu dochází v místě křížení s řekou Rokytnou mezi st. č. 47 – 48 a řekou Jihlavou mezi st. č. 102 – 103. Obě EVL jsou vzhledem k případnému ovlivnění vodního prostředí toku považovány za potenciálně dotčené.

Na základě rešerše informačních zdrojů, konzultací a po terénní rekognoskaci bylo vyhodnoceno, které předměty ochrany dotčené EVL CZ0623819 Řeka Rokytná a EVL CZ0624238 Meandry Jihlavy mohou být záměrem ovlivněny.

Vyhodnocení dotčených předmětů ochrany EVL CZ0623819 Řeka Rokytná

Předmět ochrany	Přítomnost předmětu ochrany	Možnost ovlivnění	Odůvodnění
hrouzek běloploutvý (<i>Gobio albipinnatus</i>)	ano	ne	Vedení kříží řeku Rokytnou vzduchem, nejbližší st. č. 47 a 48 se nachází na přilehlých polích. Není zde ani riziko případné havárie v době výstavby nebo při provozu, která by mohla zasáhnout biotopy tohoto druhu v EVL Řeka Rokytná i s ohledem na příjezdové trasy. Druh se vyskytuje ve vodním prostředí řeky, do které by v rámci podmínek výstavby a provozu nemělo být vůbec vstupováno.

Předmět ochrany	Přítomnost předmětu ochrany	Možnost ovlivnění	Odůvodnění
velevrub tupý (Unio crassus)	ano	ne	Vedení kříží řeku Rokytnou vzduchem, nejbližší SK se nachází na přilehlých polích. Není zde ani riziko případné havárie v době výstavby nebo při provozu, která by mohla zasáhnout biotopy tohoto druhu v EVL Řeka Rokytná i s ohledem na příjezdové trasy. Druh se vyskytuje ve vodním prostředí řeky, do které by v rámci podmínek výstavby a provozu nemělo být vůbec vstupováno.

Vyhodnocení dotčených předmětů ochrany EVL CZ0624238 Meandry Jihlavy

Předmět ochrany	Přítomnost předmětu ochrany	Možnost ovlivnění	Odůvodnění
hrouzek běloploutvý (Gobio albipinnatus)	ano	ne	Vedení kříží řeku Jihlavu vzduchem, nejbližší st. č. 102 a 103 se nachází na přilehlých polích. Není zde ani riziko případné havárie v době výstavby nebo při provozu, která by mohla zasáhnout biotopy tohoto druhu v EVL Meandry Jihlavy i s ohledem na příjezdové trasy. Druh se vyskytuje ve vodním prostředí řeky, do které by v rámci podmínek výstavby a provozu nemělo být vůbec vstupováno.

Jako potenciálně dotčené byly identifikovány oba předměty ochrany dotčených EVL - hrouzek běloploutvý a velevrub tupý, které by mohly být ovlivněny v souvislosti s výstavbou nebo provozem zvn a také v nestandardních případech, jako např. havárie a únik ropných látek do vodního prostředí řek Rokytné a Jihlavy. Plánované umístění stožárů nemá žádný vliv na potenciálně dotčené předměty ochrany. Případná havárie v době výstavby nebo provozu, která by mohla zasáhnout biotopy obou potenciálně dotčených druhů v EVL Řeka Rokytná nebo EVL Meandry Jihlavy není vzhledem k pravděpodobným příjezdovým trasám očekávána. Z uvedených důvodů je konstatováno, že hodnocený záměr nebude mít v předložené podobě negativní vliv na předměty ochrany ani celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Není proto třeba navrhnout zmírňující opatření. Doporučují se preventivní opatření ke zmírnění a eliminaci vlivů:

- Jmenovitě při stavbě SK č. 47, 48, 102 a 103 a tažení vodičů a lan přes řeku Rokytnou a Jihlavu musí být přítomna odborně způsobilá osoba vykonávající biologický dozor, který bude mít za úkol sledovat, aby nedošlo k ohrožení vodního prostředí.
- Všechny stroje musí být mimo pracovní dobu umístěny mimo zátopové oblasti řek Rokytná a Jihlava.
- Pro přístupové cesty by měly být v maximální míře využívány stávající komunikace a koridor pod vedením. Konkrétně navrhuji, aby ke SK č. 47 byla příjezdová trasa vedena koridorem od SK č. 46 a ke SK č. 48 koridorem pod vedením od jihu. V případě SK č. 102 by příjezdová trasa měla být vedena z jihu z obce Kupařovice, ke SK č. 103 od východu koridorem pod vedením.

Vyhodnocení:

Beze změny.

K záměru bylo vydáno stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje podle ustanovení §45i ZOPK č.j. JMK 17580/2026 ze dne 30.01.2026 (viz Příloha č. 12 této komentované Dokumentace), ve kterém je uvedeno, že již vydané odůvodněné stanovisko k předmětnému záměru č.j. JMK 32020/2018 ze dne 27.02.2018, v němž byl záměr vyhodnocen jako bez vlivu, zůstává nadále v platnosti. Nedochozí ke změně parametrů ani charakteristik záměru uvedených v podané žádosti.

Ze závěru zpracovaného Naturového screeningu report (viz Příloha č. 9 této komentované Dokumentace), vyplývá, že hodnocený záměr nebude mít v předložené podobě negativní vliv na předměty ochrany ani celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

V lokalitách soustavy Natura 2000 nedošlo ke změnám, které by mohly vést k negativním vlivům na lokality Natura 2000, jejich předměty ochrany a celistvost.

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.1.5.3 Územní systém ekologické stability

Dokumentace EIA

Územní systém ekologické stability krajiny (ÚSES) je definován v § 3 odst. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu.

Ochrana ÚSES, tvořících jeho základ, je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků, jeho vytváření je veřejným zájmem, na němž se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Jde především o následující požadavky:

- ochrana ekostabilizační funkce stávajících skladebných částí (umísťování staveb, úprava vodních toků a nádrží, pozemkové úpravy, těžba nerostů, změny kultur pozemků);
- ochrana územní rezervy pro navrhované skladebné části;
- vyloučení změn využití území snižujících ekologickou stabilitu.

Posláním ÚSES je zabezpečit uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní části krajiny a vytvoření základů pro její mnohostranné využívání. Vymezení a hodnocení ÚSES a jejich tvorba je stanovena vyhláškou MŽP č. 395/1992 Sb., v platném znění. Za jeho odbornou správnost odpovídají orgány ochrany přírody, které spolupracují s orgány vodohospodářskými, územního plánování, ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Územní systém ekologické stability představuje účelové propojení ekologicky stabilních částí krajiny do funkčního celku, s cílem zachování biodiverzity přírodních ekosystémů a stabilizačního působení na okolní, antropicky narušenou krajinu. Je tedy jednak předpokladem záchrany genofondu rostlin, živočichů i celých geobiocenóz přirozeně se vyskytujících v širším okolí sledovaného území a jednak nezbytným východiskem pro ozdravení krajinného prostředí a uchování všech jeho užitečných funkcí. Základní jednotkou ÚSES jsou biocentra a biokoridory. Biocentra jsou prostory umožňující existenci a nerušený vývoj přirozených ekosystémů. Biokoridory jsou lineární úseky krajiny s vyšší ekologickou bohatostí, které umožňují migraci organismů, spojují biocentra a vytváří územní systém ekologické stability krajiny.

Biokoridory a biocentra se podle svého významu člení na:

- **Nadregionální** – rozsah a jejich význam překračuje bioregion. Reprezentativní nadregionální biocentrum reprezentuje typický soubor ekosystémů daného bioregionu a umožňuje přežití organismů k těmto ekosystémům náležejících. Unikátní nadregionální biocentrum zahrnuje významné specifické ekosystémy.
- **Regionální** – rozsah jejich významu a stabilizující funkce či funkce migrační je místního významu. Reprezentativní regionální biocentrum reprezentuje ekosystémy typické pro daný typ biochory. Kontaktní regionální biocentrum umožňuje kontakt reprezentativních ekosystémů. Unikátní biocentrum zahrnuje významné specifické ekosystémy. Regionální biokoridory propojují regionální biocentra a zajišťují migraci organismů po regionálně významných migračních trasách.
- **Lokální** – rozsah a význam stabilizující funkce a funkce migrační je místního významu. Reprezentuje společenstva dané typické skupiny geobiocenů v rámci biochory.

Skladebnými částmi ÚSES jsou biocentra (BC), biokoridory (BK) a interakční prvky (IP), rozlišuje se lokální (L), regionální (R) a nadregionální systém ekologické stability (NR).

- **Biocentrum** je definováno prováděcí vyhláškou č. 395/1992 Sb., v platném znění (§ 1 písm. a) k zákonu č. 114/1992 Sb., v platném znění jako biotop nebo soubor biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému.

- **Biokoridor** je definován prováděcí vyhláškou č. 395/1992 Sb. (§ 1 písm. b) k zákonu č. 114/1992 Sb., v platném znění jako území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť.
- **Interakční prvek** je krajinný segment, který na lokální úrovni zprostředkovává příznivé působení základních skladebných částí ÚSES (biocenter a biokoridorů) na okolní méně stabilní krajinu do větší vzdálenosti. Mimo to interakční prvky často umožňují trvalou existenci určitých druhů organismů, majících menší prostorové nároky (vedle řady druhů rostlin některé druhy hmyzu, drobných hlodavců, hmyzožravců, ptáků, obojživelníků atd.).

Nadregionální prvky ÚSES

Záměr prochází přes nadregionální prvky územního systému ekologické stability. Trasa záměru dvakrát kříží nadregionální biokoridor NRBK 40 v úseku mezi lomovými body R10 – R14 a R17 – R23.

Regionální prvky ÚSES

Záměr prochází přes regionální prvky územního systému ekologické stability. V případě regionálních prvků ÚSES trasa záměru kříží RBC 221 Pipele v úseku mezi lomovými body R11 – R12, RBC 219 Medlovský mlýn v úseku mezi lomovými body R18 – R22, RBK 105 Bohutický les – Lidunka v úseku mezi lomovými body R15 – R16 a RBK 1487 Rajhradská bažantnice – Slámová v úseku mezi lomovými body R25 – R26.

Lokální prvky ÚSES

Základní rámec ekologické stability tvoří vyšší prvky ÚSES. Od této koncepce se vyvíjí detailní ÚSES místní úrovně, který je podrobně upravován v rámci schvalování územních plánů jednotlivých obcí. Lokální prvky ÚSES (biocentra a biokoridory) tvoří hustou síť v krajině. Biocentra místního významu jsou od 1 do 3 ha. Zahrnují lesní, luční případně mokřadní biocentra. Minimální šířka biokoridorů je 15 – 20 m o délce max. 2 000 m a jsou vymezeny podél toků, na orné půdě a v lesních porostech.

V trase vedení se vyskytují nižší prvky ÚSES tzv. lokální biokoridory a biocentra.

Tabulka č. 15 Přehled dotčených prvků ÚSES – lokální úroveň

Název prvku a stručná charakteristika	Rozpětí stožárů
LBK Račický potok	22 – 23
LBK Račický potok	24 – 25
LBK Tulešický potok	27 – 28
LBK Tulešický potok	28 – 29
LBK vodoteč	35 – 36
LBC lesní celek	38 – 39
LBC akátový háj – lesní celek	43 – 44
LBK Rokytá 9-5	47 – 48
LBK Ledvický potok 9-6	50 – 51
LBK potok Stružka 9-7	52 – 53
IP9 – interakční prvek umělé koryto Stružky	55 – 56
LBK2 svah akátového porostu pod vinicí	79 – 80
LBK1 vodoteč	99 – 100
LBC2 porost v ochranném pásmu	100 – 101
RBC1 porosty Jihlava, RBK 140/1 Jihlavy	102 – 103
LBK7 porost kolem vodoteče Šatava	109 – 110
LBC4 Bratčická Šatava – bude ovlivněny stavbou stožáru 112	111 – 113
LBK6 porosty kolem Šatavy	113 – 114
LBK 7 porost u komunikace	115 – 116
LBK3 vodoteč a související porosty dřevin a v pásmu LBK4	118 – 119
LBC2 „U vodojemu“ porost dřevin	120 – 121
RBK 075/BC1 porosty kolem železnice	128 – 129
LBK 1 v ochranném pásmu	129 – 130
RBK 077/BC1 Vojkovický náhon lužní porost u řeky	130 – 131

Název prvku a stručná charakteristika	Rozpětí stožárů
LBK2 porosty u Dunávky u Blučiny	136 – 137
LBK8 strouha v poli	141 – 142
LBC7 Žerotín cesta v poli	147 – 148

Zjištěné prvky lokálního ÚSES vychází z ÚPD jednotlivých obcí dostupných na internetu.

Ovlivnění regionálního a nadregionálního ÚSES:

Nové vedení kříží nadregionální a regionální prvky ÚSES. Do nejcennějších částí s přírodními hodnotami samotná trasa ani stožárová stání nezasahují. Zvn křížuje biotopy pouze vedením vyskytujícím se nad biotopem (ve vzdušném prostoru). Ovlivnění se předpokládá průsekem ochranného pásma v šíři cca 70 m, který ovlivní lužní porosty v nivách řek. Ovlivnění záměrem se dá v celkovém pohledu hodnotit jako málo významné. Fáze instalace stožárů se cenných biotopů prvků ÚSES významně nedotkne vzhledem k jejich konkrétnímu umístění a krátké době terénních prací souvisejících se stavbou stožárů.

Ovlivnění lokálních prvků ÚSES:

Nové vedení kříží lokální prvky ÚSES. Dvojité vedení má vyšší nároky na šířku ochranného pásma, které se pohybuje v šíři cca 70 m. Vzniknou nové průseky v břehových porostech, a tím dojde k ovlivnění prvků ÚSES. Ovlivnění je na přijatelné úrovni. Migrační prostupnost vzhledem k charakteru záměru bude zajištěna. Trasa vedení zvn kříží uvedené prvky systému ekologické stability lokálního významu, které jsou v krajině vymezené nebo vloženy do regionálních a nadregionálních prvků ÚSES a jsou aktualizovány v rámci změn územních plánů obcí. Vzhledem k charakteru záměru nebudou lokální prvky územního systému ekologické stability významně ovlivněny. Případné ovlivnění lze předpokládat při výstavbě a to kácením průseků ochranného pásma, které je v šíři cca 70 m. Funkčnost i spojitost koridorů (migrační prostupnost) a prvků bude realizací vedení zachována.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Přehled dotčených prvků ÚSES byl převzat ze ZÚR Jihomoravského kraje (2025) a platných ÚPD jednotlivých obcí a je uveden v tabulce níže.

Přehled dotčených prvků ÚSES

Druh prvku	Název prvku, obec	Stožárové rozpětí	Plocha záboru biocentra / biokoridoru v ochranném pásmu vedení
regionální biocentrum	RBC 221, obec Dolní Dubňany popis: lesní a luční společenstva	38-39	5065 m ²
nadregionální biokoridor (nefunkční část)	NRBK K139T, obec Rybníky	40-41	3170 m ²
nadregionální biokoridor	NRBK K139T, obec Rybníky popis: lesní společenstva, zčásti již vykácená v průseku pod stávajícím vedením	43-44	7180 m ²
regionální biokoridor	RBK JM015, obec Rybníky popis: hydrofilní společenstva, niva Rokytne	47-48	1790 m ²
lokální biokoridor	K 9-6, obec Dobelice, Ledvický potok	50-47A 47-51	1880 m ²
lokální biokoridor	K 9-18, obec Dobelice, bezejmenný potok	52-53	1280 m ²
lokální biokoridor (nefunkční)	LBK 9-7, obec Rybníky	53-54	1050 m ²
interakční prvky	IP 19, IP 20, obec Petrovice, bezejmenný potok	55-57	5620 m ²
regionální biocentrum	RBC Bohutický les, obec Bohutice popis: lesní společenstva, zčásti již vykácená v průseku pod stávajícím vedením	65-67	16820 m ²
regionální biokoridor	RBK 105, obec Bohutice popis: lesní společenstva, zčásti již vykácená v průseku pod stávajícím vedením	67-68	2350 m ²

Druh prvku	Název prvku, obec	Stožárové rozpětí	Plocha záboru biocentra / biokoridoru v ochranném pásmu vedení
lokální biocentrum vložené do NRBK	K140 MH/LBC 3, obec Olbramovice popis: lesní společenstva, zčásti již vykácená v průseku pod stávajícím vedením	68-69	300 m ²
lokální biokoridor	LBK 3, obec Olbramovice	72-73	1400 m ²
regionální biokoridor (nefunkční)	RK 106B, obec Olbramovice	75-76	2670 m ²
lokální biokoridor (nefunkční)	LBK 1, obec Vedrovice	77-78	1170 m ²
lokální biokoridor	LBK 2, obec Vedrovice	79-80	550 m ²
lokální biokoridor	LBK 5, obec Jezeřany – Maršovice	88-89	715 m ²
lokální biocentrum	LBC 7, obec Jezeřany – Maršovice	88-89	100 m ²
lokální biokoridor (nefunkční)	LBK 7, obec Jezeřany – Maršovice	90-91	1110 m ²
lokální biokoridor (nefunkční)	LBK 7, obec Trboušany	95-98	3585 m ²
lokální biokoridor (nefunkční)	LBK 1, obec Kupařovice	99-100	950 m ²
regionální biokoridor	RBK 140/1, obec Kupařovice popis: hydrofilní společenstva, niva Jihlavy	102-103	3140 m ²
regionální biocentrum	RBC 1, obec Pravlov popis: hydrofilní společenstva, niva Jihlavy	102-103	2760 m ²
lokální biokoridor	LBK 3, obec Němčičky	103-104	2370 m ²
lokální biokoridor	LBK 5, obec Němčičky	106-107	890 m ²
lokální biokoridor	LBK 9 / LBK 5, obec Němčičky, Bratčice, niva Šatavy nivní (lesní, luční, mokřadní a vodní) ekosystémy	109-110	8230 m ²
lokální biokoridor	LBK 5, obec Bratčice, Šatava nivní (lesní, luční, mokřadní a vodní) ekosystémy	110-112	1735 m ²
lokální biocentrum	LBC 4 Bratčická Šatava (niva Šatavy) nivní (lesní, luční, mokřadní a vodní) ekosystémy Do biocentra bude umístěn stožár č. 112.	111-113	13700 m ²
lokální biokoridor	LBK 4, obec Bratčice, Šatava nivní (lesní, luční, mokřadní a vodní) ekosystémy	112-114	9250 m ²
lokální biokoridor	LBK 7, obec Sobotovice	115-116	500 m ²
lokální biokoridor	LBK 3, obec Sobotovice, potok Syrůvka	118-119	730 m ²
lokální biokoridor	LBK 4, obec Sobotovice	118-119	1600 m ²
regionální biokoridor	RBK 075/BK 2, obec Holasice popis: lesní společenstva	128-129	2130 m ²
regionální biokoridor	RBK 077/RK 1487/LBC 1, obec Holasice popis: hydrofilní společenstva, Vojkovický náhon	130-131	5520 m ²
lokální biocentrum	LBC 3, obec Blučina, potok Dunávka	136-137	7860 m ²
lokální biokoridor (nefunkční)	LBK 10, obec Opatovice	141-142	485 m ²
lokální biocentrum (nefunkční)	LBC 7 Žerotín, obec Měnín	147-148	9130 m ²

Z hlediska ovlivnění prvků ÚSES byly ve zpracovaném Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace) vyhodnoceny střety v celé trase vedení s tím, že jako potenciálně ovlivněné byly vyhodnoceny pouze střety s ochranným pásmem vedení, kde proběhne kácení a následná údržba porostů. Nadregionální a regionální prvky ÚSES vedení kříží na šesti úsecích: mezi SK č. 38 - 39, 43 - 44, 47 - 48, 65 - 69, 102 - 103 a 128 - 131. Nefunkční prvky jsou územní dokumentací navrženy k založení a vliv na takové prvky je v současnosti nulový.

Za negativní vliv záměru se považuje přímý zábor plochy nebo dočasné narušení funkčního prvku ÚSES. K přímému záboru prvků ÚSES dojde při výstavbě dvou stožárů: SK č. 112 (niva Šatavy, segment 136) a SK č. 136 (niva Dunávky, pole v segmentu 162). Všechny funkční prvky ÚSES budou při výstavbě dočasně narušeny pojezdy stavebních strojů a vozidel dopravy. Trvalým a významným vlivem je fragmentace prvků ÚSES vyvolaná stálou údržbou ochranného pásma.

Vedení jako takové ve fázi provozu významně nenarušuje funkčnost prvků ÚSES a není významnou migrační bariérou.

Vyhodnocení:

V rámci zpracovaného Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace) byla provedena kontrola všech prvků ÚSES na nadregionální, regionální i lokální úrovni v dotčeném území oproti stavu uvedenému v Dokumentaci EIA a uveden aktuální přehled trasou vedení dotčených prvků ÚSES. Při porovnání bylo zjištěno, že některé z uvedených prvků ÚSES nebyly v rámci Hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., (2025) potvrzeny či byly identifikovány nové prvky, které byly zapracovány do aktuálně platných ÚPD oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

Ze závěru zpracovaného Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody podle §67 zákona č. 114/1992 Sb., vyplývá, že hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na prvky ÚSES.

Lze konstatovat, že se oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA nejedná o změny podmínek v dotčeném území v takové podobě, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí.

C.I.5.4 Významné krajinné prvky

Dokumentace EIA

Významný krajinný prvek (VKP) je definován v § 3, odst. 1, písm. b zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. v platném znění (dále jen zákon) jako „*ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability.*“

VKP jsou vymezeny ve dvou rovinách:

VKP „ze zákona“ – veškeré lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy;

registrované VKP – mohou se jimi stát jiné části krajiny, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy či odkryvy nebo i cenné plochy porostů v sídelním útvaru, např. historické zahrady nebo parky. Jako VKP je možné registrovat i jiné části krajiny.

Výčet VKP (dle § 3 zákona 114/92 Sb.) v hodnoceném koridoru:

VKP ze zákona

Lesy – Definice lesů je uvedena v § 2 lesního zákona č. 289/1995 Sb. v platném znění - *lesem jsou lesní porosty s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkcí lesa*. Tato definice v sobě ovšem zahrnuje i pozemky bez lesních porostů.

Trasa záměru přechází přes lesní porosty a pozemky určené k plnění funkcí lesa.

Rašeliniště – jedná o zvláštní mokřadní ekosystém vznikající na trvale zamokřených stanovištích a porostlý specifickou vegetací, která je po odumření schopna tvořit rašelinu. Mokřadem dle Ramsarské úmluvy je území s močály, slatinami, rašeliništi a vodami přirozenými nebo umělými, trvalými nebo dočasnými, stojatými i tekoucími, sladkými, brakickými nebo slanými, včetně území s mořskou vodou; jejíž hloubka při odlivu nepřesahuje 6 metrů.

Trasa záměru se nedotýká rašelinišť.

Vodní toky – dle vodního zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění jsou vodními toky povrchové vody tekoucí vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku, a to včetně vod v nich uměle vzdutých. Jejich součástí jsou i vody ve slepých ramenech a v úsecích přechodně tekoucích přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo zakrytými úseky.

Posuzovaný záměr kříží 16 vodních toků. Přičemž stožáry jsou vždy umístovány v dostatečné vzdálenosti doprovozných porostů toků.

Rybníky – vodní zákon považuje rybníky jakožto vodní díla za stavby, které slouží ke vzdouvání a zadržování vod, umělému usměrňování odtokového režimu povrchových vod, k ochraně

a užívání vod, k nakládání s vodami, ochraně před škodlivými účinky vod, k úpravě vodních poměrů nebo k jiným účelům, sledovaným tímto zákonem.

Záměr neprochází přes vodní plochy.

Jezera – jsou přirozené vodní nádrže ve sníženinách reliéfu pevnin, které nejsou přímo spojeny se světovým oceánem.

Jezera nejsou záměrem dotčena.

Údolní nivy – se nachází zejména v oblastech záplavových území řek. Jsou to biotopy, jejichž utváření, složení a vzájemné vztahy jejich jednotlivých složek jsou ovlivňovány hydrogeologickými poměry vodního toku (výše hladiny spodní vody, občasné záplavy). Údolní nivy jsou charakterizovány geomorfologicky (utvářením terénu), především však druhovým spektrem typických (rostlinných) společenstev (doprovodné břehové porosty, společenstva vlhkomilných druhů rostlin – lužní lesy, pobřežní křoviny, rákosiny, porosty ostřic, nitrofilní společenstva vysokých bylin).

Údolní nivy lze očekávat zejména v oblastech záplavových území vodních toků řeky Rokytná v úseku mezi stožáry č. 47 - 53, řeky Jihlavy v úseku mezi stožáry č. 100 - 104, řeky Svatky v úseku mezi stožáry č. 130 - 132, řeky Litava v úseku mezi stožáry č. 132 - 140 a řeky Říčky v úseku mezi stožáry č. 140 - 142, 149 - 151 a 151 - 153).

Registrovaný VKP

V segmentu stožárů č. 102 - 103 trasa záměru přechází přes jediný registrovaný významný krajinný prvek - Jihlava a Pravlovský luh. Vzhledem k tomu, že VKP pouze přechází, bude ovlivnění z pohledu umístění stožárových stání nulové.

Záměr prochází přes významné krajinné prvky ze zákona i registrované.

V území dotčeném záměrem se nenachází žádné další VKP dle ZOPK jako jsou rybníky, jezera či rašeliniště.

Trasa záměru přechází přes jediný registrovaný významný krajinný prvek - Jihlava a Pravlovský luh. Zásah do vodních toků se nepředpokládá. Lesní a břehové porosty negativně ovlivní šířka ochranného pásma koridoru vedení - Koridor ochranného pásma z hlediska bezpečnosti je bez vzrostlých dřevin, mohou zde být dřeviny pouze do 3 m výšky. Tato trasa si vyžádá kácení dřevin mimo lesní zeleně, ale i dřevin na PUPFLu. Hodnotné lesní porosty nebudou trasou vedení významně ovlivněny. Zásah je v širší ochranného pásma vedení. Ovlivnění porostů z pohledu ochranného pásma bude znatelné ve fázi výstavby při samotné redukci dřevin. Tyto činnosti budou prováděny mimo vegetační dobu a budou dodržována všechna ochranná opatření, kdy budou případné negativní dopady zmírněny na přijatelnou úroveň. Ovlivnění záměrem v místě registrovaného VKP nebude významné.

V území dotčeném záměrem se nenachází žádné další VKP dle ZOPK jako jsou rybníky, jezera či rašeliniště.

Vzhledem k charakteru záměru nelze předpokládat významný negativní vliv záměru na ekostabilizující funkce VKP v krajině.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

V aktuálně posuzované trase záměru se nachází následující významné krajinné prvky ze zákona.

Vodní toky, údolní nivy v trase vedení

Název toku	Popis VKP	Stožárové rozpětí	Hodnocení vlivu (+2/+1/0/-1/-2)	Ovlivnění VKP
Rešický potok	regulovaný tok s doprovodnými křovinami v zemědělské krajině	22-23	-1	Dojde ke kácení doprovodné zeleně podél VKP v širší OP nového vedení, nejbližší stožár bude umístěn min. 80 m od toku.

Název toku	Popis VKP	Stožárové rozpětí	Hodnocení vlivu (+2/+1/0/-1/-2)	Ovlivnění VKP
levostranný přítok Rešického potoka	téměř suchá strouha s linií keřů a vrb	24-25	-1	Dojde ke kácení doprovodné zeleně podél VKP v šíři OP nového vedení, nejbližší stožár bude umístěn min. 180 m od toku.
Tulešický potok	napřímený regulovaný tok s doprovodnými křovinami mezi poli	27-28, 28-29	-1	Dojde ke kácení doprovodné zeleně podél VKP v šíři OP nového vedení, nejbližší stožár bude umístěn min. 130 m od toku.
Dolnodubňanský potok	tok s vydlážděným korytem a doprovodnou linií dřevin	35-36	-1	Dojde ke kácení doprovodné zeleně podél VKP v šíři OP nového vedení, nejbližší stožár bude umístěn min. 130 m od toku.
řeka Rokytá, údolní niva	tok s přírodě blízkým charakterem koryta a doprovodným vrbovým luhem	47-48	-1	Dojde ke kácení doprovodného luhu podél VKP v šíři OP nového vedení, nejbližší stožár bude umístěn min. 40 m od toku na přilehlém poli.
Ledvický potok	napřímený tok v zemědělských plochách, dřevinný doprovod tvořený jednotlivými vrbami	50-47A, 47-51	-1	Dojde ke kácení doprovodné zeleně podél VKP v šíři OP nového vedení, nejbližší stožár bude umístěn min. 40 m od toku na poli.
levostranný přítok Stružky	přímá meliorační strouha mezi poli, jednotlivé keře	vedení ho nekříží	0	K ovlivnění VKP nedojde.
levostranný přítok Stružky	přímá meliorační strouha s linií rákosu a vrbami v zemědělské krajině	52-53	-1	Dojde ke kácení doprovodné zeleně podél VKP v šíři OP nového vedení, nejbližší stožár bude umístěn min. 170 m od toku na poli.
potok Stružka	napřímený tok – strouha v zemědělské krajině, doprovodné keře, vrby a porosty rákosu	55-56	-1	Dojde ke kácení doprovodné zeleně podél VKP v šíři OP nového vedení, nejbližší stožár bude umístěn min. 40 m od toku na poli.
pravostranný přítok Stružky	suchá strouha s ruderalní vegetací	55-56	-1	Dojde ke kácení doprovodné zeleně podél VKP v šíři OP nového vedení, nejbližší stožár č. 56 bude postaven 10 m od toku na přilehlém poli. Tok nebude stavbou stožáru ovlivněn, bude-li dodržena podmínka zákazu vjezdu techniky do všech toků v trase.
potok Lesůňka, údolní niva	strouha, téměř suchá s linií akátu	60-61	-1	Dojde ke kácení doprovodné zeleně podél VKP v šíři OP nového vedení, nejbližší stožár bude umístěn min. 200 m od nivy.
řeka Jihlava, údolní niva	řeka s přírodní charakterem dna a břehů s doprovodným eutrofním luhem a stávajícím průsekem pod vedením	102-103	-1	Dojde ke kácení luhu podél VKP v šíři OP nového vedení, nejbližší stožár bude umístěn min. 120 m od nivy.
Šatava, údolní niva, přítok Lejtna	regulovaný tok s doprovodnými dřevinami, místy lužní les a rákosiny, průsek pod stávajícím vedením	110-111, 111-112, 114-115	-1	Dojde ke kácení luhu podél VKP v šíři OP nového vedení. Stožáry č. 112 a 113 jsou umístěny v nivě, která bude jejich stavbou ovlivněna.
Syrůvka	napřímený tok s linií křovin a dřevin, téměř vyschlý	118-119	-1	Dojde ke kácení luhu podél VKP v šíři OP nového vedení, nejbližší stožár bude umístěn min. 90 m od toku.
Vojkovický náhon, údolní niva	náhon, v nivě akátina s fragmenty luhu	130-131	-1	Dojde ke kácení luhu podél VKP v šíři OP nového vedení, nejbližší stožár bude umístěn min. 60 m od nivy.
řeka Svratka	regulovaný a napřímený tok s hrází porostlou ovocnými dřevinami	132-133	-1	Dojde ke kácení dřevin podél VKP v šíři OP nového vedení, nejbližší stožár bude umístěn min. 60 m od řeky.
potok Dunávka, údolní niva	regulovaný tok doprovázený eutrofním luhem	136-137	-1	Dojde ke kácení doprovodného luhu podél VKP v šíři OP nového vedení, nejbližší stožár bude umístěn min. 60 m od nivy.

Pozn: Významný negativní vliv (-2), mírně negativní vliv (-1), nulový vliv (0), mírně pozitivní vliv (+1), významný pozitivní vliv (+2).

Lesy v ochranném pásmu vedení

Stožárové rozpětí	Popis VKP	Plocha určená ke smýcení porostu v ochranném pásmu vedení / ovlivnění VKP les	Hodnocení vlivu (+2/+1/0/-1/-2)
35-36	Kulturní porosty akátů (segment 46).	2330 m ² / z toho část již smýcena v OP souběžného vedení. Smýceny budou akátiny v šíři OP nového vedení. Stožáry do VKP les umístěny nebudou.	-1
38-39	Kulturní porosty akátů (segment 49).	4320 m ² / z toho část již smýcena v OP souběžného vedení. Smýceny budou akátiny v šíři OP nového vedení. Stožáry do VKP les umístěny nebudou.	-1
40-41	Okraj kulturního borového lesa a akáty (segment 55).	80 m ² Pokáceno bude několik dřevin na okraji borového lesa. Stožáry do VKP les umístěny nebudou.	-1
43-44	Kulturní porosty akátů (segment 57).	6850 m ² / z toho část již smýcena v OP souběžného vedení. Smýceny budou akátiny v šíři OP nového vedení. Stožáry do VKP les umístěny nebudou.	-2
60-61 (Panský les)	Kulturní porosty akátů (segment 83).	4420 m ² / z toho část již smýcena v OP souběžného vedení. Smýceny budou akátiny v šíři OP nového vedení. Stožáry do VKP les umístěny nebudou.	-2
61-62 (Lesonický/Panský les)	Akátina na kterou navazuje vzrostlý les s charakterem hercynských dubohabřin a teplomilných doubrav. Jedná se o část většího lesního celku Panský les mezi Lesonicemi a Bohuticemi, který pokrývá Bobravskou vrchovinu (segment 87).	11900 m ² / z toho část již smýcena v OP souběžného vedení. Smýceny budou hlavně akátiny a fragmenty dubohabřin v šíři OP nového vedení. Ve VKP les je umístěn stožár č. 62.	-2
65-67 (Bohutický les)	Kvalitní listnatý les s charakterem hercynských dubohabřin a teplomilných doubrav. Jedná se o část většího lesního celku Bohutický les mezi Lesonicemi a Bohuticemi, který pokrývá Bobravskou vrchovinu (segment 90).	17160 m ² / z toho část již smýcena v OP souběžného vedení. Smýceny budou pěkné porosty dubohabřin a teplomilných doubrav v šíři OP nového vedení. Ve VKP les je umístěn stožár č. 66.	-2
67-69 (Panský les)	Akátina na kterou navazuje vzrostlý les s charakterem hercynských dubohabřin a teplomilných doubrav. Jedná se o část většího lesního celku Panský les mezi Lesonicemi a Bohuticemi, který pokrývá Bobravskou vrchovinu (segment 93).	28140 m ² / z toho část již smýcena v OP souběžného vedení. Smýceny budou hlavně akátiny a fragmenty dubohabřin v šíři OP nového vedení. Ve VKP les je umístěn stožár č. 68.	-2
69-70 (lokalita Pod dráhou)	Porosty akátů u železniční trati a ve svahu nad ní (segment 96)	1850 m ² / z toho část již smýcena v OP souběžného vedení. Smýceny budou akáty v šíři OP nového vedení. Stožáry do VKP les umístěny nebudou.	-1
72-73	Akáty a křoviny u silnice č. 396 (segment 97).	1420 m ² / z toho část již smýcena v OP souběžného vedení. Smýceny budou akáty v šíři OP nového vedení. Stožáry do VKP les umístěny nebudou.	-1
79-80	Akáty a křoviny ve svahu nad silnicí (segment 106).	1140 m ² / z toho část již smýcena v OP souběžného vedení. Smýceny budou akáty v šíři OP nového vedení. Stožáry do VKP les umístěny nebudou.	-1
80-81	Akáty a křoviny ve svahu mezi TR Chrástí a zavezenou skládkou odpadu (segment 106).	2020 m ² / z toho část již smýcena v OP souběžného vedení. Smýceny budou akáty v šíři OP nového vedení. Stožáry do VKP les umístěny nebudou.	-1
83-84	Les Obecnák, jedná se o kulturní akátinu, která leží mimo nové OP vedení (segment 110).	0 m ² / VKP les nebude ovlivněn.	0
102-103	Doprovodný luh podél řeky Jihlavy, částečně již vykácený v OP stávajícího vedení (segment 124).	3370 m ² / z toho část již smýcena v OP souběžného vedení. Smýceny budou jen části porostů měkkého luhu v šíři OP nového vedení. Stožáry do VKP les umístěny nebudou.	-1
103-104	Porosty akátů mezi dvěma poli.	100 m ² / z toho část již smýcena v OP souběžného vedení. Káceny budou jednotlivé akáty v šíři OP nového vedení. Stožáry do VKP les umístěny nebudou.	-1

Stožárové rozpětí	Popis VKP	Plocha určená ke smýcení porostu v ochranném pásmu vedení / ovlivnění VKP les	Hodnocení vlivu (+2/+1/0/-1/-2)
109-110	Doprovodné porosty akátů v nivě Šatavy (segment 130).	7600 m ² , trasa nevede v blízkém souběhu s V435/436. Smýceny budou akátiny v šíři OP nového vedení. Stožáry do VKP les umístěny nebudou.	-2
123-124	Větrolam a dříve asi pás lesa podél místní silnice (segment 150).	0 m ² (Porosty jsou již vykáceny), trasa vedení není v souběhu s V435/436.	0
128-129	Nepůvodní porosty akátů (segment 152).	4020 m ² , trasa nevede v souběhu s V435/436. Smýceny budou akátiny v šíři OP nového vedení. Stožáry do VKP les umístěny nebudou.	-2
130-131	Doprovodný luh podél Vojkovického náhonu, akátiny (segment 157).	2800 m ² , trasa nevede v souběhu s V435/436. Smýceny budou lužní porosty a akátiny v šíři OP nového vedení. Stožáry do VKP les umístěny nebudou.	-2

Pozn: Významný negativní vliv (-2), mírně negativní vliv (-1), nulový vliv (0), mírně pozitivní vliv (+1), významný pozitivní vliv (+2).

V dotčeném území jsou podle § 3, odst. 1, písm. b ZOPK plošně nejvýznamnější zastoupenými významnými krajinnými prvky vodní toky, údolní nivy a lesy. Záměr se územně nestřetává s významnými krajinnými prvky (VKP) ex lege (dle §3 ZOPK) jako jsou rybníky, jezera a rašeliniště. Stožárové konstrukce do údolních niv navrženy nejsou, vyjma stožárových konstrukcí 112 a 113 v nivě Šatavy. V zapojených lesních porostech se nachází SK č. 62 (leží na okraji lesa), SK č. 66 a SK č. 68.

Za nejpodstatnější vlivy výstavby vedení V439/440 na významné krajinné prvky (VKP) lze považovat:

- Stavební a montážní práce v údolních nivách vodních toků, přejezdy strojů a vozidel dopravy.
- Zvýšení rizika šíření nežádoucích invazních druhů rostlin podél vodních toků v důsledku narušení půdního povrchu.
- Trvalá fragmentace VKP les způsobená průsekem pod vedením. Na mnoha místech se jedná o rozšíření průseku se souběžným vedením V435/436. Nové průseky budou vytvořeny mezi st. č. 109 - 110, 128 - 129 a 130 - 131. Celkem bude v ochranném pásmu vedení smýceno cca 11 ha lesa. Cenné lesní porosty se v posuzované trase nachází mezi SK č. 65 - 69, jedná se o zachovalé biotopy hercynských dubohabřin a suchých acidofilních doubrav. V nivě Jihlavy mezi SK č. 102 - 103 a podél Vojkovického náhonu mezi SK č. 130 - 131 bude vykáceno 0,6 ha měkkého luhu nižší kvality.

Ke zmírnění oslabení ekologicko-stabilizační funkce VKP navrhuji následující zmírňující opatření:

- Přes vodní toky vodiče a zemnicí lana budou natahovány technikou zatahování pomocným lankem bez kontaktu se zemí a bez nutnosti pojezdů těžké techniky. Do vodních toků a údolních niv není možné vjíždět stavební stroji nebo dopravními vozidly.

Trasa záměru protíná na území ORP Židlochovice registrovaný VKP: „Tálky“ v k.ú. Bratčice. – segment –134 a „Mlýnský náhon“ (Vojkovický náhon) v k.ú. Holasice – segment 157. Registrovaný VKP „Mlýnský náhon“ bude narušen kácením vzrostlých dřevin měkkého luhu v ochranném pásmu ZVN.

Na území ORP Ivančice trasa vedení přechází evidovaný VKP: „Jihlava a Pravlovský luh“ v k.ú. Pravlov.

Vyhodnocení:

V rámci Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace) byla provedena kontrola významných krajinných prvků (ze zákona i registrovaných) dotčené trasou záměru oproti stavu uvedenému v Dokumentaci EIA.

Posuzovaná trasa záměru kříží VKP ze zákona. Přehled VKP ze zákona je identický jako v případě trasy posouzené v Dokumentaci EIA. Počty křížení jednotlivých VKP se drobně liší, a to především u údolních niv vodních toků. Dotčený VKP vodní tok a les je beze změny. Dotčená krajina se v rámci

Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., oproti roku zpracování Dokumentace EIA (2018) nezměnila. Zásah v podobě trasy záměru do VKP je totožný.

V případě registrovaných VKP jsou dotčeny 2 nové prvky („Tálky“ v k.ú. Bratčice. – segment –134 a „Mlýnský náhon“ (Vojkovický náhon) v k.ú. Holasice – segment 157), neuvedené v Dokumentaci EIA.

V Dokumentaci EIA uvedený rVKP „Jihlava a Pravlovský luh“ je dle územního plánu obce Pravlov zařazen do kategorie evidovaný VKP, který z důvodu jeho malého plošného rozsahu nelze zařadit jako registrovaný VKP.

Ze zpracovaného Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., vyplývá, že ovlivnění VKP vodní tok a údolní niva je pouze lokální s minimálními negativními vlivy. Vliv záměru na významný krajinný prvek les je považován za významný kvůli plošnému zásahu do lesních porostů.

Lze konstatovat, že se oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA nejedná o změny podmínek v dotčeném území v takové podobě, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí.

C.1.5.5 Přírodní parky

Dokumentace EIA

Záměr nové dvojité vedení prochází přes přírodní park Niva Jihlavy v úseku mezi lomovými body R18 – R21.

Přírodní park Niva Jihlavy vyhlášený v roce 1999 se nachází na jihu okresu Brno-venkov kolem 8 km toku Jihlavy mezi obcemi Pravlov a Odrovice. Leží v Dyjsko-svrateckém úvalu v podcelku Dyjsko-svratecká niva a jen část západního okraje přírodního parku zasahuje do podcelku Drnholecká pahorkatina. Území parku se nachází v nadmořské výšce přibližně 180 m - 200 m na rozloze zhruba 1 300 ha.

Největší zajímavostí parku je přirozeně meandrující tok řeky Jihlavy široký až 20 m a hluboký 2 m. Lze tak sledovat přirozený tok řeky a její činnost - vymílání nárazových břehů a ukládání písků do podoby pláží na vnitřních krajích řeky, uvnitř které se tvoří šterkové lavice.

Flora

Břehové porosty kolem řeky se vyznačují přirozeným druhovým složením. Zastoupena je zde olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), topol bílý (*Populus alba*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), jilm vaz (*Ulmus laevis*), jilm habrolistý (*Ulmus minor*), javor babyka (*Acer campestre*) a řada druhů vrb (*Salix* sp.), včetně typických hlavatých vrb. Místy se nacházejí ojedinělé ostrůvky lužních porostů. Většina lesů na lokalitě je znehodnocena nepůvodními druhy.

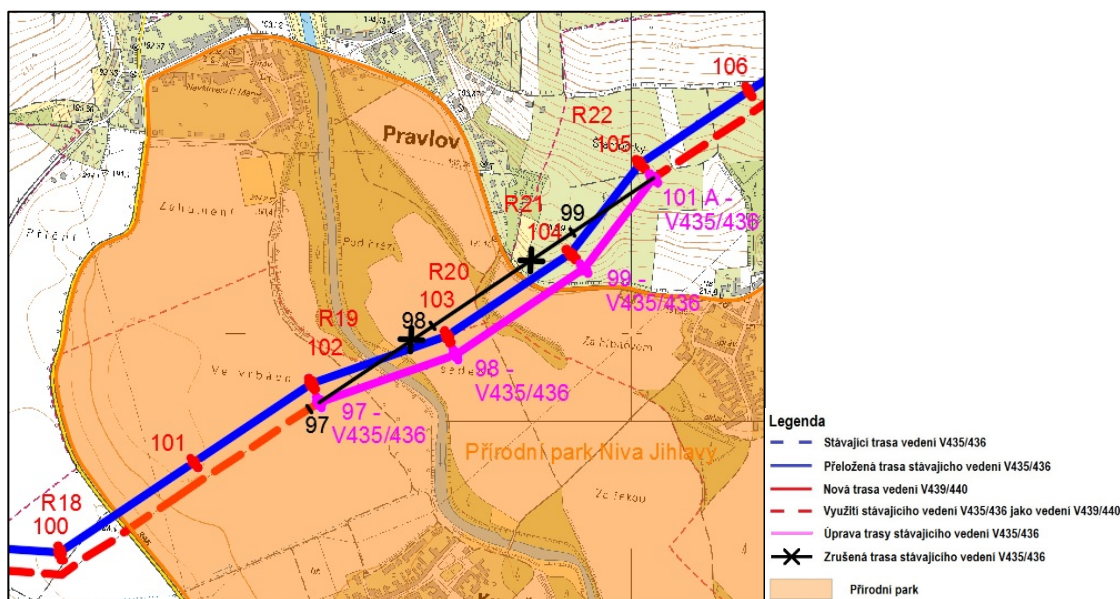
Slepá říční ramena jsou místem výskytu zbytků původní vodní a mokřadní vegetace, obsahující například kosatec žlutý (*Iris pseudacorus*) nebo šmel okoličnatý (*Butomus umbellatus*). U Malešovic se objevují porosty stulíku žlutého (*Nyphar lutea*).

Fauna

Niva Jihlavy je domovem stabilní populace vážky klínatky rohaté (*Ophiogomphus cecilia*). Oblasti říčních ramen slouží jako místo rozmnožování obojživelníků, včetně čolka obecného (*Triturus vulgaris*), kuňky obecné (*Bombina bombina*), blatnice skvrnitá (*Pelobates fuscus*) nebo rosničky zelené (*Hyla arborea*).

Na území se nachází bobr evropský (*Castor fiber*) a vydra říční (*Lutra lutra*). Z ptactva pak osidlují kolmé břehy řek ledňáček říční (*Alcedo atthis*) nebo břehule říční (*Riparia riparia*). V břehových porostech pak nachází útočiště a hnízdiště lejsků šedý (*Muscicapa striata*), moudivláček lužní (*Remiz pendulinus*), žluva hajní (*Oriolus oriolus*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*) a čáp bílý (*Ciconia ciconia*). V době tahu nebo během zimování byly v území pozorovány také další druhy mokřadních ptáků, a to zejména volavka popelavá (*Ardea cinerea*), volavka bílá (*Ardea alba*), bukač velký (*Botaurus stellaris*), kvakoš noční (*Nycticorax nycticorax*), rybák obecný (*Sterna hirundo*).

Obrázek č. 13 Přírodní park Nivy Jihlavy



Trasa záměru ovlivní Přírodní park Niva Jihlavy a to především z hlediska krajinného rázu. Do nejcennějších partií s přírodními hodnotami však samotná trasa a stožárová umístění nezasahují. Křížuje porosty podél řeky Jihlavy pouze vedením vyskytujícím se nad biotopem. Negativním vlivem bude vytvoření průseku ochranného pásma vedení v šíři cca 70 m. Budoucí stožárová stání jsou však v dostatečné vzdálenosti od cennějších přírodních stanovišť a jsou umístěny v biotopech polí a obhospodařovaných luk. Ovlivnění záměrem bude nevýznamné. Fáze instalace stožárů se cenných biotopů přírodního parku významně nedotkne vzhledem k jejich konkrétnímu umístění a krátké době terénních prací souvisejících se stavbou stožárů. Současné biotopy přírodního parku nebudou ovlivněny. K významnému kácení na území přírodního parku podle dokumentace nebude docházet, mimo redukce dřevin v rámci ochranného pásma vedení.

Přírodní park má především krajinářskou a estetickou hodnotu a z hlediska krajinného rázu jde tedy o zásah významnějšího charakteru. Z pohledu biologického hodnocení, vlivu na flóru a faunu, vlivu na přírodní biotopy, se však v tomto prostoru o významný zásah nejedná.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny.

Trasa posuzovaného záměru přechází přes vyhlášený přírodní park Nivy Jihlavy. Přírodní park je dotčen trasou záměru ve stejném rozsahu jako v případě trasy posouzené v Dokumentaci EIA, nedochází ani ke změně vymezené hranice přírodního parku. Nedochází tak ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

V dotčeném území se ve vzdálenosti cca 1200 m od st. č. 28 nachází přírodní park Rokytná a dále ve vzdálenosti cca 800 m od st. č. 135 nachází přírodní park Výhon. Uvedené přírodní parky nebudou trasou vedení dotčeny a nepředpokládá se ani jejich ovlivnění.

Vyhodnocení vlivu záměru na přírodní parky je uvedeno ve zpracované aktualizaci Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění (viz Příloha č. 10 této komentované Dokumentace).

Vyhodnocení:

V zájmovém území nedošlo k vyhlášení nových přírodních parků.

Na základě uvedených závěrů z Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz vyplývá, že vliv na dotčený přírodní park zůstává shodný jako ve vyhodnocení v rámci Dokumentace EIA. V dotčeném území nedošlo v rámci Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz ke změně podmínek oproti stavu

posouzeném v Dokumentaci EIA. Posuzovaný záměr ve své předpokládané podobě nemá jiný dodatečný vliv na přírodní park oproti těm, které již byly posouzeny v rámci Dokumentace EIA.

Z hlediska § 12 zákona č. 114/1992 Sb. realizací záměru bude přímo i vizuálně dotčeno území přírodního parku. Vzhledem k tomu, že trasa nového vedení je navržena v souběhu se stávajícím vedením V435/436, lze očekávat zesilující vliv uplatnění prvků technické infrastruktury v obrazu okraje území přírodního parku. Dochází k rozšíření průseku břehovými porosty a posílení vlivu stávajícího zásahu do území.

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, což potvrdily i závěry uvedené v Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz dle § 12 ZOPK (viz Příloha č. 10 této komentované Dokumentace). Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.I.5.6 Zvláště chráněné druhy

Dokumentace EIA

Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů jsou dané vyhláškou MŽP č. 395/1992 Sb., která je rozděluje do tří kategorií: druhy ohrožené, silně ohrožené a kriticky ohrožené. Základní ochranné podmínky zvláště chráněných druhů jsou dané §§ 49 a 50 zákona č. 114/1992 Sb.

Identifikace zvláště chráněných druhů, které se vyskytují v území dotčeném záměrem, proběhla na základě Hodnocení dle §67 zákona č. 114/1992 Sb., které bylo zpracováno pro potřeby Dokumentace EIA (viz Příloha č. 7).

Celkem bylo identifikováno 50 druhů zvláště chráněných živočichů (ptáci 28 ZCHD, obojživelníci 10 ZCHD, plazy 4 ZCHD, savci 2 ZCHD, bezobratlí 6 ZCHD. Ve zkoumaném území nebyl nalezen žádný zvláště chráněný druh cévnaté rostliny. Jejich přehledný výčet je uveden v tabulce č. 38 v kapitole C.II.5.1.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Identifikace zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v území dotčeném trasou záměru proběhla na základě zpracovaného Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace).

Toto hodnocení zpracované autorizovanou osobou probíhalo v průběhu vegetační sezóny roku 2025.

V celém hodnoceném koridoru, tj. 100 m na každou stranu od osy vedení, bylo identifikováno celkem:

3 ZCHD rostlin – zjištěné druhy jsou chráněny vyhláškou č. 359/1992 Sb., v platném znění (identifikované druhy jsou z kategorie ochrany „SO“ - koniklec velkokvětý (*Pulsatilla grandis*) a „O“ - hvězdnice zlatovlásek (*Aster linosyris*) a kozinec vičencovitý (*Astragalus onobrychis*)).

94 ZCHD živočichů – z toho 8 druhů savců, 6 druhů plazů, 11 druhů obojživelníků, 20 druhů bezobratlých a 49 druhů ptáků, které jsou chráněny vyhláškou č. 359/1992 Sb., v platném znění. U tučně vyznačených druhů byl identifikován negativní vliv záměru.

Přehled zjištěných zvláště chráněných druhů rostlin

Druh	Fáze záměru	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+2/+0/-1/-2)	Komentář
Silně ohrožené druhy – příloha č. 2 vyhl. č. 395/1992 Sb.					
koniklec velkokvětý (<i>Pulsatilla grandis</i>)	výstavba/provoz			0	V dotčeném území byl zjištěn na lokalitě B217 v počtu 154 trsů (údaj 2022 NDOP).

Druh	Fáze záměru	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+2/+0/-1/-2)	Komentář
Ohrožené druhy – příloha č. 3 vyhl. č. 395/1992 Sb.					
hvězdnice zlatovlásek (Aster linosyris)	výstavba/provoz			0	V roce 2025 byla v dotčeném území zjištěna na lokalitě B217 v počtu desítek ex.
kozinec vičencovitý (Astragalus onobrychis)	výstavba/provoz			0	V dotčeném území byl zjištěn na lokalitě B217 v počtu stovek ex.

Pozn. Šedě označené ZCHD rostlin byly v roce 2025 v dotčeném území nově zaznamenány oproti Dokumentaci EIA.

Významný negativní vliv (-2), mírně negativní vliv (-1), nulový vliv (0), mírně pozitivní vliv (+1), významný pozitivní vliv (+2).

V rámci zpracovaného Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace) byly oproti Dokumentaci EIA nově identifikovány 3 ZCHD rostlin. Ze závěrů Hodnocení dle §67 vyplývá, že záměr by mohl negativně ovlivnit všechny 3 zvláště chráněné druhy cévnatých rostliny rostoucí v segmentu 217. Přes lokalitu B217 nesmí být vedeny příjezdové trasy a také sem nesmí být umísťovány manipulační plochy (podmínky budou převzaty do navazujícího stupně projektové dokumentace). Nebude-li do segmentu 217 technikou vjížděno a vstupováno, potom by ani jeden z výše uvedených druhů neměl být záměrem ovlivněn.

Přehled zjištěných zvláště chráněných druhů obratlovců

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+0/-1,-2)	Komentář
Kriticky ohrožené druhy dle ZOPK – příloha č. 1 vyhl. č. 395/1992 Sb.					
jeřáb popelavý ¹ (Grus grus)	provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Pozorován v Rumunské a Měnské bažantnici při sběru potravy. Hnízdiště (rozsáhlejší nepřístupné mokřady) a hromadná shromaždiště se v okolí záměru nenachází a nebudou ovlivněna. Je ohrožen střety s vedením na úrovni jedinců, nikoliv populace.
ještěrka zelená ¹ (Lacerta viridis)	výstavba / provoz	ne	-	0	Pohyblivý druh, není citlivý na rušení, klíčové biotopy nebudou dotčeny, místní populace nebude ovlivněna.
luňák červený ¹ (Milvus milvus)	výstavba / provoz	ne	-	0	V dotčeném území nehnízdí, ale zalétá sem za potravou. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
morčák velký ¹ (Mergus merganser)	provoz	ano	3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje. 5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	V dotčeném území potvrzeno hnízdění (2022, 2023) u Vojkovického náhonu u Holasice, u Rokytne a Jihlavy. Pro hnízdění potřebuje přítomnost stromových dutin. Nelze vyloučit rušení poblíž hnízdišť. Bude ohrožen střety s vedením na úrovni jedinců, nikoliv populace.
netopýr velký ¹ (Myotis myotis)	výstavba / provoz	ne	-	0	Letouni nejsou ohroženi střety s vedením. Průseky jsou jejich oblíbeným potravním biotopem.

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+/0/-1,-2)	Komentář
skokan ostronosý ¹ (<i>Rana arvalis</i>)	výstavba / provoz	ne	-	0	Vyskytuje se pouze ve vodních plochách a u vodních toků, kam nebude vůbec vstupováno, nebude záměrem nijak dotčen.
orel mořský (<i>Haliaeetus albicilla</i>)	výstavba/ provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	V okolí trasy je až 5 hnízdních okrsků.
aroh velký (<i>Falco cherrug</i>)	výstavba/ provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	V okolí trasy je několik hnízdních okrsků.
skokan skřehotavý (<i>Rana ridibunda</i>)	výstavba / provoz	ne	-	0	Klíčové biotopy druhu (rozmnožiště, zimoviště) nebudou vůbec narušeny. Pohyblivý druh.
strnad luční (<i>Emberiza calandra</i>)	výstavba / provoz	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu. 3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje. 4/ Náhodné usmrcení, zraňování jedinců či ničení a poškození vývojových stadií živočichů.	-1	V dotčeném území, kterým je otevřená zemědělská krajina s rozptýlenými dřevinami a mezemi nepravidelně hnízdi. Hnízdo je umístěno ve vegetaci na zemi a může být ohroženo pojezdy techniky. Bude dotčen rušením při výstavbě. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
tenkozobec opačný ¹ (<i>Recurvirostra avosetta</i>)	provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	V dotčeném území potvrzeno hnízdění (2023) v mokřadu u Olbramovického potoka. Vyhledává především mělké bahnitě břehy rybníků nebo jezer. Patří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
užovka podplamatá ¹ (<i>Natrix tessellata</i>)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Je vázána na vodní prostředí. Obývá dobře prohráté, pomalu tekoucí případně i stojaté vody s členitým pobřežním terénem. V dotčeném území se vyskytuje u řeky Jihlavy. Pohyblivý druh, který není citlivý na rušení. Klíčové biotopy nebudou dotčeny.
vodouš rudonohý ¹ (<i>Tringa totanus</i>)	provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	V dotčeném území potvrzeno hnízdění (2021, 2023) nedaleko Litavy (okolí rybníku Blučínák). Vyskytuje se i v mokřadech u Olbramovického potoka. Patří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
Silně ohrožené druhy dle ZOPK – příloha č. 2 vyhl. č. 395/1992 Sb.					
bekasina otavní ¹ (<i>Gallinago gallinago</i>)	provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Hnízdění dle NDOP nepotvrzeno, vyskytuje se v okolí trasy v mokřadech u Olbramovického potoka a v okolí rybníku Blučínák. Patří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+/0/-1,-2)	Komentář
bělořit šedý ¹ (<i>Oenanthe oenanthe</i>)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Hnízdění potvrzeno (2022) v mokřadu Albrechtova. Vyskytuje se i v novém mokřadu u Olbramovického potoka a hnízdění zjištěno také v okolí rybníku Blučínák. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan, nebude ovlivněn.
blatnice skvrnitá ¹ (<i>Pelobates fuscus</i>)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Klíčové biotopy druhu (rozmnožiště, zimoviště) nebudou vůbec narušeny. Záměrem nebude ovlivněna.
bobr evropský (<i>Castor fiber</i>)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Do vodních toků by nemělo být vstupováno, díky tomu by druh neměl být vůbec dotčen.
čáp černý ¹ (<i>Ciconia nigra</i>)	provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Do dotčeného území zalétá za potravou. Hnízdění poblíž trasy nezjištěno, ale je pravděpodobné. Patří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
čírka modrá ¹ (<i>Anas querquedula</i>)	provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Vyskytuje se u Týnského rybníku a v mokřadech v okolí rybníku Blučínák, hnízdění zde nebylo potvrzeno. Bude ohrožena střety s vedením na úrovni jedinců.
čolek obecný ¹ (<i>Lissotriton vulgaris</i>)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Klíčové biotopy druhu (rozmnožiště, zimoviště) nebudou vůbec narušeny. Záměrem nebude ovlivněn.
čolek velký komplex ¹ (<i>Triturus cristatus</i> s. l.)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Klíčové biotopy druhu (rozmnožiště, zimoviště) nebudou vůbec narušeny. Záměrem nebude ovlivněn.
dudek chocholatý ¹ (<i>Upupa epops</i>)	výstavba/ provoz	ne	-	0	V dotčeném území nehnízdí. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
holub doupňák ¹ (<i>Columba oenas</i>)	provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Do dotčeného území zalétá za potravou často a velkým počtem. Patří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
chřástal vodní ¹ (<i>Rallus aquaticus</i>)	provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Vyskytuje se v okolí trasy v mokřadech u Olbramovického potoka a v okolí rybníku Blučínák, kde pravděpodobně hnízdí. Patří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
ještěrka obecná (<i>Lacerta agilis</i>)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Pohyblivý druh, není citlivý na rušení, klíčové biotopy nebudou dotčeny, místní populace nebude ovlivněna.
kavka obecná ¹ (<i>Coloeus monedula</i>)	výstavba/ provoz	ne	-	0	V dotčeném území nehnízdí, pouze zalétá za potravou. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
konipas luční ¹ (<i>Motacilla flava</i>)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Vyskytuje se u Týnského rybníku, v mokřadu u Olbramovického potoka a v okolí Blučínáku, kde pravděpodobně

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+/0/-1,-2)	Komentář
					hnízdí. Vyhledává bažinatá místa a vlhké louky, hlavně v nížinách. Záměrem nebude dotčen, výstavba jeho hnízdní lokality nezasáhne a není ohrožen střety s vedením.
krahujec obecný ¹ (Accipiter nisus)	výstavba/ provoz	ne		0	V dotčeném území nehnízdí, roztroušeně loví podél trasy, výskyty zejména v okolí Vojkovického náhonu a okolí rybníku Blučíňák. Obratný letec, není významněji ohrožen střety s vedením.
krutihlav obecný ¹ (Jynx torquilla)	výstavba/ provoz	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu. 3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje.	-1	Do dotčeného území zalétá za potravou. Vyskytuje se zejména v okolí Vojkovického náhonu (tůň Ludmila) a okolí rybníku Blučíňák. Lesostepní druh, obsazuje hájky, okraje lesů a rozptýlenou zeleň v krajině. Hnízdí v dutinách, ale dutiny si sám netešá. Bude dotčen vyřezáváním ochranného pásma a případně rušením při výstavbě. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
křeček polní (Cricetus cricetus)	výstavba	ano	4/ Náhodné usmrcení, zraňování jedinců či ničení a poškození vývojových stadií živočichů.	-1	V dotčeném území byly nalezeny nory a kadávery. Osídluje území se sprašovými, hlinitými, jílovito-hlinitými a jílovito-písečnými půdami a nízkou hladinou spodní vody (120 cm pod povrchem a více). Může být ohrožen při výstavbě – terénních pracích v okolí stožárových míst. Výskyt téměř v celé trase od Dobelice po Sokolnici.
křepelka polní ¹ (Coturnix coturnix)	výstavba/ provoz	ano	3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje. 5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Křepelky pozorovány na několika místech podél trasy vedení, velmi pravděpodobně zde hnízdí. Patří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
kuňka obecná ¹ (Bombina bombina)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Klíčové biotopy druhu (rozmnožiště, zimoviště) budou vůbec narušeny. Pohyblivý druh.
kvakoš noční ¹ (Nycticorax nycticorax)	provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Hnízdění potvrzeno (2023) u Týnského rybníku a Blučíňáku. Vyskytuje se i v novém mokřadu u Olbramovického potoka a mokřadu u Albrechtova, rybníku Šejba a Vojkovického náhonu. Hnízdním prostředím jsou bažinaté oblasti, rybníky s křovitými porosty, ostrůvky se stromy a keři. Kvakoši jsou aktivní za šera, přeletují i v noci. Bude ohrožen střety s vedením na úrovni jedinců, nikoliv populace.
ledňáček říční ¹ (Alcedo atthis)	výstavba / provoz	ne	-	0	Létá těsně nad vodními toky, riziko střetů s vedením je minimální a není ohrožen. Hnízdní a potravní lokality budou dotčeny.

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+/0/-1,-2)	Komentář
moták lužní (Circus pygargus)	výstavba / provoz	ano	3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje. 5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	V dotčeném území loví, hnízdění poblíž trasy prokázáno (2019) na poli západně od Loděnice. Pravidelně se vyskytuje v okolí H., D. Dubňan a Jezeřan – Maršovic. Možné rušení při výstavbě. Je mírně ohrožen střety s vedením na úrovni jedinců.
moták pilich ¹ (Circus cyaneus)	výstavba / provoz	ne	-	0	V dotčeném území občas na tahu loví či zimuje. Pravidelněji se vyskytuje v okolí Holasic (Vojkovický náhon), v okolí rybníku Blučínák a v Rumunské bažantnici. V ČR aktuálně asi nehnízdí.
netopýr večerní ¹ (Eptesicus serotinus)	výstavba / provoz	ne	-	0	Letouni nejsou ohroženi střety s vedením. Průseky vedení jsou jejich oblíbeným potravním biotopem.
pisík obecný ¹ (Actitis hypoleucos)	výstavba / provoz	ne	-	0	V dotčeném území nehnízdí, možné je hnízdění v lokalitě Přidánky u rybníku Blučínák. Hnízdo umísťuje na zemi u řek a potoků s kamenitým, štěrkovým nebo písčitým břehem, na náplavech a ostrůvcích porostlých trávou, keři nebo stromy. Méně hnízdí také na stojatých vodách. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan. Nebude ovlivněn.
plšík lískový (Musccardinus avellanarius)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu. 3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje. 4/ Náhodné usmrcení, zraňování jedinců či ničení a poškozování vývojových stadií živočichů.	-1	Vyskytuje se pravděpodobně v celé trase v lesích a křovinách a náletech. Riziko rušení při vyřezávání dřevin v ochranném pásmu vedení.
rákosník velký ¹ (Acrocephalus arundinaceus)	výstavba / provoz	ne	-	0	V blízkosti trasy pravděpodobně hnízdí u Týnského rybníku, Šejby a Blučínáku. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan. Nebude ovlivněn.
ropucha zelená (Bufo viridis)	výstavba / provoz	ne	-	0	Klíčové biotopy druhu (rozmnožiště, zimoviště) nebudou narušeny.
rosnička zelená (Hyla arborea)	výstavba / provoz	ne	-	0	Klíčové biotopy druhu (rozmnožiště, zimoviště) nebudou vůbec narušeny.
skokan štíhlý ¹ (Rana dalmatina)	výstavba / provoz	ne	-	0	Vyskytuje se pouze ve vodních plochách a u vodních toků, kam nebude vůbec vstupováno, nebude záměrem vůbec dotčen.
skokan zelený (Rana kl. esculenta)	výstavba / provoz	ne	-	0	Vyskytuje se pouze ve vodních plochách a u vodních toků, kam nebude vůbec vstupováno, nebude záměrem vůbec dotčen.
slepýš křehký (Anguis fragilis)	výstavba	ano	4/ Náhodné usmrcení, zraňování	-1	Plošný výskyt v území, lesy, ekotony. Méně pohyblivý druh, není citlivý na

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+/0/-1,-2)	Komentář
			jedinců či ničení a poškození vývojových stadií živočichů.		rušení, nelze vyloučit ohrožení jednotlivých exemplářů při výstavbě.
strakapoud jižní ¹ (Dendrocopos syriacus)	výstavba	ano	3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje.	-1	Hnízdním prostředím jsou teplé listnaté lesy především v nížinách. Brněnská aglomerace je významnou hnízdní oblastí. Hnízdění potvrzeno v Holasických (benzina, u kaple ul. Svatováclavská). Může být dotčen vyřezáváním ochranného pásma a případně rušením při výstavbě. Je mírně ohrožen střety s vedením.
užovka hladká (Coronella austriaca)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Osídluje okraje lesů, výslunné kamenité a křovinaté stráně, vyskytuje se také v blízkosti zřícenin, rozrušených zídek, silničních a železničních náspů. Pohyblivý druh, který není citlivý na rušení. Klíčové biotopy nebudou dotčeny.
vlha pestrá ¹ (Merops apiaster)	výstavba/ provoz	ne	-	0	V dotčeném území a jeho okolí hnízdí na několika lokalitách. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
volavka bílá ¹ (Ardea alba)	provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Do dotčeného území k vodám a na pole zalétá za potravou. Může být zastižena kdekoli na trase vedení, někdy i v počtu několika desítek jedinců. Patří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
vydra říční (Lutra lutra)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Do vodních toků by nemělo být vstupováno, díky tomu by druh neměl být vůbec dotčen.
zrzohlávka rudozobá ¹ (Netta rufina)	provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Pravděpodobně hnízdí v mokřadu u Olbramovického potoka, rybníku Šimlochy a Šejba. Patří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
žluva hajní (Oriolus oriolus)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu. 3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje. 5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Hnízdí v náletových či starších porostech. Může být dotčena vyřezáváním ochranného pásma a případně rušením při výstavbě. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
Ohrožené druhy dle ZOPK – příloha č. 3 vyhl. č. 395/1992 Sb.					
bramborníček černohlavý (Saxicola rubicola)	výstavba/ provoz	ne	-	0	V dotčeném území hnízdí u Litavy a okolí rybníku Blučínák. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan. Nebude ovlivněn.
bramborníček hnědý (Saxicola rubetra)	výstavba/ provoz	ne	-	0	V dotčeném území hnízdí u Vojkovického náhonu, Litavy a okolí rybníku Blučínák.

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+/0/-1,-2)	Komentář
					Hnízdo ze stébel trav a kořinek stává na zemi v trsu trávy, převážně ve vlhké louce. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan. Nebude ovlivněn.
břehule říční ¹ (Riparia riparia)	výstavba/ provoz	ne	-	0	V dotčeném území nehnízdí. Nory byly zjištěny ve výkopech pro stavby domů na SZ okraji obce Němčičky a vyskytuje se také v okolí Týnského rybníku. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
čáp bílý ¹ (Ciconia ciconia)	provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	V dotčeném území nehnízdí, ale je součástí několika potravních okrsků. Pravidelně hnízdí na komíně v Moravském Krumlově. Patří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
chocholouš obecný ¹ (Galerida cristata)	výstavba/ provoz	ne	-	0	V dotčeném území pravděpodobně hnízdí u Olbramovického potoka a v okolí rybníku Blučínák. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan. Nebude ovlivněn.
ještěb lesní (Accipiter gentilis)	provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Do dotčeného území zalétá za potravou. Pravděpodobně hnízdí ve větších lesních celcích – Krumlovském lese. Pravidelně pozorován při lovu v Rumunské a Mělnické bažantnici. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan. Riziko střetu s vedením bude nízké, na úrovni jedinců.
koroptev polní (Perdix perdix)	výstavba/ provoz	ano	3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje. 5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Koroptve hnízdí na několika místech podél trasy vedení. Patří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
krkavec velký ¹ (Corvus corax)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Zjištěn při přeletech při hledání potravy. Pravděpodobně hnízdí poblíž trasy, v Krumlovském lese a v okolí Vojkovického náhonu. Může hnízdit přímo na stožárech. Při výstavbě v mimohnízdním období nebude ovlivněn. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
lejsek šedý (Muscicapa striata)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu. 3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje.	-1	V dotčeném území hnízdí v okolí Vojkovického náhonu a tůně Ludmila. Hnízdo staví v polodutinách či v paždí větví, 1 – 4 m nad zemí. Může být dotčen vyřezáváním ochranného pásma (břehových porostů) a případně rušením při výstavbě.

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+/0/-1,-2)	Komentář
					Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
moták pochop (Circus aeruginosus)	výstavba/ provoz	ne	-	0	V dotčeném území pravidelně loví. V blízkost trasy bylo potvrzeno hnízdění u Litavy (2023) v lokalitě Přidánky a také v Krumlovském lese na pasece nedaleko Kančí obory. Hnízdním prostředím jsou rákosiny, mokřadní vegetace, pole a louky. Je mírně ohrožen střety s vedením na úrovni jedinců nikoliv populace.
moudivláček lužní ¹ (Remiz pendulinus)	výstavba/ provoz	ne	-	0	V blízkosti trasy hnízdí na Pastvisku u rybníku Blučnířák (2017) a pravděpodobně u Týnského rybníku. Vyskytuje se i rybníku Šejba. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan. Nebude ovlivněn.
pěnice vlašská ¹ (Sylvia nisoria)	výstavba/ provoz	ne	-	0	V blízkosti trasy pravděpodobně hnízdí v okolí nádrže Balaton (Dolní Dubňany) a na kraji pískovny u Němčiček. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan. Nebude ovlivněn.
potápka malá ¹ (Tachybaptus ruficollis)	provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	V dotčeném území hnízdí v mokřadech u Olbramovického potoka. Patří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
potápka roháč ¹ (Podiceps cristatus)	provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	V dotčeném území hnízdí u Týnského rybníku. Patří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
ropucha obecná ¹ (Bufo bufo)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Klíčové biotopy druhu (rozmnožiště, zimoviště) nebudou narušeny.
rorýs obecný (Apus apus)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Synantropní druh, který do území zalétá pouze za potravou. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
slavík obecný (Luscinia megarhynchos)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu. 3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje.	-1	V dotčeném území hnízdí nejčastěji u Jihlavy, Vojkovického náhonu a Dunávky. Bude dotčen vyřezáváním ochranného pásma a případně rušením při výstavbě. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.
strakapoud prostřední (Dendrocopos medius)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu. 3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje.	-1	Hnízdí v listnatých nebo smíšených porostech, nejčastěji v lužních lesích a starších doubravách (Bohutický les), které budou dotčeny vyřezáváním v ochranném pásmu vedení. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+/0/-1,-2)	Komentář
t'uhýk obecný (Lanius colurio)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu. 3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje.	-1	Hnízdí v křovinách a rozptýlených dřevinách poblíž trasy vedení. Bude dotčen vyřezáváním ochranného pásma a případně rušením při výstavbě.
t'uhýk šedý¹ (Lanius excubitor)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu. 3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje.	-1	Hnízdí v křovinách a rozptýlených dřevinách poblíž trasy vedení. Bude dotčen vyřezáváním ochranného pásma a případně rušením při výstavbě.
užovka obojková (Natrix natrix)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Pohyblivý druh, není citlivý na rušení. Klíčové biotopy nebudou dotčeny.
veverka obecná (Sciurus vulgaris)	výstavba/ provoz	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu. 3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje. 7/ Fragmentace území.	-1	Vyskytuje se v lesích a křovinách po celé trase záměru. Údržba ochranného pásma v porostech fragmentuje biotop a může nevýznamně ovlivňovat jednotlivé exempláře například vyšším rizikem predace.
vlaštovka obecná (Hirundo rustica)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Synantropní druh, který do území zalétá pouze za potravou. Druh nepatří mezi citlivé taxony, u nichž je vysoké riziko nárazů do vodičů nebo zemnicích lan.

¹ Údaj z náleзовé databáze AOPK ČR (ndop.nature.cz)

Pozn. Šedě označené ZCHD živočichů byly v roce 2025 v dotčeném území nově zaznamenány oproti Dokumentaci EIA.

Významný negativní vliv (-2), mírně negativní vliv (-1), nulový vliv (0), mírně pozitivní vliv (+1), významný pozitivní vliv (+2).

Při stavbě vedení nebudou ohrožena žádná rozmnožiště obojživelníků. Riziko náhodného usmrcení je u zjištěných druhů minimální, ale v době rozmnožování mohou dotčeným územím migrovat. Riziko náhodného usmrcení technikou lze ovlivnit vhodnou organizací stavby. Plazi též nebudou pojezdy techniky významně ovlivněny.

Ze zvláště chráněných druhů ptáků může dojít k rušení druhů vyskytujících se v porostech, ve kterých bude vyřezáváno ochranné pásmo a dále druhy polních agroceen jako jsou křepelka polní a koroptev polní. Ke zmírnění vlivu záměru na ostatní zjištěné zvláště chráněné druhy ptáků vyskytujících se v trase vedení bude aplikováno zmírňující opatření spočívající v omezení doby prací a v instalaci optických zviditelňovačů (podmínky budou převzaty do navazujícího stupně projektové dokumentace).

Přehled zjištěných zvláště chráněných druhů bezobratlých živočichů

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+0/-1,-2)	Komentář
Kriticky ohrožené druhy dle ZOPK – příloha č. 1 vyhl. č. 395/1992 Sb.					
kudlanka nábožná (Mantis religiosa)	výstavba	ano	4/ Náhodné usmrcení, zraňování jedinců či ničení a poškození vývojových stadií.	-1	Ve zkoumané oblasti se vyskytuje prakticky všude, kde je vyšší vegetace. Záměrem mohou být teoreticky dotčeni někteří jedinci nebo jejich ootěky tím, že budou zničena místa jejich výskytu, např. pojezdem nebo zemními pracemi. Na populaci kudlanek však záměr nebude mít významný vliv, jelikož se jedná o druh, který se v regionu vyskytuje takřka v každé vyšší vegetaci a jeho výskyt se dá označit za plošný.
Silně ohrožené druhy dle ZOPK – příloha č. 2 vyhl. č. 395/1992 Sb.					
kovařík rezavý (Elaeter ferrugineus)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu.	-1	Zaznamenán na lokalitě Vojkovice u Vojkovického náhonu. Zde doporučuji, aby byly eliminovány zásahy do vzrostlých starších stromů, zejména těch s dutinami.
lesák rumělkový (Cucujus cinnaberinus)	výstavba/provoz	ne	-	0	Zaznamenán na lokalitách Kupařovice, Bratčice a Vojkovice. Druh by byl negativně dotčen na úrovni jedinců a úbytkem biotopu pouze v případě kácení vzrostlých stromů, zejména těch odumřelých či poškozených.
páchník hnědý (Osmoderma barnabita)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu.	-1	Zaznamenán na lokalitě Vojkovice u Vojkovického náhonu. Zde doporučuji, aby byly eliminovány zásahy do vzrostlých starších stromů, zejména těch s dutinami.
tesařík obrovský (Cerambyx cerdo)	výstavba/provoz	ne	-	0	Zjištěn na lokalitě Bohutice. Druh by mohl být teoreticky negativně dotčen na úrovni jedinců v případě kácení dubů.
zlatohlávek huňatý (Tropinota hirta)	výstavba	ano	4/ Náhodné usmrcení, zraňování jedinců či ničení a poškození vývojových stadií.	-1	Nalezen na lokalitě Blučina. Záměr bude mít na zlatohlávky jen teoretický vliv, který spočívá zejména v možném úhynu jednotlivých larválních stádií během zemních prací. Druh se vyskytuje v širším okolí, kde má dostatek vhodných biotopů. Populace tohoto druhu nebude záměrem významněji negativně ovlivněna.
Ohrožené druhy dle ZOPK – příloha č. 3 vyhl. č. 395/1992 Sb.					
batolec červený (Apatura ilia)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu. 4/ Náhodné usmrcení, zraňování jedinců či ničení a poškození vývojových stadií.	-1	Batolec červený byl zjištěn na lokalitě Vojkovice. Vzhledem k přítomnosti tohoto druhu doporučuji nekácet ve větší míře živé rostliny (topoly a vrby, zejména Salix caprea, Populus tremula). Pokud nebudou ve větší míře likvidovány živé stromy, záměr nebude mít na druh negativní vliv. Pokud by tyto stromy byly částečně redukovány, z dlouhodobějšího hlediska se nejedná o významný zásah, jelikož se jedná o dřeviny pionýrské, které na uvolněných místech rychle obráží, či rostou ze semen nové. Nebezpečím by byla pouze rozsáhlá a plošná likvidace většího množství živých stromů. Nicméně je třeba konstatovat, že tento druh má v širokém okolí dostatek vhodných biotopů. Při případném kácení budou dotčeny jednotlivé housenky na živých stromech. Doporučuji minimalizovat kácení vrb jív a osík.
čmeláci (Bombus sp.)	výstavba	ano	4/ Náhodné usmrcení, zraňování	-1	Vyskytují se v celé trase el. vedení. Populace čmeláků nebudou záměrem nijak negativně

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+/0/-1,-2)	Komentář
			jedinců či ničení a poškození vývojových stadií.		ovlivněny. Teoreticky může dojít k úhynu jedinců nebo i k zániku některých zemních hnízd při zemních pracích či pojezdech techniky.
krajník hnědý (Calosoma inquisitor)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu.	-1	Zjištěn na dubech na lokalitě Bohutice. Druh by byl negativně dotčen pouze při výrazném plošném kácení dubů.
mravenci (Formica sp.)	výstavba	ano	4/ Náhodné usmrcení, zraňování jedinců či ničení a poškození vývojových stadií.	-1	Vyskytují se v celé trase el. vedení. Populace mravenců nebudou záměrem nijak negativně ovlivněny. Teoreticky může dojít k úhynu jedinců nebo i k zániku některých zemních hnízd při zemních pracích či pojezdech techniky.
otakárek fenyklový (Papilio machaon)	výstavba/provoz	ne	-	0	Zjištěn byl na lokalitách Vedrovice a Blučina. Vliv záměru na druh bude zanedbatelný, spíše jen v teoretické rovině a může se týkat jen několika málo dotčených jednotlivců (housenek). Vliv záměru na populaci však bude naprosto zanedbatelný, jelikož má v širokém okolí dostatek možností k vývoji.
otakárek ovocný (Iphiclide podalirius)	výstavba/provoz	ne	-	0	Jeden jedinec zaznamenán na lokalitě Bohutice. Mohlo se jednat pouze o přeletujícího jedince, ale na lokalitě může probíhat i vývoj. Vlivem prací může teoreticky dojít k úhynu jednotlivých housenek. Vliv záměru na populaci však bude naprosto zanedbatelný, jelikož má v širokém okolí dostatek možností k vývoji.
prskavec (Brachinus psophia)	výstavba	ano	4/ Náhodné usmrcení, zraňování jedinců či ničení a poškození vývojových stadií.	-1	Zjištěn na lokalitách Kupařovice a Blučina. Dotčení přímou mortalitou mohou být teoreticky při pojezdech a výstavbě dotčeni pouze jednotlivci.
prskavec menší (Brachinus expulso)	výstavba	ano	4/ Náhodné usmrcení, zraňování jedinců či ničení a poškození vývojových stadií.	-1	Vyskytuje se takřka v celé oblasti sledovaného území na otevřených biotopech různého typu. Pravděpodobně se bude vyskytovat i na dalších sledovaných lokalitách. Značně mobilní druh, který bude záměrem negativně ovlivněn jen v zanedbatelné míře. Dotčení přímou mortalitou mohou být teoreticky při pojezdech a výstavbě pouze jednotlivci.
prskavec větší (Brachinus crepitans)	výstavba	ano	4/ Náhodné usmrcení, zraňování jedinců či ničení a poškození vývojových stadií.	-1	Vyskytuje se takřka v celé oblasti sledovaného území na otevřených biotopech různého typu. Pravděpodobně se bude vyskytovat i na dalších sledovaných lokalitách. Značně mobilní druh, který bude záměrem negativně ovlivněn jen v zanedbatelné míře. Dotčení přímou mortalitou mohou být teoreticky při pojezdech a výstavbě dotčeni pouze jednotlivci.
roháč obecný (Lucanus cervus)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu.	-1	Zjištěn na lokalitě Bohutice. Druh může být dotčen na úrovni jedinců, pokud by byly káceny duby a následně frézovány nebo jinak odstraňovány pařezy. Populace výrazněji dotčena být nemůže. Z lokality by ideálně neměly být odstraňovány dubové pařezy.
střevlík Scheidlerův (Carabus scheidlerii)	výstavba/provoz	ne	-	0	Zaznamenán na lokalitách Kupařovice a Vojkovice. Může se vyskytovat i na jiných lokalitách. Záměr nebude mít na druh žádný vliv, pouze v teoretické rovině je možnost úhynu jedinců při výstavbě či pojezdu techniky.

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+0/-1,-2)	Komentář
střevlík Ullrichův (Carabus ullrichi)	výstavba/provoz	ne	-	0	Zaznamenán na lokalitách Kupařovice, Bratčice, Vojkovice a Blučina. Může se vyskytovat i na jiných lokalitách. Záměr nebude mít na druh žádný vliv, pouze v teoretické rovině je možnost úhynu jedinců při výstavbě či pojezdu techniky.
zlatohlávek skvostný (Protaetia speciosissima)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu.	-1	Zaznamenán na lokalitě Vojkovice u Vojkovického náhonu. Zde doporučuji, aby byly eliminovány zásahy do vzrostlých starších stromů, zejména těch s dutinami.
zlatohlávek tmavý (Oxythyrea funesta)	výstavba	ano	4/ Náhodné usmrcení, zraňování jedinců či ničení a poškození vývojových stadií.	-1	Vyskytuje se v trase celého el. vedení. Populace druhu nebude záměrem nijak negativně ovlivněna. Teoreticky může dojít k mortalitě larev při zemních pracích.

Pozn. Šedě označené ZCHD živočichů byli v roce 2025 v dotčeném území nově zaznamenáni oproti Dokumentaci EIA.

Významný negativní vliv (-2), mírně negativní vliv (-1), nulový vliv (0), mírně pozitivní vliv (+1), významný pozitivní vliv (+2).

Ze zjištěných taxonů jich je 20 zvláště chráněných dle Vyhlášky č. 395/1992 Sb. Všechny významné druhy zjištěné v Hodnocení dle §67 z r. 2018 byly zaznamenány i během tohoto průzkumu. Většinu zaznamenaných druhů tvoří taxony vázané na bezlesí. Několik druhů lze však označit za lesní, resp. saproxylické s vazbou na staré stromy. V rámci zkoumaných lokalit byly stanoveny úseky, které jsou z hlediska ochrany entomofauny důležité a kterým by se mělo při pracích vyhnout. Konkrétnější doporučení a komentáře k jednotlivým lokalitám jsou uvedeny níže. Pokud budou akceptována níže navržená doporučení (podmínky budou převzaty do navazujícího stupně projektové dokumentace), tak nedojde ke kolizi mezi realizací záměru a ochranou entomofauny a vliv záměru na zjištěné zvláště chráněné druhy bezobratlých bude velmi malý až zanedbatelný.

Doporučení k jednotlivým lokalitám:

1 – Rybníky

Na lokalitě nenavrhují žádná omezení z hlediska ochrany entomofauny. Lokalitě by prospělo, kdyby byly náletové dřeviny a křoviny alespoň v pásmu pod el. vedením vykáceny a pokud by zde bylo vhodně udržováno bezlesí.

2 - Bohutice

Jedná se o entomologicky významnější lokalitu. Jednak se zde vyskytují druhy vázané na bezlesí v průseku pod současným vedením, jednak zde žijí lesní druhy. Doporučuji tedy v co největší míře zachovat, případně obnovit bezlesí tam, kde je průsek již zcela zarostlý. Bezlesí by mělo být nadále pravidelně udržováno, nikoliv však mulčováním. Ve střední části podél lesní cesty se nachází nejzachovalejší bezlesí, kterému se ale zemní práce vyhnou. Kácení dřevin pokud možno eliminovat, pokud by ale bylo nezbytné, tak nefrézovat dubové pařezy a ponechat je na místě, nebo je alespoň nahrnout jako val do okraje lesa. Šetřit před kácením odumřelé duby. V případě kácení ponechat co největší množství pokácených stromů ležet v lese a na jeho okraji do úplného rozpadu z důvodu podpory společenstev saproxylických druhů hmyzu. Nejbližší stožárová místa č. 67 a 68 jsou umístěna do bezlesí při okrajích lokality, č. 67 leží již na přilehlém poli.

3 – Vedrovice

Stožárové místo č. 80 je umístěno do vinice. Na lokalitě nenavrhují žádná omezení z hlediska ochrany entomofauny.

4 – Kupařovice

Pro podporu entomofauny doporučuji na březích Jihlavy ořez stromů na torzo a pokácené stromy ponechat na místě k úplnému rozpadu. Ořezy stromů preferovat před kácením.

5 – Bratčice

Jedná se o biologicky poměrně cennou lokalitu, nivu Šatavy. Doporučuji omezit kácení starých vrb a topolů, pokácené stromy případně ponechat na místě k úplnému rozpadu.

6 – Vojkovice

Jedná se o poměrně významnou lokalitu pro ohrožené saproxylické druhy brouků s vazbou na staré a duté stromy. Pro podporu entomofauny doporučuji kolem Vojkovického náhonu ponechat silnější pokácené stromy na místě k úplnému rozpadu.

7 - Blučina

Bez připomínek.

Vyhodnocení:

V rámci závěrů uvedených ve zpracovaném Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody podle §67 zákona č. 114/1992 Sb., (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace) se ovlivnění všech nově identifikovaných zvláště chráněných druhů cévnatých rostlin rostoucích v segmentu 217 nepředpokládá.

V Dokumentaci EIA identifikované a uvedené ZCHD živočichů byly v rámci aktuálního průzkumu v roce 2025 potvrzeny. V rámci zpracovaného Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody podle §67 zákona č. 114/1992 Sb., (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace) byly oproti údajům uvedených v Dokumentaci EIA nově zaznamenány 2 druhy savců, 2 druhy plazů, 1 druh obojživelníků, 21 druhů ptáků a 16 druhů bezobratlých, které jsou chráněny vyhláškou č. 359/1992 Sb., v platném znění. I když nedošlo od roku 2018 v dotčených biotopech k zásadní změně podmínek uvedené rozdíly v počtu ZCHD se týkají především nově zaznamenaných druhů ptáků, jejichž monitoring byl soustředěn zvláště na druhy citlivé na střety s vedením ZVN, a které se současně vyskytují v trasu dotčeném území. A dále počtu nově identifikovaných ZCHD bezobratlých živočichů, který je dán zvolenou metodou provádění entomologického průzkumu s využitím údajů z nálezové databáze ochrany přírody (NDOP).

V rámci porovnání se jedná o výkyvy, které jsou běžné při průzkumech na takto rozsáhlém území.

V rámci zpracování Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody podle §67 zákona č. 114/1992 Sb., (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace) byl zpracován kompletní přehled zvláště chráněných druhů v trase a okolí záměru. Aktualizace a doplnění seznamu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů nepředstavuje změny záměru oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA a současně je v souladu s podmínkou č. 4 uvedenou v závazném stanovisku EIA „Jako podklad pro vydání stanovisek a rozhodnutí dle zák. č. 114/1992 Sb. (ZOPK) bude v souladu s § 67 ZOPK zpracováno metodicky i věcně úplné a správné hodnocení dle § 67 ZOPK. V tomto hodnocení budou identifikovány vzácné (dle aktuálních červených seznamů) a zvláště chráněné druhy ze všech relevantních skupin organismů. V hodnocení bude stanoveno, která stanoviska a rozhodnutí je pro které druhy či fenomény ochrany třeba žádat a bude popsána intenzita a rozsah jejich dotčení záměrem“.

Lze konstatovat, že se nejedná o významné změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.I.5.7 Památné stromy

Dokumentace EIA

Na území dotčené záměrem se nenachází památné stromy.

Jako nejbližší posuzovanému záměru se vyskytuje u lomového bodu R31 Telnický dub, vzdálený cca 450 m od osy vedení.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.I.6. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

C.I.6.1 Území historického a kulturního významu

Dokumentace EIA

Památkově chráněná území

Památkově chráněná území jsou dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, rozdělena do několika kategorií podle stupně ochrany a charakteru památek a to na památkové rezervace, památkové zóny a památkové ochranné pásmo.

1. **Památková rezervace (PR)** - může mít podobu městské, vesnické, archeologické a ostatní památkové rezervace a představuje vyšší kategorii ochrany památkově hodnotného území.

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádné památkové rezervace.

2. **Památková zóna (PZ)** - může mít podobu městské či vesnické památkové zóny a představuje nižší kategorii ochrany památkově hodnotného území.

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádné městské, vesnické či krajinné památkové zóny.

3. **Památkové ochranné pásmo (OP)** – může se týkat nemovité kulturní památky, národní kulturní památky a památkově chráněného území.

Posuzovaný záměr nezasahuje do žádného památkově chráněného území ani ochranného pásma.

Záměr nezasahuje do žádného památkově chráněného území dle zákona č. 20/1987 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

Dokumentace EIA

Kulturní památky

Nemovité nebo movité věci prohlašuje za kulturní památky podle § 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, Ministerstvo kultury ČR. Nejvýznamnější kulturní památky pak vláda České republiky svým nařízením prohlašuje za národní kulturní památky.

Posuzovaný záměr prochází napříč volnou krajinou. V rámci posuzovaného záměru nebudou dotčeny žádné kulturní památky chráněné ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., a evidované v Ústředním seznamu kulturních památek české republiky. V současné chvíli nelze vyloučit přítomnost drobné sakrální architektury, resp. latentních archeologických nálezů.

Nejbližší nemovité kulturní památky v okolí záměru jsou uvedeny v tabulce níže:

Tabulka č. 16 Nemovité kulturní památky

Obec/Část obce	Památky	Umístění
Tulešice	kaple sv. Floriana	návší
	boží muka	rozcestí Horní Dubňany - D. Dub.
	Socha	v polní trati "U kamenného kříže"
	Zámek	
Dobřínsko	kostel sv. Prokopa	náves
	boží muka	u vepřína, přemístěna o cca 50 m k márnici
	boží muka	proti čp. 72
	Krucifix	při silnici k Mor. Krumlovu
	krucifix - hlavní kříž	hřbitov
Petrovice	boží muka	za obcí na křižovatce Dobelice-Znojmo
	venkovská usedlost	
Rybníky	kaple Sv. Markéty	na hřbitově
	boží muka	při silnici na Moravský Krumlov
	Kříž	při silnici do Mor. Krumlova
	socha sv. Jana Nepomuckého	u silnice směr Dobelice
	vodní mlýn	
Věmyslice	kostel Narození Panny Marie	
	boží muka	proti kostelu
	socha sv. Jana Nepomuckého	náves
Rešice	Zámek	
	kaple sv. Jana Nepomuckého	
	socha P. Marie	
Dolní Dubňany	kostel sv. Václava	
Bohutice	zámek	náves
	kostel Nanebevzetí Panny Marie	
	kaple sv. Michala, hřbitovní	SZ od vsi
	krucifix	při silnici k Miroslavi
	socha sv. Jana Nepomuckého	náves
	socha sv. Václava	les
	sloup se sochou Archanděla Michaela	od silnice k Miroslavi nad vinohrady
	sýpka	J okraj obce
Jezeřany-Maršovice	krucifix	
	krucifix z roku 1807	u kostela
	návesní zvonice	
Kubšice	boží muka	při silnici k Olbramovicím
	sousoší Piety	při kostele
Němčičky	tvrz, zřícenina	na kopečku S vsi
	zvonice	náves
	socha sv. Vendelína	rozcestí
Olbramovice	kostel sv. Jakuba Většího	v obci
	zvonice	při čp. 191
	zvonice	náves
	boží muka	při silnici do Moravského Krumlova
	krucifix	Želovice, při silnici
	krucifix	
	socha sv. Jana Nepomuckého	náměstí
	sloup se sochou P. Marie s Ježíškem	
	rovinné neopevněné sídliště Leskoun,	Lidměřice
	archeologické stopy	
radnice		nám.
	fara	
Vedrovice	kostel sv. Kunhuty	
Bratčice	kostel Nejsvětější Trojice	
	socha sv. Floriána	u cesty mezi stromy
Holasice	kaple sv. Václava	
	socha sv. Jana Nepomuckého	proti Obecnímu úřadu
	sousoší ležících lvů	náves

Obec/Část obce	Památky	Umístění
Kupařovice	kaple Neposkvrněného Početí Panny Marie	
	boží muka	v polích
	zámek	JV okraj obce
Pravlov	kostel Navštívení Panny Marie	
	socha sv. Jana Nepomuckého	náves
	socha sv. Urbana	u kostela Navštívení P. Marie
	řada	
Blučina	kostel P. Marie	
	boží muka	při silnici do Moutnice
	sloup se sousoším - Morový sloup	náves
	akvadukt, z toho jen: náhrobek Marie Nebowitzké	Blučina, u kostela, na býv. hřbitově
	radnice	Blučina, nám. Svobody
Holasice	kaple sv. Václava	
	socha sv. Jana Nepomuckého	proti Obecnímu úřadu
	sousoší ležících lvů	náves
Opatovice	pamětní kámen	trať Na topole
	pamětní kámen	trať Na topole
	krucifix	Hořavova, na hřbitově v obci
Sobotovice	výklenková kaplička	
	boží muka	
	krucifix	náves
	socha sv. Jana Nepomuckého	v nise čp. 30
Sokolnice	tvrz, zřícenina	
	kříž z roku 1796	Pod Stráží
	socha sv. Jana Nepomuckého	Topolka
	sýpka	
	zámek	Zámecká
Vojkovice	kostel sv. Vavřince	
	boží muka	SZ část obce, Nádraží
	socha sv. Floriána	u mlýna
	socha sv. Jana Nepomuckého	náves

Záměr nové dvojité vedení vč. zaústění do TR Sokolnice a variantních provedení v trase se nedotýká žádné kulturní památky.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.1.6.2 Území s archeologickými nálezy

Dokumentace EIA

Území s archeologickými nálezy (ÚAN) eviduje Státní archeologický seznam ČR (SAS), který je spravován Národním památkovým ústavem. Metodika SAS ČR rozděluje evidované ÚAN do čtyř kategorií:

- ÚAN I – území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů,
- ÚAN II – území, na němž dosud nebyl pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů, ale určité indicie mu nasvědčují; pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů; pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů je 51-100%,
- ÚAN III - území, na němž dosud nebyl rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a prozatím tomu nenasvědčují žádné indicie, ale předmětné území

mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, a proto existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. Jde o veškeré ostatní území státu mimo ÚAN I, II a IV,

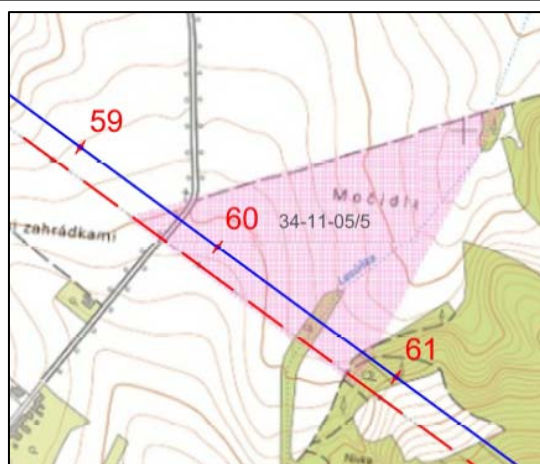
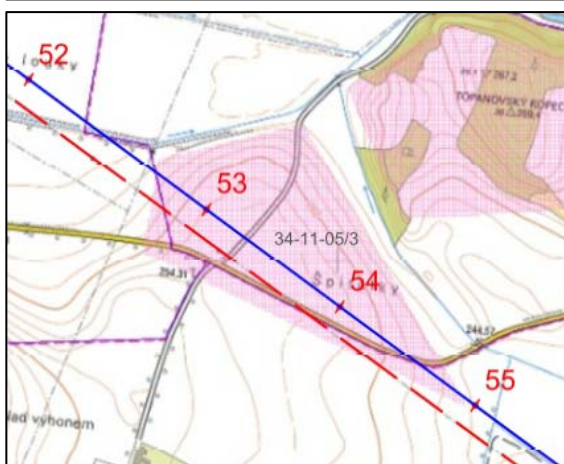
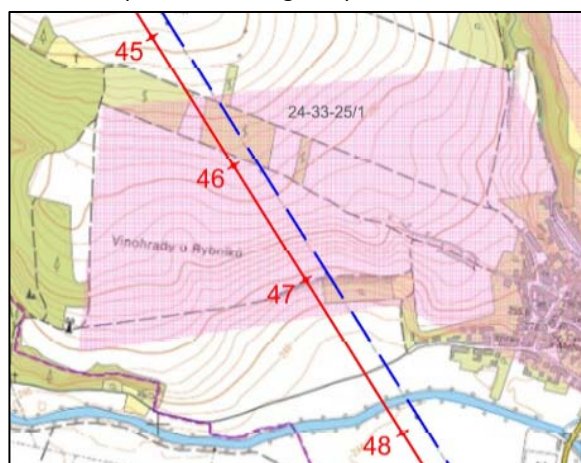
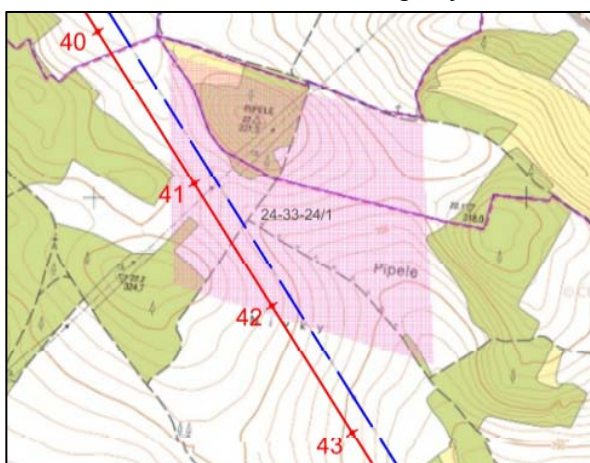
- ÚAN IV - území, na němž není reálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů. Jde o veškerá vytěžená území, kde byly odtěženy vrstvy a uloženy čtvrtohorního stáří.

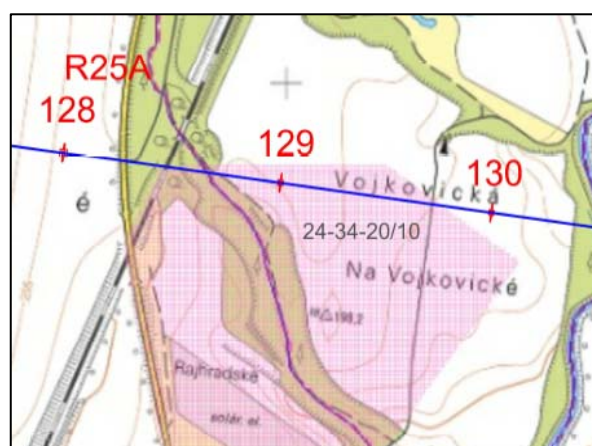
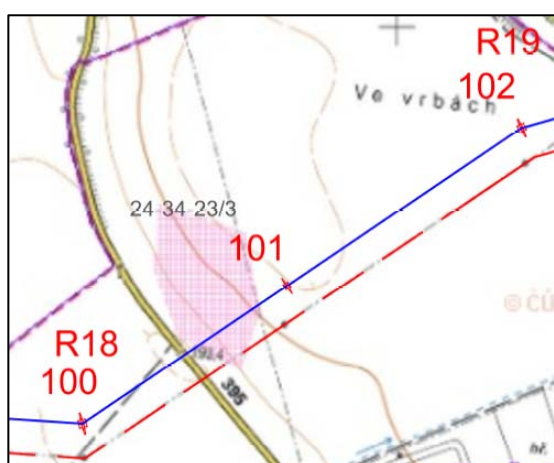
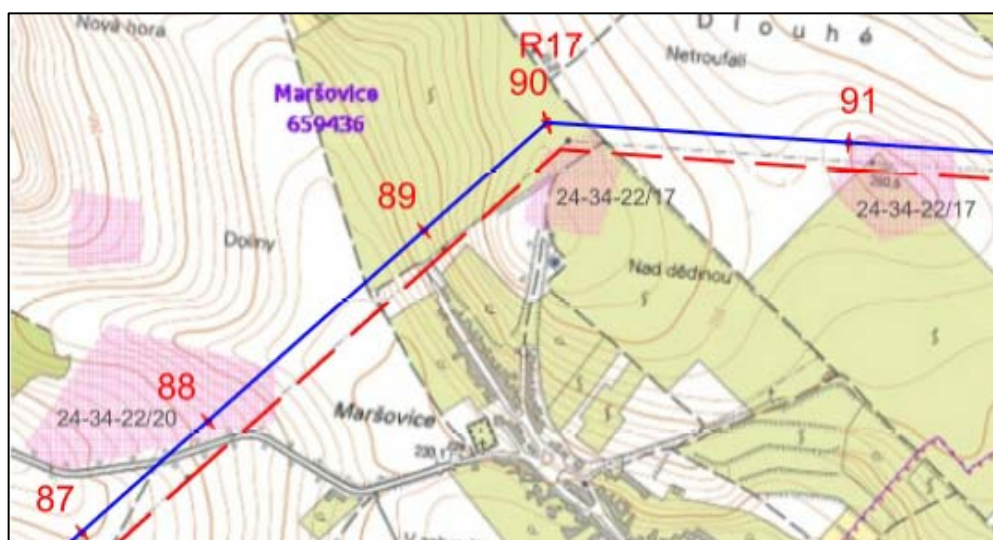
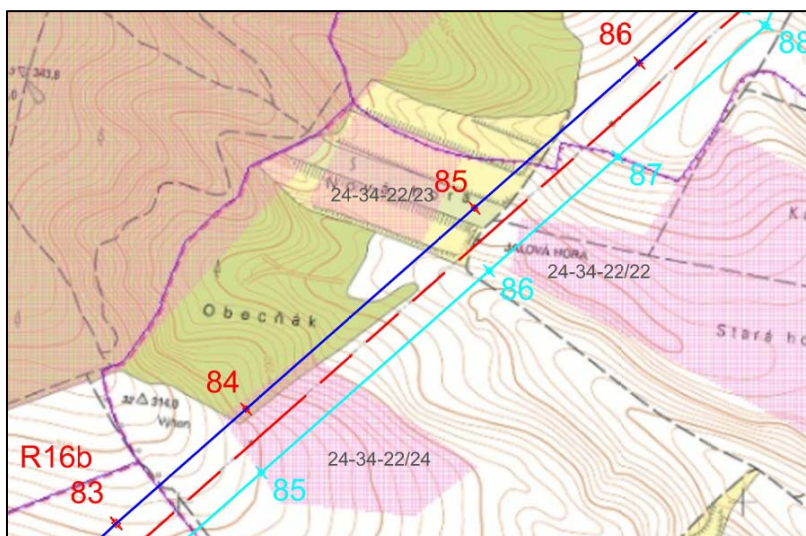
Posuzovaný záměr se tedy v převážné většině území nachází v III. kategorii ÚAN. Na 14 místech dochází k dotčení ÚAN I. kategorie – viz tabulka č. 29 a obrázek č. 14.

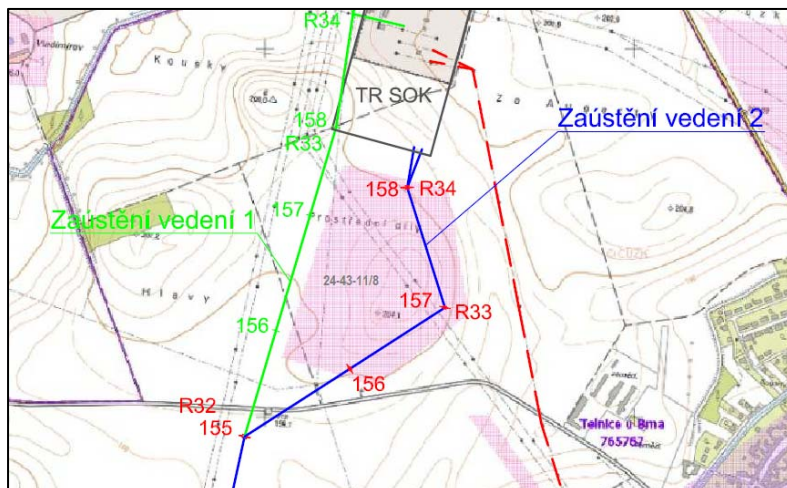
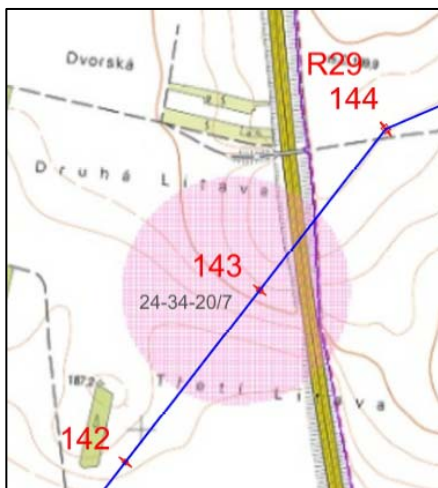
Tabulka č. 17 Území archeologických nálezů v trase záměru (ÚAN I. kategorie)

Katastrální území	Poř. č. SAS	Název ÚAN	Úsek mezi stožáry č.	Poznámka
Rybníky na Moravě	24-33-24/1	Pinosy - Pipele	40 - 42	
Rybníky	24-33-25/1	Úvoz k Vémyslicím, intravilán Rybníků	45 - 48	
Petrovice u Moravského Krumlova	34-11-05/3	U petrovické křižovatky	52 - 55	
Lesonice u Moravského Krumlova	34-11-05/5	Močidla	59 - 61	
Jezeřany	24-34-22/24	Jezeřany IV – „Nová hora“	83 - 85	
Jezeřany	24-34-22/23	Jezeřany IIa	84 - 50	
Jezeřany	24-34-22/22	Jezeřany II – „Jalová hora“	86 - 87	Varianta II R16 – R17
Jezeřany	24-34-22/20	Maršovice III	87 - 89	
Jezeřany	24-34-22/18	Maršovice VII - U křížku	90 - 91	
Jezeřany	24-34-22/17	Maršovice VUUA – „Hlinky“	91 - 92	
Kupařovice	24-34-23/3	Pravlov VII – „Záhumní“	100 - 101	
Holasice	24-34-20/10	Vojkovská - vojkovské nivy	128 - 130	
Opatovice u Rajhradu	24-34-20/7	Zadní Litava	142 - 144	
Telnice u Brna	24-43-11/8	Prostřední díly	156 - 158	Zaústění TR SOK 2

Obrázek č. 14 Území archeologických nálezů v trase záměru (ÚAN I. kategorie)







Legenda

- ÚAN kategorie I
- Stávající trasa vedení V435/436
- Přeložená trasa stávajícího vedení V435/436
- Nová trasa vedení V439/440
- Využití stávajícího vedení V435/436 jako vedení V439/440
- Variantní úprava trasy vedení

(Zdroj: geoportal.npu.cz)

V případě zjištění výskytu archeologických památek bude nezbytné umožnit záchranný archeologický výzkum resp. zpracování dokumentace.

V průběhu zemních prací bude prováděn záchranný archeologický výzkum formou archeologického dohledu, zejména v lokalitě ÚAN I., příp. ÚAN II. kategorie. V případě odkrytí archeologických nálezů při provádění zemních prací bude příslušný orgán státní památkové péče informován a bude umožněno provedení záchranného archeologického výzkumu dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Na základě dostupných podkladů se v trase vedení již nenachází území archeologických nálezů poř. č. 24-34-23/3 - Pravlov VII – „Záhumenní“ v rozpětí st. č. 100 – 101.

Dále beze změny. Současně lze potvrdit, že území dotčené trasou záměru se ve zbytku trasy nachází v území ÚAN III. kategorie.

V případě zjištění výskytu archeologických památek bude nezbytné umožnit záchranný archeologický výzkum, resp. zpracování dokumentace.

V průběhu zemních prací bude prováděn záchranný archeologický výzkum formou archeologického dohledu, zejména v lokalitě ÚAN I., příp. ÚAN II. kategorie. V případě odkrytí archeologických nálezů při provádění zemních prací bude příslušný orgán státní památkové péče informován a bude umožněno provedení záchranného archeologického výzkumu dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.I.7. Území hustě zalidněná

Dokumentace EIA

Posuzovaný záměr prochází přes území Jihomoravského kraje. Navrhovaný záměr protíná 25 katastrálních území 24 obcí. Trasa vedení prochází převážně volnou krajinou, do přímého kontaktu s obytnou zástavbou se nedostává. Na základě údajů z Českého statického úřadu bydlelo k 1.1.2018 v širším zájmovém území 23 534 obyvatel. Naprostá většina obyvatel trvale žije v urbanizované krajině (města a obce). Přehled hustoty zalidnění obyvatel v blízkosti trasy vedení je uveden v následující tabulce.

Tabulka č. 18 Hustota zalidnění v obcích dotčené záměrem

Katastrální území	Obec	Počet obyvatel
Rešice	Rešice	347
Horní Dubňany	Horní Dubňany	300
Dolní Dubňany	Dolní Dubňany	486
Rybníky na Moravě	Rybníky	426
Dobelice	Dobelice	265
Petrovice u Mor. Krumlova	Petrovice	368
Lesonice u Mor. Krumlova	Lesonice	236
Bohutice	Bohutice	606
Olbramovice u Mor. Krumlova	Olbramovice	1140
Vedrovice	Vedrovice	839
Moravský Krumlov	Moravský Krumlov	5758
Jezeřany	Jezeřany-Maršovice	783
Maršovice		
Trboušany	Trboušany	382
Kupařovice	Kupařovice	302
Němčičky	Němčičky	314
Pravlov	Pravlov	589
Bratčice	Bratčice	686
Sobotovice	Sobotovice	577
Vojkovice u Židlochovic	Vojkovice	1158
Blučina	Blučina	2229
Holasice	Holasice	1161
Opatovice u Rajhradu	Opatovice	1124
Měnin	Měnin	1874
Telnice u Brna	Telnice	1584

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Posuzovaný záměr prochází přes území Jihomoravského kraje. Navrhovaný záměr protíná 25 katastrálních území a 24 obcí. Trasy vedení prochází převážně volnou krajinou, do přímého kontaktu s obytnou zástavbou se nedostává. Na základě údajů z Českého statického úřadu bydlelo k 1.1.2025 v širším zájmovém území 24 359 obyvatel. Naprostá většina obyvatel trvale žije v urbanizované krajině (města a obce). Přehled hustoty zalidnění obyvatel v blízkosti trasy vedení je uveden v následující tabulce.

Počet obyvatel v obcích dotčeného území

Katastrální území	Obec	Počet obyvatel
Rešice	Rešice	320
Horní Dubňany	Horní Dubňany	284
Dolní Dubňany	Dolní Dubňany	473
Rybníky na Moravě	Rybníky	446
Dobelice	Dobelice	258
Petrovice u Mor. Krumlova	Petrovice	385
Lesonice u Mor. Krumlova	Lesonice	254
Bohutice	Bohutice	679
Olbramovice u Mor. Krumlova	Olbramovice	1163
Vedrovice	Vedrovice	913
Moravský Krumlov	Moravský Krumlov	5667
Jezeřany	Jezeřany-Maršovice	795
Maršovice		
Trboušany	Trboušany	389

Katastrální území	Obec	Počet obyvatel
Kupařovice	Kupařovice	338
Němčičky	Němčičky	343
Pravlov	Pravlov	697
Bratčice	Bratčice	693
Sobotovice	Sobotovice	654
Vojkovice u Židlochovic	Vojkovice	1190
Blučina	Blučina	2277
Holasice	Holasice	1402
Opatovice u Rajhradu	Opatovice	1172
Měnín	Měnín	1897
Telnice u Brna	Telnice	1670

Zdroj: ČSÚ

Vyhodnocení:

Došlo k upřesnění počtu obyvatel v obcích dotčeného území na základě aktuálně dostupných údajů z Českého statistického úřadu k datu 01.01.2025. Při porovnání počtu obyvatel v době zpracování Dokumentace EIA a při zpracování podkladu pro prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA je patrné, že rozdíl počtu obyvatel je +825. Změna počtu obyvatel v dotčeném území je z důvodu standardního demografického vývoje. Nárůst počet obyvatel je dán především rozšiřující se zástavbou v intravilánu uvedených obcí. Trasa vedení prochází převážně volnou krajinou, do přímého kontaktu s obytnou zástavbou uvedených obcí se nedostává.

Nové objekty v blízkosti posuzované trasy vedení (do cca 100 m od osy vedení) byly od zpracování Dokumentace EIA identifikovány pouze v lokalitě Němčičky. Tyto objekty byly zahrnuty do zpracované Akustické studie (viz Příloha č. 5 této komentované Dokumentace).

Další výskyt objektů v trasu dotčeného území byl prověřen na současné ortofotomape a porovnán z dostupnými podklady, tj. ortofotomapa z roku 2018. Lze konstatovat, že od doby zpracování Dokumentace EIA nebyly v dotčeném území, tj. v širším okolí od trasy vedení, vyjma nové zástavby v lokalitě Lesonice, Kupařovice, Němčičky, Bratčice a Sobotovice identifikovány nové stavby určené k bydlení nebo rekreaci.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.I.8. Staré ekologické zátěže a území zatěžována nad míru únosného zatížení Dokumentace EIA

• Staré ekologické zátěže, kontaminované lokality

Za starou ekologickou zátěž se považuje závažná kontaminace horninového prostředí, podzemních nebo povrchových vod, ke které došlo nevhodným nakládáním s nebezpečnými látkami v minulosti (zejména se jedná např. o ropné látky, pesticidy, PCB, chlorované a aromatické uhlovodíky, těžké kovy apod.). Zjištěná kontaminace může být považována za starou ekologickou zátěž pouze v případě, že původce kontaminace neexistuje nebo není znám.

Kontaminovaná místa mohou být rozmanitého charakteru – může se jednat o skládky odpadů, průmyslové a zemědělské areály, drobné provozovny, nezabezpečené sklady nebezpečných látek, bývalé vojenské základny, území postižená těžbou nerostných surovin nebo opuštěná a uzavřená úložiště těžebních odpadů představující závažná rizika.

Trasa nového vedení není v územním střetu s žádnou takto registrovanou lokalitou, v dotčených katastrálních územích se však několik kontaminovaných lokalit nachází.

Poblíž stožáru č. 81 (st. č. 82 Varianty 2 úseku R16 – R17) se nachází kontaminované místo – Skládky Vedrovice ID 17753001 (skládky TKO). Poblíž stožáru č. 85 (st. č. 86 Varianty 2

úseku R16 – R17) se nachází kontaminované místo – Šlesova zmola ID 5942001 (skládky TKO).

Staré ekologické zátěže se v zájmovém území dotčeném trasou vedení nenacházejí.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Na základě výše uvedených údajů lze konstatovat, že trasa záměru nadále nepřechází přes žádné nové kontaminované lokality evidované v SEKM.

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

Dokumentace EIA

- **Území zatěžována nad míru únosného zatížení**

Zákon o životním prostředí č. 17/1992 Sb., v platném znění, definuje únosné zatížení území, a to v § 5: Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability. Zákon dále definuje poškozování životního prostředí ve svém § 8 odst. 2: Poškozování životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy. V § 11 zákon stanoví, že: Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. V § 12 pak uvádí: Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností.

Na základě výše uvedených definic lze např. z hlediska čistoty ovzduší zhodnotit, zda v dotčeném území dochází k překračování imisních limitů pro znečišťující látky nebo zhodnotit jakost povrchových vod, stav útvarů podzemních vod apod. Toto zhodnocení je provedeno v rámci příslušných kapitol v textu Dokumentace, v části kapitoly C.II.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Zhodnocení je provedeno v rámci příslušných kapitol v textu Dokumentace, v části kapitoly C.II.

C.I.9. Extrémní poměry v dotčeném území

Dokumentace EIA

- **Poddolovaná území**

Poddolovaná území představují plochy s ověřeným nebo předpokládaným výskytem hlubinných děl, které mohou ztížit podmínky pro zakládání staveb. Z tohoto důvodu bude při přípravě stavební činnosti zadán odborný inženýrsko - geologický posudek a v případě zjištění možnosti vlivu důlních děl na povrch bude postupováno v souladu s normou ČSN 73 0039 „Navrhování objektů na poddolovaném území“.

Posuzovaný záměr vč. zaústění do TR Sokolnice a variantních provedení v trase se nedotýká žádných poddolovaných území.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

Dokumentace EIA

- **Svahové nestability**

Sesuvná území jsou charakterizována jako plochy, kde dochází k sesuvným pohybům, které vznikají při porušení stability svahu působením zemské tíže. Jejich vznik a vývoj je podmíněn místními přírodními poměry (sklon svahu, geologické poměry, klimatické podmínky atd.) a případně lidskou činností (změny reliéfu krajiny, změny vodního hospodářství atd.).

Svahové pohyby patří mezi potenciálně rizikové geofaktory na území ČR. Za něž se považují takové přírodní stavy nebo procesy v horninovém prostředí, které mohou znamenat významné přírodní riziko pro člověka a jeho činnosti, a které jsou uvedeny v příloze č. 9 vyhlášky č. 369/2004 v platném znění.

Posuzovaný záměr vč. zaústění do TR Sokolnice a variantních provedení v trase nekříží žádné sesuvné území.

V rámci další projektové přípravy záměru bude proveden podrobný geologický průzkum posuzovaného záměru s prověřením lokalit s výskytem sesuvných území a jejich případné posouzení s ohledem na volbu vhodných způsobů zakládání stožárových konstrukcí.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny

Charakteristika je chápána zejména z pohledu ovzduší (např. stav kvality ovzduší), vody (např. hydromorfologické poměry v území a jejich změny, množství a jakost vod atd.), půdy (např. podíl nezastavěných ploch, podíl zemědělské a lesní půdy a jejich stav, stav erozního ohrožení a degradace půd, zábor půdy, eroze, utužování a zakrývání), přírodních zdrojů, biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flóry, společenstev, ekosystémů), klimatu (např. dopady spojené se změnou klimatu, zranitelnost území vůči projevům změny klimatu), obyvatelstva a veřejného zdraví, hmotného majetku a kulturního dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů.

Charakteristika současného stavu životního prostředí, resp. krajiny v dotčeném území a popis jeho složek nebo charakteristik, které mohou být záměrem ovlivněny, jsou uvedeny v následujících kapitolách.

C.II.1. Ovzduší a klima

C.II.1.1 Ovzduší

Dokumentace EIA

Kvalita ovzduší v Jihomoravském kraji

Jihomoravský kraj se v rámci celé ČR dlouhodobě řadí mezi kraje s poměrně čistým ovzduším. K tomu přispívá skutečnost, že emise všech znečišťujících látek se za posledních deset let významně snížily, nejvýznamnější pokles zaznamenaly emise VOC a CO₂.

Z hlediska kvality ovzduší v Jihomoravském kraji se jako nejvíce problematické jeví produkce znečišťujících látek benzo(a)pyrenu, polétavého prachu frakce PM₁₀, PM_{2,5} a oxidů dusíku. Polétavý prach představuje, spolu s na ně navázanými polycyklickými aromatickými uhlovodíky, největší problém z hlediska vlivu znečištění ovzduší na lidské zdraví. Na produkci emisí suspendovaných částic PM₁₀, PM_{2,5} má největší vliv doprava (REZZO 4), druhým nejvýznamnějším producentem jsou malé zdroje (REZZO 3). V případě produkce emisí NO_x je majoritním zdrojem doprava (REZZO 4), významný podíl mají i velké stacionární zdroje (REZZO 2). Hlavním zdrojem produkce benzo(a)pyrenu jsou zejména malé stacionární zdroje (REZZO 3) a doprava (REZZO 4). Na produkci emisí SO₂ se v největším měřítku podílí velké stacionární zdroje (REZZO 2).

Na území Jihomoravského kraje jsou dominantním zdrojem znečištění malé stacionární zdroje (REZZO 3). Tyto zdroje mají největší podíl na produkci emisí TZL, CO (lokální topeniště), VOC (používání organických rozpouštědel), NH₃ (chov hospodářských zvířat).

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Kvalita ovzduší v Jihomoravském kraji

Zhodnocení kvality ovzduší a emisní situace v Jihomoravském kraji bylo publikováno ve Zprávě o životním prostředí v Jihomoravském kraji (Česká informační agentura ŽP, 2022). Závěry z tohoto dokumentu jsou převzaty a uvedeny v následující části této kapitoly. Aktuální znění pro období 2023 - 2025 není v době zpracování komentované Dokumentace EIA k dispozici.

Kvalita ovzduší v Jihomoravském kraji je dlouhodobě ovlivňována především lokálním vytápěním domácností, dopravou a také zemědělstvím. V posledních letech se především v aglomeraci Brno do kvality ovzduší kromě dopravy významně promítla i stavební činnost. V posledních 5 letech docházelo k překračování imisních limitů v kraji pouze u troposférického ozonu a minimálně u benzo(a)pyrenu. Podíly území s překročenými imisními limity pro jednotlivé polutanty se pohybují pod hodnotami krajského srovnání v jednotlivých letech 2011 – 2022. V období 2005 – 2022 nebyl překročen v Jihomoravském kraji imisní limit pro denní koncentraci PM₁₀ pouze v letech 2015, 2016, 2019 až 2022. Imisní limit pro roční koncentraci PM₁₀ byl překročen na minimální ploše pouze v letech 2005 a 2006. Imisní limit pro roční koncentraci PM_{2,5} byl ve sledovaném období 2012 – 2022 překročen pouze v roce 2012 na minimální ploše území. Každoročně byl v hodnoceném období 2005 – 2022 překročen limit roční koncentrace BaP jako ve většině ostatních krajů, v krátkodobém horizontu však dochází k výraznému snížení plochy s překročeným limitem (v posledních 4 letech pod 1 % plochy kraje). Překročení limitu pro ozon se v jednotlivých letech velmi liší, protože jeho výskyt ovlivňují především meteorologické podmínky. V roce 2021 a 2022 nebyl již překročen imisní limit pro ochranu lidského zdraví vyjádřený denními 8hodinovými klouzavými průměrnými koncentracemi ozonu, ani ostatní imisní limity nebyly na stanicích sítě imisního monitoringu v kraji překročeny.

Kvalitu ovzduší v dotčeném území lze zhodnotit na základě průměrných hodnot koncentrací znečišťujících látek (v síti 1 x 1 km) za předchozích 5 kalendářních let, které vydává ČHMÚ podle zákona o ochraně ovzduší č. 201/2012 Sb., v platném znění. Naměřené hodnoty byly převzaty z dostupných podkladových dat na webových stránkách Českého hydrometeorologického ústavu v sekci Ovzduší.

Stav v době zpracování Dokumentace EIA, znečištění ovzduší v předmětné lokalitě byl hodnocen dle pětiletých průměrů z let 2013 – 2017, viz níže uvedená tabulka. Hodnoty jsou uvedeny pro oblast do vzdálenosti cca 1 km od osy posuzovaného záměru.

Průměrné hodnoty koncentrací znečišťujících látek za období 2013 – 2017

Znečišťující látka	NO ₂	PM ₁₀	PM _{2,5}	BZN	Pb	Celkový obsah v částicích PM ₁₀			
						BaP	As	Cd	Ni
5-ti letý průměr ročních hodnot	μg.m ⁻³ 9,4 – 13,5	μg.m ⁻³ 19,9 – 25,2	μg.m ⁻³ 15,7 – 19,7	μg.m ⁻³ 1,0 – 1,7	ng.m ⁻³ 4,1 – 6,1	ng.m ⁻³ 0,5 – 0,8	ng.m ⁻³ 0,9 – 1,1	ng.m ⁻³ 0,2	ng.m ⁻³ 0,7 – 0,9
Imisní limit dle zákona č. 201/2012 Sb.	40 μg.m ⁻³	40 μg.m ⁻³	25 μg.m ⁻³	5 μg.m ⁻³	0,5 μg.m ⁻³	1 ng.m ⁻³	6 ng.m ⁻³	5 ng.m ⁻³	20 ng.m ⁻³

(Zdroj: <http://portal.chmi.cz>)

Imisní limity pro ochranu zdraví jsou stanoveny nejen pro dobu průměrování jednoho roku, ale i 24 hod, a to konkrétně u látek SO₂ a PM₁₀. U oxidu siřičitého je stanoven imisní limit 125 μg.m⁻³, přičemž je povoleno tuto hodnotu za rok 3x překročit. V dotčeném území se 4. nejvyšší 24hod. koncentrace SO₂ dosahovala hodnoty v rozmezí 13,6 – 14,8 μg.m⁻³ (5-ti letý průměr 2013 – 2017). U PM₁₀ je stanoven imisní limit 50 μg.m⁻³ a počet možných překročení imisního limitu je stanoven na 35 x za rok. V dotčeném území se 36. nejvyšší 24hod koncentrace částice PM₁₀ pohybovala v rozmezí hodnot 36,3 – 45,7 μg.m⁻³ (5 -ti letý průměr 2013 – 2017).

V následující tabulce je uveden rozptyl průměrných hodnot koncentrací znečišťujících látek v dotčeném území za období 2020 – 2024 pro Jihomoravský kraj. Hodnoty vycházejí z dostupných dat a jsou uvedeny pro oblast do vzdálenosti cca 1 km od osy posuzovaného záměru.

Průměrné hodnoty koncentrací znečišťujících látek za období 2020 – 2024

Znečišťující látka	NO ₂	PM ₁₀	PM _{2,5}	BZN	Pb	Celkový obsah v částicích PM ₁₀			
						BaP	As	Cd	Ni
5-ti letý průměr ročních hodnot	μg.m ⁻³ 6,3 – 12,8	μg.m ⁻³ 15,2 – 18,8	μg.m ⁻³ 10,6 – 13,3	μg.m ⁻³ 0,7 – 0,8	ng.m ⁻³ 2,6 – 4,3	ng.m ⁻³ 0,2 – 0,5	ng.m ⁻³ 0,4 – 0,8	ng.m ⁻³ 0,1	ng.m ⁻³ 0,3 – 0,4
Imisní limit dle zákona č. 201/2012 Sb.	40 μg.m ⁻³	40 μg.m ⁻³	20 μg.m ⁻³	5 μg.m ⁻³	0,5 μg.m ⁻³	1 ng.m ⁻³	6 ng.m ⁻³	5 ng.m ⁻³	20 ng.m ⁻³

(Zdroj: <http://portal.chmi.cz>)

Imisní limit u PM_{2,5} platný od 01. 01. 2020 je nově stanoven na 20 μg.m⁻³, oproti původním hodnotě 25 μg.m⁻³, která platila v době zpracování Dokumentace EIA. I přes snížení tohoto imisního limitu, jsou hodnoty koncentrací PM_{2,5} s přehledem splněny.

Imisní limity pro ochranu zdraví jsou stanoveny nejen pro dobu průměrování jednoho roku, ale i 24 hod, a to konkrétně u látek SO₂ a PM₁₀. U oxidu siřičitého je stanoven imisní limit 125 μg.m⁻³, přičemž je povoleno tuto hodnotu za rok 3x překročit. V dotčeném území se 4. nejvyšší 24hod. koncentrace SO₂ dosahovala hodnoty v rozmezí 6,0 – 7,0 μg.m⁻³ (5-ti letý průměr 2020 – 2024). U PM₁₀ je stanoven imisní limit 50 μg.m⁻³ a počet možných překročení imisního limitu je stanoven na 35 x za rok. V dotčeném území se 36. nejvyšší 24hod koncentrace částice PM₁₀ pohybovala v rozmezí hodnot 27,0 – 33,0 μg.m⁻³ (5 -ti letý průměr 2020 – 2024).

Vyhodnocení:

Na základě porovnání výše uvedených aktuálních hodnot koncentrací znečišťujících látek v ovzduší naměřených za období 2020 – 2024 s údaji v době zpracování Dokumentace EIA lze konstatovat, že u všech znečišťujících látek došlo k jejich snížení oproti uvedeným hodnotám za období 2013 – 2017. Vývoj koncentrací znečišťujících látek a zejména pak benzo(a)pyrenu v průběhu roku standardně kolísá. Je zde však předpoklad, že hodnoty koncentrací všech znečišťujících látek budou mít pozvolný pokles, jehož trend se v posledních letech prolíná i na území ostatních krajů.

Na území Jihomoravského kraje jsou u všech sledovaných látek i po zohlednění uvedených změn splněny imisní limity předmětných škodlivin a nejsou překračovány.

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

o Emisní situace

Dokumentace EIA

Stavba a provoz vedení se řadí mezi záměry s nevýznamným vlivem na kvalitu ovzduší. Zvýšené emise lze očekávat pouze během realizace záměru, kdy budou v důsledku potřebných transportů, montážních a stavebních činností produkovány emise výfukových plynů z dopravních a montážních mechanismů.

Složení výfukových plynů je závislé na typu a seřízení motoru, přídatných zařízeních (katalyzátor) a na použitém palivu (u stavebních mechanismů se jedná zejména o naftu). Výfukové plyny obsahují vedle vody a CO₂ (skleníkové plyny) také NO_x, CO, polycyklické aromatické uhlovodíky (PAH), aldehydy, ketony, fenoly a jiné těkavé organické látky (VOC), dále saze, dehet (uváděné nejčastěji jako PM₁₀ či TZL – tuhé znečišťující látky) a platinové kovy (Pt, Rh, Pd), které pocházejí z katalyzátorů. Význam emisí SO₂ a Pb vzhledem k modernizaci vozového parku a používání nízkosírných a bezolovnatých paliv postupně klesá. Prachové částice nejsou pouze součástí výfukových plynů, jsou produkovány při obrušování pneumatik a brzdových destiček a opotřebováváním dalších součástí vozidel. Nezanedbatelné množství prachových částic a na ně vázaných škodlivin se uvolňuje při obrušování vozovky a při korozi zařízení komunikací.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Vývoj emisí znečišťujících látek v Jihomoravském kraji byl v období 2005 – 2022 rozkolísaný, celkově však mají emise klesající trend. Největší pokles byl evidován u emisí SO₂ o 77,8 %. Meziročně v roce 2022 došlo k poklesu emisí všech sledovaných látek, největší meziroční pokles byl u emisí PM_{2,5} o 7,1 % a emisí CO o 6,1 %. Celkové emise znečišťujících látek do ovzduší na plochu území (měrné emise) v Jihomoravském kraji v roce 2022 dosahovaly podprůměrných hodnot vzhledem k ostatním krajům, podobně jako v předchozích letech. Jihomoravský kraj má nejméně emisí SO₂ v přepočtu na plochu území ze všech krajů.

Znečištění ovzduší v Jihomoravském kraji v roce 2022 ovlivňovaly především malé stacionární zdroje emisí, a také doprava začíná mít stále výraznější vliv (hlavně v aglomeraci Brno a v blízkosti dálničních tahů). Emise CO (49,7 tis. t celkem; 71,0 %) a VOC (18,0 tis. t celkem; 85,8 %) pocházely převážně z lokálního vytápění domácností, stejně jako emise PM₁₀ (4,0 tis. t celkem; 80,8 %) a PM_{2,5} (2,6 tis. t celkem; 80,4 %). Emise NO_x (11,6 tis. t) byly emitovány mobilními zdroji (55,4 %). V případě emisí SO₂ (0,9 tis. t) byly producentem velké zdroje znečišťování (53,0 %), kam se zahrnuje hlavně výroba elektřiny a tepla. Emise NH₃ (5,6 tis. t) pocházely především ze zemědělství, jako ve všech ostatních krajích. Poměr zdrojů emisí základních znečišťujících látek se ve sledovaném období 2005 – 2022 příliš neměnil. Výjimkou jsou emise SO₂, u nichž podíl velkých zdrojů výrazně klesl, což je dáno především přechodem významných uhelných zdrojů na zemní plyn. Je evidentní také nárůst emisí NO_x z malých stacionárních zdrojů (lokální vytápění, zemědělské a stavební činnosti, aplikace hnojiv).

Emisní bilance znečišťujících látek (REZZO 1 - 4) pro Jihomoravský kraj za rok 2018 a 2023 podle ČHMÚ je uvedena v následující tabulce.

Přehled emisí znečišťujících látek v roce 2018 a 2023

Rok	Kraj	TZL [t/rok]	SO ₂ [t/rok]	NO _x [t/rok]	CO [t/rok]	VOC [t/rok]	NH ₃ [t/rok]	PM _{2,5} [t/rok]	PM ₁₀ [t/rok]
2018	CZ 064 Jihomoravský	4110.8	1282.1	13170.4	53755.5	17310.2	6167.1	2543.9	3220.9
2023*	CZ 064 Jihomoravský	3923.0	1280.4	7645.4	43574.8	17366.1	107.1	2620.7	3270.3

Poznámka: *Hodnoty znečišťujících látek vycházejí z nejaktuálnějších dostupných hodnot.

(Zdroj: <http://portal.chmi.cz>)

Vyhodnocení:

V Jihomoravském kraji od doby zpracování Dokumentace EIA oproti roku 2023 meziročně poklesly emise znečišťujících látek TZL, SO₂, NO_x, CO a NH₃. Nejvýrazněji klesly emise znečišťujících látek NO_x, CO a NH₃. Naopak mírně vzrostly emise znečišťujících látek VOC, PM_{2,5} a PM₁₀.

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

Emise skleníkových plynů

Dokumentace EIA

Mezi skleníkové plyny, které jsou součástí výfukových plynů, se řadí: vodní pára, CO₂ a oxid dusný N₂O. Zatímco voda se neřadí mezi antropogenní skleníkové plyny, oxid uhličitý i dusný ano. CO₂ je (dle Politiky ochrany klimatu ČR, 2017) nejvýznamnějším skleníkovým plynem v emisní bilanci ČR, v roce 2014 odpovídal za více než 82 % celkových emisí skleníkových plynů (následuje metan s téměř 11% podílem a oxid dusný s podílem téměř 5 %, fluorované plyny se podílí na celkových emisích méně než 2 %). Sektor dopravy je právě jedním z významných producentů emisí skleníkových plynů. Dle Národního akčního plánu čisté mobility (MPO, 2015) představovaly v roce 1990 emise z dopravy pouhých 6,35 % celkových emisí CO₂ v ČR. V roce 2005 tento podíl činil 14,45 % a v roce 2012 dosáhly emise z dopravy 16,9 %. Dle Národního inventarizačního systému skleníkových plynů činily celkové emise CO₂ (eq.) z dopravy v roce 1990 7.032 kt CO₂ (eq.) a v roce 2015 činila tato hodnota 17.344 kt CO₂ (eq.), což je nárůst o cca 144 %.

Spalovací motor potřebuje ke svému provozu určitý poměr vzduchu a paliva. V ideálním případě je pro spálení 1 kg benzínu (nafty) potřeba 14,7 kg (14,5 kg) vzduchu. Produkce CO₂ při dokonalém spálení 1 kg nafty je 3,15 kg (k dokonalému spálení však prakticky nikdy nedochází). V přepočtu na litry pohonných hmot je produkce CO₂ cca 2,68 kg na litr spálené nafty. Celková předpokládaná produkce CO₂ vyvolanou dopravou tedy závisí na spotřebě pohonných hmot.

V případě záměru výstavby nového dvojitého vedení se předpokládá spotřeba cca 900 tis. l nafty, což představuje produkci cca 2.412 t CO₂.

Za přímé emise skleníkových plynů je třeba považovat nejen jejich přímou produkci (v tomto případě výše uvedené spalování pohonných hmot), ale také změny ve využívání krajiny a lesnické činnosti (např. odlesňování), apod. Stavba nového dvojitého vedení si nevyžádá rozsáhlé kácení lesních porostů, neboť je trasa vedena převážně zemědělskou krajinou. Záměr si rovněž nevyžádá zásadní změnu ve využívání krajiny – dojde pouze k částečnému omezení některých činností (např. zemědělské a lesnické) bez významného vlivu na produkci skleníkových plynů.

Za nepřímé emise skleníkových plynů lze v souvislosti s předkládaným záměrem považovat emise, které budou vznikat při zpracování odpadů, jejichž množství ovšem bude zanedbatelné. Bude se jednat zejména o zbytky nevyužitého betonu, části vodičů a obalové materiály. Zejména v případě vodičů budou zbytky recyklovány, taktéž obalové materiály budou předány k recyklaci.

Recyklace kovového šrotu je v dnešní době pro metalurgický průmysl nepostradatelná. Snižuje náklady na výrobu, neboť energie vynaložená při tavení kovového šrotu je až o 60 % nižší než energie nezbytná k výrobě kovů při prvotním zpracování. Zpracování kovového (betonového a jiného) odpadu tak pomáhá šetřit omezené přírodní zdroje nerostných surovin a přírodních zdrojů, což v konečném důsledku znamená i nižší emise skleníkových plynů.

➤ Demontáž a výstavba

Podle stávající legislativy ochrany ovzduší jsou rozlišovány stacionární a mobilní zdroje znečišťování ovzduší. Stacionární můžeme dále dělit na bodové a plošné, mobilní zdroje na liniové.

Bodové zdroje znečištění ovzduší

Bodové zdroje znečištění ovzduší budou vznikat zejména při provozu stavebních mechanismů a stavebních strojů v prostoru prováděných činností během výstavby záměru (viz odhad použité

techniky v předešlé kapitole). Tyto zdroje lze považovat z hlediska ovlivnění kvality ovzduší za nevýznamné.

Plošné zdroje znečištění ovzduší

Za plošný zdroj znečištění lze považovat vlastní prostor výstavby jednotlivých stožárů, kde z důvodu pohybu mechanismů, stavebních strojů a nákladních automobilů bude docházet k sekundární prašnosti (resuspenzi částic), tj. emisím prachových částic, deponovaných na povrchu země a znovu zvržené do ovzduší vlivem turbulentního proudění vyvolaného projíždějícím vozidlem. Zdroje sekundární prašnosti lze velmi účinně eliminovat dodržováním technologické kázně, především pravidelným zkrápěním potřebných ploch a důkladné očisty vozidel v místě výjezdu ze stavby.

Liniové zdroje znečištění ovzduší

Za liniové zdroje znečištění lze považovat pohyb těžkých nákladních automobilů, které budou během demontáže a výstavby vedení převážet technologii, odpady a stavební materiál. Vzhledem k celkovému předpokládanému množství přepravovaných materiálů a časovému rozložení s nízkou intenzitou prováděných činností v jednotlivých úsecích nebude mít tento liniový zdroj znečištění významné dopady na kvalitu ovzduší.

Orientační výpočet množství emisí z dopravních a manipulačních prostředků vznikajících po dobu výstavby vedení byl proveden pomocí programu MEFA 13 (Mobilní Emisní Faktory, verze 2013).

Program MEFA 13 vyčísľuje emise z dopravy na základě zadaných vstupních dat pro definované úseky. Ve výpočtovém programu byly zadávány vstupní data, především zohledňující předpokládanou dobu realizovaného díla, která emisní faktory ovlivňuje z hlediska platných emisních předpisů a kvality distribuovaných paliv. Dále rozložení vozového parku s různými limity emisních norem EURO a druhu používaného paliva. Celkové procentuální zastoupení a počet jednotlivých mobilních spalovacích zdrojů, který se předpokládá ve výpočtu, vychází z odborného odhadu. Při výpočtu emisí je také uvažován předpokládaný podélný sklon komunikace, průměrná rychlost dopravních prostředků a plynulost dopravy.

Na základě zadaných vstupních dat byl v programu MEFA 13 proveden výpočet pro množství emisí vznikajících při realizaci záměru. Při provedení výpočtu bylo zjištěno, že produkované emise z osobních a lehkých nákladních vozidel představují při realizaci záměru oproti množství emisím z těžkých nákladních vozidel zanedbatelný podíl.

Skutečná výše celkových emisí se však může značně lišit, neboť se v průběhu výstavby mohou objevit faktory, jež nelze v tomto stádiu projektu předpokládat. Reálné hodnoty emisních faktorů lze získat pouze přímým měřením emisí jednotlivých znečišťujících látek různých typů vozidel za provozu a v reálných podmínkách (stav vozovky, technický stav vozidla, provoz na komunikaci, meteorologické podmínky apod.).

Výstup provedených výpočtů emisí z mobilních spalovacích zdrojů z programu MEFA 13 je v následující tabulce.

Tabulka č. 19 Předpokládané celkové emise za období výstavby

NO _x (kg)	CO (kg)	PM (kg)	PM ₁₀ (kg)	CH (kg)
3685	7095	496	422	1384

Očekávané množství emisí výfukových plynů však nebude s ohledem na liniový charakter stavby, prostorové a časové rozvržení s nízkou intenzitou prováděných činností v jednotlivých lokalitách z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší významné.

Dále budou v průběhu výstavby používány barvy k provádění nátěrů ocelových konstrukcí v místě stavby. V současnosti jsou již používány barvy s nízkým obsahem organických rozpouštědel a množství takto uvolněných emisí VOC do ovzduší bude rovněž nevýznamné.

V období výstavby je nutno zajistit dodržování opatření pro zamezení prašných emisí, jako jsou např. přeprava sypkých materiálů, čistota komunikací a vozidel, volné skladování sypkých

materiálů atd. V případě nepříznivých klimatických podmínek v období zemních prací bude prováděno skrápění komunikací a příslušných stavebních ploch s ohledem na blízkost lidských sídlišť. Při stavebních pracích nebude ponechán motor nákladních automobilů zbytečně v chodu, stojí-li vozidlo v místě stavby stožáru.

➤ Provoz

Vlastní provoz nadzemního vedení (pro obě navržené zaústění vedení do TR Sokolnice) není zdrojem znečištění ovzduší.

Kontrola a údržba ochranného pásma a samotného vedení si vyžádá užití dopravních a mechanizačních prostředků emitujících do ovzduší výfukové plyny. Množství takto uvolněných emisí bude s ohledem na prostorové a časové rozložení prováděných činností minimální.

V rámci provozu a údržby vedení budou prováděny nátěry ocelových konstrukcí s periodou obnovy cca po 15 letech. Při aplikaci nátěrových hmot bude docházet k emisím VOC, toto množství však bude zanedbatelné.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Za přímé emise skleníkových plynů je třeba považovat nejen jejich přímou produkci, ale také změny ve využívání krajiny a lesnické činnosti (např. odlesňování), apod. Výstavba nového vedení si vyžádá kácení lesních porostů v rozsahu cca 11,6 ha. Záměr si nevyžádá změnu ve využívání krajiny – dojde pouze k omezení některých činností (např. zemědělské a lesnické) bez významného vlivu na produkci skleníkových plynů.

Mezi nepřímé emise skleníkových plynů v souvislosti se záměrem lze zařadit zejména:

- *emise produkované dopravními a mechanizačními prostředky při vlastní výstavbě záměru;*
- *emise spojené s materiálovými a energetickými nároky na vlastní realizaci záměru;*
- *emise spojené s údržbou vedení (údržba ochranného pásma, provádění údržby a opravy);*
- *emise spojené s nakládáním s odpady.*

*Během realizace záměru a následné údržby vedení budou produkovány emise znečišťujících látek v podobě výfukových plynů. Ve **výfukových plynech** zaujímá nejvýznamnější složku dusík N₂ (kolem 70 %), dále voda a CO₂, u vznětových motorů je ve větším množství zastoupen i kyslík O₂. Objemově sice malou (u vznětových motorů cca 0,1 – 0,3 %), ale co do vlivu na kvalitu ovzduší významnou část, tvoří další složky výfukových plynů. Jedná se především o oxidy dusíku NO_x (převážnou část tvoří NO (cca 95 %), v menší míře pak NO₂ a N₂O), oxid uhelnatý CO (vyšší emise produkuje zážehový motor), polycyklické aromatické uhlovodíky (PAH), těkavé organické látky (VOC) a dále pevné částice.*

Pevné částice jsou produktem (primárním) výhradně vznětových motorů (u zážehových se jedná o zanedbatelné množství). Hlavní složkou pevných částic je primární uhlík (saze), který zaujímá skoro 75 % obsahu. Součástí pevných částic je dále prach, popel, částčky rzi, zbytky nespáleného motorového oleje a paliva a mnoho dalších látek, jejichž výsledné složení závisí na typu motoru a dalších přídatných zařízeních, mezi které patří např. filtr pevných částic. Pevné částice jsou problematické z toho důvodu, že se na jejich povrch váže celá řada zdraví škodlivých látek (např. PAH).

Prachové částice vznikají i jako sekundární emise při obrušování pneumatik a brzdových destiček, popř. i opotřebáváním dalších součástí vozidel, dále při obrušování vozovky a při korozi zařízení komunikací.

Pro snížení emisí vybraných látek byly stanoveny tzv. emisní normy EURO, které musí každý spalovací motor při zavádění na trh splňovat. Od roku 2015 je platná norma EURO 6, která stanoví limity oxidu uhelnatého (CO), uhlovodíků (HC), oxidů dusíku (NO_x) a pevných částic (PM).

Mezi skleníkové plyny, které jsou součástí výfukových plynů, se řadí: vodní pára, CO₂ a oxid dusný N₂O. Zatímco voda se neřadí mezi antropogenní skleníkové plyny, oxid uhličitý i dusný ano. Z jednotlivých skleníkových plynů (dle Vyhodnocení politiky ochrany klimatu ČR, 2021) zaujímaly v roce 2019 největší podíl na celkových agregovaných emisích ČR emise CO₂ 83,9 %, v případě

emisí CH_4 podíl činil 9,2 %, emisí N_2O 4,1 % a emisí F-plynů 2,8 %. Podíly jednotlivých látek se v hodnoceném období měnily jen nevýznamně, výjimkou jsou emise F-plynů, které od roku 2000 stouply zhruba sedminásobně a jejich podíl se zvýšil o 2,4 p. b. Dle Aktualizace Národního akčního plánu čisté mobility (MPO, 2019) je sektor dopravy v ČR druhým největším zdrojem emisí skleníkových plynů. V období 2000 – 2018 se emise CO_2 z dopravy zvýšily o 66 %. V roce 2021 se doprava podílela na celkových emisích CO_2 z 16,1 %.

Spalovací motor potřebuje ke svému provozu určitý poměr vzduchu a paliva. V ideálním případě je pro spálení 1 kg benzínu (nafty) potřeba 14,7 kg (14,5 kg) vzduchu. Produkce CO_2 při dokonalém spálení 1 kg nafty je 3,15 kg (k dokonalému spálení však prakticky nikdy nedochází). V přepočtu na litry pohonných hmot je produkce CO_2 cca 2,68 kg na litr spálené nafty. Celková předpokládaná produkce CO_2 vyvolanou dopravou tedy závisí na spotřebě pohonných hmot.

Nepřímé emise skleníkových plynů budou dále vznikat při zpracování odpadů a při výrobě materiálů potřebných pro výstavbu nového vedení. Mezi odpad vzniklý během demontáže a výstavby vedení budou patřit zejména ocelové konstrukce, zbytky nevyužitého betonu, části vodičů, obalové materiály a zemina. Zbytky vodičů a obalové materiály budou recyklovány. Recyklace kovového šrotu je v dnešní době pro metalurgický průmysl nepostradatelná. Snižuje náklady na výrobu, neboť energie vynaložená při tavení kovového šrotu je až o 60 % nižší než energie nezbytná k výrobě kovů při prvotním zpracování. Zpracování (kovového, betonového a jiného) odpadu tak pomáhá šetřit omezené přírodní zdroje nerostných surovin a přírodních zdrojů, což v konečném důsledku znamená i nižší emise skleníkových plynů.

Podle stávající legislativy ochrany ovzduší jsou rozlišovány stacionární a mobilní zdroje znečišťování ovzduší. Mobilní zdroje můžeme dále dělit na bodové, plošné a liniové.

Vzhledem k tomu, že stavba má charakter liniového zdroje, bude vliv největší v koridoru stavby a jejím nejbližším okolí a v koridorech komunikací využívaných pro dopravu materiálů a jejich nejbližším okolí.

Liniové zdroje znečištění ovzduší

Za liniové zdroje znečištění lze považovat provoz stavebních mechanismů a stavebních strojů v prostoru prováděných činností během demontáže a výstavby záměru. Z důvodu pohybu mechanismů, stavebních strojů a nákladních automobilů bude docházet k produkci výfukových plynů a sekundární prašnosti (resuspenzi částic), tj. emisím prachových částic, deponovaných na povrchu země a znovu zviřených do ovzduší vlivem turbulentního proudění vyvolaného projíždějícím vozidlem. Zdroje sekundární prašnosti lze velmi účinně eliminovat dodržováním technologické kázně, především pravidelným zkrápěním potřebných ploch a důkladnou očišťováním vozidel v místě výjezdu ze stavby.

Orientační výpočet množství emisí z dopravních a manipulačních prostředků vznikajících po dobu demontáže, výstavby a provozu vedení byl proveden pomocí programu MEFA 13 (Mobilní Emisní Faktory, verze 2013), včetně zahrnutí resuspenzí dle platné metodiky 2019. Program MEFA 13 vyčísľuje emise z dopravy na základě zadaných vstupních dat pro definované úseky. Ve výpočtovém programu byly zadávány vstupní data, především zohledňující předpokládanou dobu realizovaného díla, která emisní faktory ovlivňuje z hlediska platných emisních předpisů a kvality distribuovaných paliv. Dále byly zadány počty dopravních prostředků a mechanismů pro jednotlivé činnosti spojené s demontáží a výstavbou záměru a pro činnosti související s kontrolou a údržbou vedení při provozu, rozložení vozového parku s různými limity emisních norem EURO a druhu používaného paliva. Celková doba trvání jednotlivých činností, procentuální zastoupení a počet jednotlivých mobilních spalovacích zdrojů, které se předpokládají ve výpočtu, vycházejí z odborného odhadu. Při výpočtu emisí je také uvažován předpokládaný podélný sklon komunikace, průměrná rychlost dopravních prostředků, plynulost dopravy a kategorie terénu.

Na základě zadaných vstupních dat byl v programu MEFA 13 proveden výpočet pro množství emisí vznikajících při realizaci a následném provozu záměru. Při provedení výpočtu bylo zjištěno, že produkované emise z osobních a lehkých nákladních vozidel představují při realizaci záměru oproti množství emisí z těžkých nákladních vozidel zanedbatelný podíl.

o Demontáž a výstavba

Pouze v období demontáže a výstavby záměru lze předpokládat emise způsobené dopravními mechanismy a stavebními stroji v prostoru prováděných činností. Během realizace záměru budou v důsledku potřebných transportů, montážních a stavebních činností produkovány emise znečišťujících látek z dopravních a montážních mechanismů.

Stavba nadzemního elektrického vedení se řadí mezi záměry s nevýznamným vlivem na kvalitu ovzduší. Zvýšené emise CO₂ lze očekávat pouze během demontáže stávajících stožárů a výstavby nového nadzemního vedení, kdy budou v důsledku potřebných transportů, montážních a stavebních činností produkovány emise výfukových plynů z dopravních prostředků a stavebních mechanismů.

V případě výstavby nového nadzemního vedení se předpokládá spotřeba 900 tis. l nafty, což představuje produkci cca 2 412 t CO₂. Jedná se však pouze o hrubý odhad, dále je nutno vzít v úvahu, že v době realizace záměru budou vzhledem ke klimatickým cílům v mnohem větší míře využívány dopravní prostředky na alternativní pohon.

Výstup provedených výpočtů emisí z mobilních spalovacích zdrojů při výstavbě záměru z programu MEFA 13 je v následující tabulce.

Předpokládané celkové emise při výstavbě záměru

NO _x (kg)	CO (kg)	SO ₂ (kg)	NO ₂ (kg)	CH (kg)	BZN (kg)	BaP (g)	PM ₁₀ (kg)	PM _{2.5} (kg)	PM ₁₀ * (kg)	PM _{2.5} * (kg)
1706.1	4738.5	9.5	344.3	489.2	10.4	44.5	282.1	190.9	1737.3	420.3

Poznámka: *Fugitivní emise – sekundární prašnost

Skutečná výše celkových emisí se však může značně lišit, neboť se v průběhu demontáže a výstavby vedení mohou objevit faktory, jež nelze v tomto stádiu projektu předpokládat. Reálné hodnoty emisních faktorů lze získat pouze přímým měřením emisí jednotlivých znečišťujících látek různých typů vozidel za provozu a v reálných podmínkách (stav vozovky, technický stav vozidla, provoz na komunikaci, meteorologické podmínky apod.).

Vzhledem k tomu, že stavba má charakter liniového zdroje, lze předpokládat největší vliv na znečištění ovzduší v koridoru stavby a v koridorech komunikací využívaných pro dopravu materiálů a jejich nejbližším okolí. Očekávané množství emisí výfukových plynů z dopravních a montážních mechanismů bude s ohledem na prostorové a časové rozptýlení s nízkou intenzitou prováděných činností v jednotlivých lokalitách z hlediska vlivů na životní prostředí nevýznamné.

Aplikace ochranného nátěru na stožárové konstrukce bude provedena v lakovně před jejich výstavbou. Stožáry budou opatřeny jednovrstvým ochranným nátěrem proti korozi za použití vodou ředitelných barev. Po výstavbě stožárů bude provedeno pouze dotření spojovacího materiálu, stupaček apod. vodou ředitelným ochranným nátěrem. Při provádění nátěrů ocelových konstrukcí bude množství emisí VOC nulové.

o Provoz

Vlastní provoz vedení přenosové soustavy nepředstavuje produkci chemických škodlivin.

Za provozu vedení probíhají jeho pravidelné kontroly, nátěry, případné drobné opravy a údržba ochranného pásma vedení, které představují užití dopravních a mechanizačních prostředků emitujících do ovzduší výfukové plyny. Množství takto produkováných emisí bude s ohledem na prostorovou a časovou variabilitu prováděných činností minimální.

Výstup provedených výpočtů emisí z mobilních spalovacích zdrojů při provozu záměru z programu MEFA 13 je v následující tabulce.

Předpokládané celkové emise při provozu záměru

NO _x (kg)	CO (kg)	SO ₂ (kg)	NO ₂ (kg)	CH (kg)	BZN (kg)	BaP (g)	PM ₁₀ (kg)	PM _{2.5} (kg)	PM ₁₀ * (kg)	PM _{2.5} * (kg)
19.2	46.2	0.3	5.8	3.7	0.1	0.6	2.3	1.4	30.5	7.4

Poznámka: *Fugitivní emise – sekundární prašnost

V rámci provozu a údržby nadzemního vedení budou prováděny nátěry ocelových konstrukcí v místě stavby. Při aplikaci vodou ředitelných nátěrových hmot nebude docházet k emisím VOC a množství emisí VOC tak bude nulové.

Vyhodnocení:

V rámci kontroly produkce emisí skleníkových plynů vyvolané v důsledku výstavby záměru byly provedeny kontrolní výpočty emisí z mobilních spalovacích zdrojů v programu MEFA 13, jejichž výstupy jsou uvedeny výše.

Na základě uvedených aktuálních výpočtů předpokládaných emisí škodlivých látek, které budou vyprodukovány do ovzduší v rámci výstavby záměru, lze konstatovat, že u všech uvedených emisí došlo k jejich poklesu oproti Dokumentaci EIA. Snížení množství emisí škodlivin je dáno zejména aktualizací vstupních dat ve výpočtovém programu a změnou emisních faktorů, resp. jejich pozitivním projevem ve změně dynamické skladby vozového parku předpokládající postupné navyšování podílu vozidel splňující vyšší normu EURO.

Dále byl nad rámec uvedených údajů v Dokumentaci EIA proveden kontrolní výpočet emisí skleníkových plynů vyvolaných v důsledku provozu záměru.

Nepředpokládá se, že vzhledem k očekávanému objemu přepravy a relativně krátké době demontáže a výstavby, nebude emisní příspěvek natolik významný, aby ovlivnil stávající imisní situaci dotčené oblasti. Vlivy na ovzduší budou časově i prostorově omezeny. Provoz záměru nebude mít vliv na kvalitu ovzduší.

U záměru došlo ke změně technologického postupu provádění ochranného nátěru stožárových konstrukcí. Aplikace ochranného nátěru na stožárové konstrukce bude provedena v lakovně před jejich výstavbou. Stožáry budou opatřeny jednvrstevným ochranným nátěrem proti korozi za použití vodou ředitelných barev. Po výstavbě stožárů bude provedeno pouze dotření spojovacího materiálu, stupaček apod. vodou ředitelným ochranným nátěrem. Při provádění nátěrů ocelových konstrukcí bude množství emisí VOC nulové.

Vlastní provoz nadzemního vedení není zdrojem znečištění ovzduší.

Kontrola a údržba ochranného pásma a samotného vedení si vyžádá užití dopravních a mechanizačních prostředků emitujících do ovzduší výfukové plyny. Množství takto uvolněných emisí bude s ohledem na prostorové a časové rozložení prováděných činností minimální.

V rámci provozu a údržby vedení budou prováděny nátěry ocelových konstrukcí s periodou obnovy cca po 25 letech. Při aplikaci vodou ředitelných nátěrových hmot nebude docházet k emisím VOC a množství emisí VOC tak bude nulové.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

C.II.1.2 Klima

Dokumentace EIA

Podnebí České republiky spadá do atlanticko-kontinentální oblasti mírného klimatického pásma severní polokoule. Průměrná roční teplota kolísá v závislosti na geografických faktorech od 1,1 po 9,7 °C.

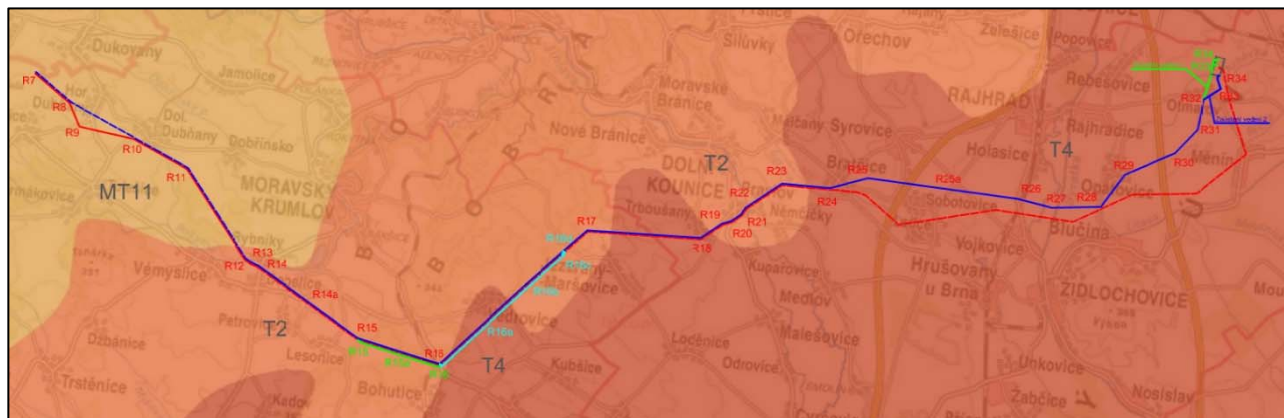
Klima v České republice se vyznačuje vzájemným pronikáním a míšením oceánských a kontinentálních vlivů.

Klimatické charakteristiky jsou členěny podle hodnot jednoho nebo více měřených údajů meteorologických prvků (např. teplota vzduchu nebo srážky), případně dle výčtu typických rostlinných znaků konkrétní krajiny.

V České republice se nejčastěji využívá Quittovy klasifikace (Quitt, 1971), která vymezuje 3 základní klimatické oblasti (chladná, mírně teplá a teplá). Každá z těchto základních klimatických oblastí se člení na další jednotky v rámci jednotlivých oblastí. Zařadíme-li dotčené území do

klimatických oblastí, tak převážná část trasy vedení se nachází v teplé klimatické oblasti (podoblast T4), dále úsek trasy mezi obcemi Rybníky a Bohutice se nachází v teplé klimatické oblasti (podoblast T2) a zbylá část trasy, tj. od lokality Prašnice po obec Rybníky, je umístěna v mírně teplé klimatické oblasti (podoblast MT11). Charakteristika dotčených klimatických podoblastí je uvedena v tabulce č. 20.

Obrázek č. 15 Klimatické oblasti území



(Zdroj: <http://mapy.nature.cz/>)

Tabulka č. 20 Charakteristika klimatických podoblastí

Charakteristiky	Klimatická podoblast		
	MT11	T2	T4
Počet letních dnů	40 – 50	50 – 60	60 – 70
Počet dnů s průměrnou teplotou $\geq 10^{\circ}\text{C}$	140 – 160	160 – 170	170 – 180
Počet mrazových dnů	110 – 130	100 – 110	100 – 110
Počet ledových dnů	30 – 40	30 – 40	30 – 40
Průměrná teplota v lednu [$^{\circ}\text{C}$]	-2 až -3	-2 až -3	-2 až -3
Průměrná teplota v červenci [$^{\circ}\text{C}$]	17 – 18	18 – 19	19 – 20
Průměrná teplota v dubnu [$^{\circ}\text{C}$]	7 – 8	8 – 9	9 – 10
Průměrná teplota v říjnu [$^{\circ}\text{C}$]	7 – 8	7 – 9	9 – 10
Průměrný počet dnů se srážkami ≥ 1 mm	90 – 100	90 – 100	80 – 90
Srážkový úhm ve vegetačním období [mm]	350 – 400	350 – 400	300 – 350
Srážkový úhm v zimním období [mm]	200 – 250	200 – 300	200 – 300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	50 – 60	40 – 50	40 – 50
Počet dnů zamračených	120 – 150	120 – 140	110 – 120
Počet dnů jasných	40 – 50	40 – 50	50 – 60

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

Změna klimatu

Dokumentace EIA

Změnou klimatu se rozumí veškeré dlouhodobé změny včetně přirozené variability klimatu a změn způsobených lidskou činností, přičemž přirozenou a antropogenní složku klimatické změny od sebe nelze zcela rozlišit. V posledních letech dochází ke zrychlování a zesilování těchto změn, které většina odborníků přičítá činností člověka, a při kterých se do atmosféry uvolňují skleníkové plyny. Hlavní hnací silou těchto globálních změn je nárůst emisí skleníkových plynů především z energetiky, průmyslu a dopravy.

Problematikou změny klimatu se na národní úrovni zabývá celá řada koncepčních dokumentů, jedná se především o:

- Politika ochrany klimatu v ČR (přijata v březnu 2017)
- Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (tzv. „Adaptační strategie ČR“, schválena v říjnu 2015)
- Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (implementační dokument „Adaptační strategie ČR“).

Změna klimatu se dle Politiky ochrany klimatu na území ČR projevuje nárůstem průměrné roční teploty o přibližně 0,3 °C/10 let. V posledních dvou desetiletích došlo na našem území ke zvýšení průměrných počtů dní s vysokými a snížení průměrných počtů dní s nízkými teplotami, což je v souladu s postupným nárůstem teplot a se zvyšující se teplotní extremalitou. Počet letních dní v roce se v průměru zvýšil o 12, tropických dní o 6, a naopak počet mrazových dní v průměru klesl o 6 a ledových dní o jeden.

Vzhledem k výrazné meziroční proměnlivosti srážkových úhrnů jsou jejich podobné změny statisticky zcela nevýznamné. Např. v roce 2002 byl zaznamenán nejvyšší roční úhrn srážek v hodnoceném období, ale již v následujícím roce 2003 byl roční úhrn srážek zcela nejnižší. Přesto lze v posledních dvou desetiletích pozorovat nevýrazný nárůst ročních srážkových úhrnů. Jarní úbytky srážek jsou vyrovnávány nárůstem úhrnů v letním období, převážně z přívalových srážek. Průměrný roční srážkový úhrn v období 1991 - 2010 o přibližně 5% vyšší než v normálovém období 1961 - 1990.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Změnou klimatu se rozumí veškeré dlouhodobé změny včetně přirozené variability klimatu a změn způsobených lidskou činností, přičemž přirozenou a antropogenní složku klimatické změny od sebe nelze zcela rozlišit. V posledních letech dochází ke zrychlování a zesilování těchto změn, které většina odborníků přičítá činností člověka, a při kterých se do atmosféry uvolňují skleníkové plyny. Hlavní hnací silou těchto globálních změn je nárůst emisí skleníkových plynů především z energetiky, průmyslu a dopravy.

Národní strategické dokumenty, zaměřené na problematiku změny klimatu, lze rozdělit do dvou oblastí. Strategie ochrany klimatu (mitigační strategie) si klade za cíl zmírnění příčin zesilování přirozeného skleníkového efektu atmosféry, a to především snižováním emisí skleníkových plynů. Současně je však nutno se nadcházejícím dopadům změny klimatu postupně přizpůsobovat, k tomuto účelu směřují strategie adaptační.

Změna klimatu je jednou z prioritních oblastí politiky EU. Problematika mitigace je řešena v klimaticko-energetickém balíčku, problematika adaptace pak v rámci Strategie EU pro přizpůsobení se změně klimatu. Strategické dokumenty na národní úrovni jsou uvedeny v následujícím přehledu.

a) Mitigační strategie

Základním národním strategickým dokumentem v oblasti ochrany klimatu ČR je Politika ochrany klimatu v České republice (přijata v březnu 2017). Politika definuje hlavní cíle a opatření v oblasti ochrany klimatu na národní úrovni tak, aby zajišťovala splnění cílů snižování emisí skleníkových plynů v návaznosti na povinnosti vyplývající z mezinárodních dohod (Rámcová úmluva OSN o změně klimatu a její Kjótský protokol, Pařížská dohoda a závazky vyplývající z legislativy Evropské unie).

Mitigační opatření – přímá či nepřímá opatření ke snížení emisí skleníkových plynů (např. efektivnější využití zdrojů energie, využití solární či větrné energie, zateplení budov apod.). Za proveditelná mitigační opatření lze v souvislosti s navrhovaným záměrem zmínit použití vodou ředitelných barev k ochrannému nátěru proti korozi, čímž bude množství emisí VOC nulové. Dále využití dopravních a stavebních prostředků s co nejnižšími emisemi CO₂, nenechávat tyto

prostředky ve zbytečném běhu a provádět důslednou kontrolu technického stavu používaných strojů a zařízení.

b) Adaptační strategie

Adaptace na změnu klimatu je na národní úrovni řešena Strategií přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR (tzv. „Adaptační strategie ČR“, první aktualizace strategie pro období 2021 – 2030 byla schválena v září 2021). Cílem Adaptační strategie ČR je zmírnit dopady změny klimatu přizpůsobením se této změně v co největší míře, zachovat dobré životní podmínky a uchovat, případně vylepšit hospodářský potenciál pro příští generace. Adaptační strategie ČR stanovuje 5 strategických cílů.

Adaptační opatření – opatření k přizpůsobení přírodního nebo antropogenního systému skutečné nebo předpokládané změně klimatu vč. jejích dopadů. Implementačním dokumentem Adaptační strategie ČR je Národní akční plán adaptace na změnu klimatu (2017) (implementační dokument „Adaptační strategie ČR“), první aktualizace Národního akčního plánu pro období 2021 – 2025 byla schválena v září 2021. Národní akční plán obsahuje seznam adaptačních opatření a úkolů a též nastavení systému vyhodnocování jednotlivých opatření a soustavu indikátorů. Mezi adaptační opatření v elektroenergetickém odvětví patří:

- **SC26** Zajištění možnosti ostrovního provozu
- **SC27** Zajištění vysoké odolnosti přenosové sítě ČR, diverzifikace přepravních tras a zdrojových teritorií
- **SC31** Zvýšení ochrany kritické infrastruktury

Realizací záměru dojde k naplnění schválené „Strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách ČR“, kdy lze hovořit o výstavbě klimaticky odolné infrastruktury ve vazbě např. na zvyšování teplot, extrémní vítr apod. a tím zajištění vyšší energetické bezpečnosti prostřednictvím zvýšení např. spolehlivosti a účinnosti přenosu elektrické energie.

Výše uvedená opatření vyplývají ze schválených **Regionálních strategických dokumentů**. V případě umístění předmětného záměru je tímto strategickým dokumentem Klimatický akční plán Jihomoravského kraje (JINAG, 09/2024). Jeho hlavní závěry a východiska jsou uvedena v následující rešerši.

Jihomoravský kraj je jedním z regionů ČR nejvíce ovlivněných dopady změny klimatu. Nárůst průměrné teploty, dlouhodobé sucho, extrémní projevy počasí či eroze půdy již dnes negativně ovlivňují životy obyvatel i ekonomiku kraje. Cílem Klimatického akčního plánu Jihomoravského kraje (KAP JMK) je vytyčit cestu vedoucí ke zmírnění negativních dopadů změny klimatu v regionu a k posílení jeho odolnosti. Cíle KAP JMK zároveň regionu umožňují připojit se k plnění evropských a národních cílů plynoucích zejména z Pařížské dohody (2015) a Evropského právního rámce pro klima (2021), jejichž ambicí je udržení nárůstu globální teploty do 2 °C do konce 21. století oproti době před průmyslovou revolucí.

Tímto dokumentem se tak ke klimatickým cílům hlásí i Jihomoravský kraj, který skrze KAP JMK a dále navržená mitigační (zmírňující), adaptační (přizpůsobující) a implementační (zaváděcí) opatření zaujímá své postavení na cestě zmírňování změny klimatu. Mitigační opatření se týkají oblasti snižování emisí plynoucích z energetiky, dopravy a odpadového hospodářství. Adaptační opatření berou v úvahu přizpůsobení krajiny a sídel na změnu klimatu. Opatření na podporu implementace pak adresují potřebu celospolečenské změny prostřednictvím osvěty, vzdělávání a participace.

Strategický cíl v oblasti energetiky je, aby do roku 2050 byla energetika v Jihomoravském kraji uhlíkově neutrální; do roku 2030 byly energeticky nulové novostavby a urychlení komplexních renovací veřejných budov; do roku 2035 instalace nových OZE s výkonem 1500 MW a zvýšení podílu OZE a efektivity v teplárenství.

Pro zvýšení efektivity a využití místního energetického potenciálu bude nutné zlepšit infrastrukturu přenosových a distribučních sítí. To zahrnuje zajištění dostatečné kapacity pro připojení nových zdrojů energie a optimalizaci energetických toků v kraji. Modelování energetických toků a lobbying

za změny v prioritizaci připojování OZE jsou klíčové kroky k dosažení těchto cílů. Důležitá je spolupráce s obcemi a provozovatelem distribuční soustavy EG.D, aby zajistil zohlednění diverzifikace zdrojů při připojování a zvýšil využitelnost OZE.

Opatření, která jsou navrhována v rámci dokumentu „Klimatického akčního plánu Jihomoravského kraje“, jsou pojata spíše obecně ve vztahu k distribuční a přenosové soustavě bez konkrétních návrhů na řešení. Na základě tohoto uvedeného dokumentu tak nelze hodnotit dopad předmětného záměru na změnu klimatu.

Změna klimatu se dle Politiky ochrany klimatu na území ČR projevuje nárůstem průměrné roční teploty. Z porovnání teplotních trendů v letech 1961 – 1990 a 1991 – 2010 vyplývá, že průměrná roční teplota mezi těmito dvěma obdobími se zvýšila o 0,8 °C. Nejvyšší nárůst teploty nastal v srpnu, jediný pokles byl zaznamenán v prosinci. V posledních dvou desetiletích lze pozorovat také mírný nárůst ročních srážkových úhrnů. V krátkodobém časovém horizontu (k roku 2030) se průměrná roční teplota vzduchu na území ČR zvýší cca o 1 °C v porovnání s průměrem let 1961 – 1990. Simulace dále naznačují, že se změnou teploty se změní i některé související teplotní charakteristiky. V letním období tak lze očekávat mírný nárůst četnosti výskytu letních a tropických dní či tropických nocí, v zimě naopak nižší četnost výskytu mrazových, ledových i arktických dní.

Na většině území je v zimě simulován pokles budoucích srážek (v závislosti na konkrétní lokalitě do 20 %) a na jaře jejich zvýšení (od 2 do cca 16 %). Naproti tomu v létě a zejména na podzim se situace na různých částech území ČR liší (např. pro západní Čechy je v létě predikováno zvýšení o 10 %, zatímco obecně převládá pokles srážek). Zároveň je patrná poměrně výrazná prostorová proměnlivost změn a je tudíž možné, že případný klimatický signál může být v tomto blízkém období překryt projevy přirozených (meziročních) fluktuací srážkových úhrnů.

Změna klimatu a energetika

V sektoru energetiky bude v Evropě vlivem změny klimatu velmi pravděpodobně docházet k rozdílným v nabídce energie a poptávce po ní. Změna klimatu také ovlivní distribuci srážek v průběhu roku, a to se promítne do výroby elektrické energie z vodních zdrojů. Nepříznivý vliv na chladicí proces tepelných elektráren může mít předpokládaný nižší objem srážek v letním období a větší četnost extrémně horkých období. V neposlední řadě mohou mít změny klimatu vliv na distribuční soustavu a přenosovou soustavu, které mohou být ovlivněny nejen zvýšenou poptávkou po chlazení v době vzrůstajících letních špiček, ale také dopady extrémních jevů typu vichřic, povodní a teplotních extrémů.

Dlouhodobě extrémně vysoké teploty mají nepříznivý vliv na chladicí procesy elektráren (jaderných, uhelných a paroplynových) a spolu s vyšší spotřebou elektřiny na chlazení v kumulaci s plánovanou údržbou zdrojů a sítí mohou mít za následek přetížení sítě a v extrémním případě může dojít k rozpadu sítě. Na druhou stranu dlouhodobě extrémně nízké teploty mohou způsobit komplikace v oblasti zásobování energiemi, zvýšená námraza může ohrozit přenosovou i distribuční soustavu.

Extrémní meteorologické jevy (vichřice, tornáda) mohou mít za následek narušení přenosových sítí vedoucích až k celkové dezintegraci elektrizační soustavy, vyřazení některých výroben elektřiny, omezení produkce biomasy pro energetické účely, v případě zasažení průmyslových závodů omezení výroby a distribuce.

Nárůst průměrných ročních teplot může ovlivnit rozložení námrazových i větrových oblastí, které se berou v potaz při projektování stožárových konstrukcí včetně zavěšení vodičů. Mapy námrazových a větrových oblastí jsou pravidelně aktualizovány a vždy zohledněny v technickém řešení stavby.

Odolnost záměru proti změně klimatu

Vedení elektrické energie je realizováno z betonových základů, ocelových konstrukcí stožárů, ocelohliníkových vodičů a skleněných nebo keramických izolátorů.

Záměr po technické a technologické stránce odpovídá normě ČSN EN 50341-1 ed.2:2013 (33 3300) Elektrická venkovní vedení s napětím nad AC 45 kV - Část 1: Všeobecné požadavky – Společné specifikace, ČSN EN 50341-2-19:2017 (33 3300) Elektrická venkovní vedení s napětím

nad AC 1 kV - Část 2-19: Národní normativní aspekty (NNA) pro Českou republiku (založena na EN 50341-1:2012) a Podniková norma energetiky PNE 33 0000-2 - Stanovení základních charakteristik vnějších vlivů působících na rozvodná zařízení distribuční a přenosové soustavy.

Při návrhu záměru je podle ČSN EN 50 341-1 a ČSN EN 50 341-3-19 uvažována úroveň spolehlivosti 1 pro dobu návratu klimatických podmínek $T = 50$ let.

Pro zatížení větrem se z pravidla vychází z modelů ČSN EN 1991-1-4 (Eurokód 1: Zatížení konstrukcí – Obecná zatížení – Zatížení větrem) a definují základní rychlost větru jako desetiminutovou střední rychlost větru, nezávislou na směru větru a ročním období, ve výšce 10 m nad zemí v otevřené krajině s nízkou vegetací, jako je tráva, a s izolovanými překážkami, vzdálenými od sebe alespoň 20násobek jejich výšky.

Zatížení námrazou na složkách vedení jsou způsobena tvorbou námrazy z oblačnosti ve formě těžké nebo lehké jinovatky nebo srážkové námrazy ve formě mrznoucího deště (ledovky) nebo usazováním mokrého nebo suchého sněhu. Pro účely stanovení zatížení námrazou na složkách vedení podle normy se bere v úvahu pouze námraza z oblačnosti ve formě jinovatky o hustotě 500 kg/m³. Referenční zatížení námrazou, je zatížení námrazou s dobou návratu $T = 50$ let na jednotku délky vodiče (v N/m) ve výšce $h = 10$ m nad zemí. Pro účely stanovení referenčního zatížení námrazou podle normy je území České republiky rozděleno na námrazové oblasti, které jsou znázorněny v Mapě námrazových oblastí ČR.

Pro ověřování mezních stavů únosnosti a použitelnosti je minimální teplota bez dalších klimatických zatížení pro úroveň spolehlivosti 1 a 2 stanovena ve výšce -30 °C. Při extrémní rychlosti větru, extrémním zatížení námrazou a kombinovaném zatížení námrazou a větrem se předpokládá teplota -5 °C, která je stanovena jako referenční teplota. V projektu musí být pro každý vodič v každém kotevním úseku uvedena vodorovná složka tahu nebo mechanického napětí vodiče při této teplotě vodiče bez jakéhokoli zatížení větrem nebo námrazou.

Všechny ocelový materiál musí být po dokončení všech výrobních procedur žárově pozinkován ponorem a vyzkoušen podle EN ISO 1461. Plošná hmotnost povlaku musí odpovídat požadavkům EN ISO 1461 tj. 610 g/m², což odpovídá min 85 mikrometrům. Konstrukce stožárů a základových dílů nad betonovým základem budou před výstavbou již ošetřeny nátěrem, který bude proveden v lakovně. Po výstavbě stožárů bude provedeno pouze dotření spojovacího materiálu, stupaček apod. vodou ředitelným ochranným nátěrem.

Vzhledem ke konstrukci stavby a jeho návrhu se nepředpokládá jeho ovlivnění změnou klimatu.

Vyhodnocení:

Předmětná stavba neprodukuje žádné skleníkové plyny, tudíž nemá vliv na změnu klimatu.

Vzhledem ke konstrukci stavby a jeho návrhu se nepředpokládá jeho ovlivnění změnou klimatu. Provoz záměru nebude mít vliv na kvalitu ovzduší ani klima.

Zranitelnost záměru vůči změně klimatu se může maximálně projevit v jiném rozložení námrazových a větrných oblastí. Údaje o námrazách a větrech v dotčeném území se promítají v technickém řešení stožárových konstrukcí a zavěšení vodičů. Tyto údaje jsou pravidelně aktualizovány právě vzhledem k probíhající změně klimatu.

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.II.2. Voda

C.II.2.1 Povrchové vody

Dokumentace EIA

Povrchovými vodami jsou dle vodního zákona č. 254/2001 Sb. vody přirozeně se vyskytující na zemském povrchu; tento charakter neztrácejí, protékají-li přechodně zakrytými úseky, přirozenými dutinami pod zemským povrchem nebo v nadzemních vedeních.

Vodní útvar je dle § 2 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) v platném znění vymezené významné soustředění povrchových nebo podzemních vod v určitém prostředí charakterizované společnou formou jejich výskytu nebo společnými vlastnostmi vod a znaky hydrologického režimu.

Vodní útvary se člení na útvary povrchových vod a útvary podzemních vod. Útvar povrchové vody je vymezené soustředění povrchové vody v určitém prostředí, například v jezeru, ve vodní nádrži, v korytě vodního toku. Umělý vodní útvar je vodní útvar povrchové vody vytvořený lidskou činností. Silně ovlivněný vodní útvar je útvar povrchové vody, který má v důsledku lidské činnosti podstatně změněný charakter. Vodní útvary povrchových vod jsou rozděleny do kategorií vod tekoucích ("řeka") a stojatých ("jezero"), případně identifikovány jako silně ovlivněné nebo umělé. Vodní útvary povrchových vod tekoucích jsou tvořeny navazujícími úseky vodních toků. K jednotlivým útvarům je identifikováno příslušné dílčí povodí. Vodní útvary povrchových vod se evidují v rozsahu údajů o jejich územní identifikaci, názvu, číselném identifikátoru, kategorii a typu, názvu oblasti povodí ČR a názvu mezinárodní oblasti povodí.

Trasa nového dvojitého vedení protíná celkem 16 vodních toků. Vodní plochy nebudou záměrem dotčeny.

Soupis vodních toků dotčené záměrem je uveden v následující tabulce.

Tabulka č. 21 Vodní toky

Název toku	ID vodního toku dle DIBAVOD/HEIS ČR	Úsek stožárů č.	Významnost toku
Rešický potok	419070000100	22 – 23	pátevní tok základního hydrologického povodí
Bezejmenný	419070000400	24 – 25	ostatní
Tulešický potok	419090000200	27 – 29	ostatní
Dolnodubňanský potok	419100000100	35 – 36	pátevní tok základního hydrologického povodí
Rokytná	418610000100	47 – 48	pátevní tok vodního útvaru
Ledvický potok	419110001600	50 – 51	ostatní
Bezejmenný	419110101000	52 – 53	ostatní
Stružka	419110100100	55 – 56	pátevní tok základního hydrologického povodí
Bezejmenný	419110100600	55 – 56	ostatní
Bezejmenný	419190001600	99 – 100	ostatní
Jihlava	416520000100	102 – 103	hlavní vodní tok
Šatava	416510100100	109 – 110 110 – 111 113 – 114	pátevní tok vodního útvaru
Syrůvka	416510400100	118 – 119	pátevní tok základního hydrologického povodí
Vojkovický náhon	415590200100	130 – 131	pátevní tok základního hydrologického povodí
Svratka	412790000100	132 – 133	hlavní vodní tok
Dunávka	416440000100	136 – 137	pátevní tok základního hydrologického povodí

(Zdroj: <http://heis.vuv.cz>)

Stav povrchových vod

Stav povrchových vod je dle vodního zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění obecně vyjádření stavu útvaru povrchové vody určené buď ekologickým, nebo chemickým stavem, podle toho, který je vyhodnocen jako horší. Ekologický stav je vyjádření kvality struktury a funkce vodních ekosystémů vázaných na povrchové vody. Dobrým chemickým stavem povrchových vod se rozumí chemický stav potřebný pro dosažení cílů ochrany vod jako složky životního prostředí (§ 23a vodního zákona), při kterém koncentrace znečišťujících látek nepřekračují normy environmentální kvality.

Stav povrchových vod (dle Hydroekologického informačního systému VÚV TGM) největších dotčených toků (kategorie „řeka“) je následující:

- Rokytná ekologický stav – střední
chemický stav – nedosažení dobrého stavu (z důvodu obsahu niklu a jeho sloučenin)
- Jihlava ekologický stav – poškozený
chemický stav – nedosažení dobrého stavu (z důvodu obsahu niklu a jeho sloučenin a benzo(ghi)peryleny)
- Šatava ekologický stav – střední
chemický stav – dobrý
- Svratka ekologický stav – střední
chemický stav – nedosažení dobrého stavu (z důvodu obsahu rtuť a její sloučeniny, benzo(a)pyrenu, fluoranthenu a benzo(ghi)peryleny)

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

V rámci kontroly tekoucích povrchových vod byly potvrzeny údaje z Dokumentace EIA, že trasa záměru nadále přechází přes 16 vodních toků. Jako tzv. významné vodní toky dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 178/2012 Sb., jsou zařazeny tři vodní toky (Rokytná, Jihlava a Šatava).

V území dotčeném trasou záměru byla provedena kontrola ekologického a chemického stavu povrchových vod největších dotčených toků (kategorie „řeka“). Na základě zjištění lze konstatovat, že nedošlo ke změně ekologického a chemického stavu největších vodních toků (vymezené v kategorii „řeka“), které jsou přímo dotčeny trasou nového dvojitého vedení.

Vyhodnocení:

Záměr svým charakterem a způsobem provádění výstavby nemá parametry k významnějšímu znečištění povrchových vod. Všechny stožáry jsou umístěny v dostatečné vzdálenosti od břehů vodních toků, rybníků apod. Vodní toky nebudou během výstavby přejížďeny mimo stávající mostní objekty, popř. bude přemostění u drobných toků zbudováno provizorně. Lokální ovlivnění jakosti povrchových vod je teoreticky možné splachem dočasně deponovaných zemin. Toto riziko hrozí pouze při umístění deponie v blízkosti povrchových vod a v případě silných dešťů.

Je nutné zajistit, aby používané dopravní a mechanizační prostředky byly v dobrém technickém stavu a byly dodržovány pracovní postupy a preventivní opatření k zabránění případným úkapům či únikům ropných látek. Tímto bude riziko lokálního znečištění povrchových vod minimalizováno.

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

Záplavová území

Dokumentace EIA

Záplavová území (dle § 66 vodního zákona) jsou administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jejich rozsah je povinen stanovit na návrh správce vodního toku vodoprávní úřad. Vodoprávní úřad může uložit správci vodního toku povinnost zpracovat a předložit takový návrh v souladu s plány hlavních povodí a s plány oblastí povodí.

V zastavěných územích, v zastavitelných plochách podle územně plánovací dokumentace, případně podle potřeby v dalších územích, vymezení vodoprávní úřad na návrh správce vodního toku aktivní zónu záplavového území podle nebezpečnosti povodňových průtoků. Ve vodohospodářsky významných územích (zátopová území, vodní toky) nesmí být ani krátkodobě opravovány žádné

mechanizmy (stavební stroje či vozidla), rovněž zde není přípustné jejich parkování. Veškerá údržba a opravy stavebních a dopravních mechanismů včetně doplňování pohonných a mazacích hmot se budou provádět pouze v místech vybavených k těmto účelům. Zjištěné úniky budou neprodleně lokalizovány, ohlášeny a odborně sanovány. V záplavovém území (v údolních nivách) vodních toků nebude skladován stavební nebo jiný materiál, ropné ani jiné látky, nedojde ke znečištění toků a okolních pozemků. Dřevní hmota z odstraňovaných břehových a doprovodných porostů musí být ihned odvážena z údolních niv. Práce natahování nových vodičů přes vodní toky budou oznámeny v dostatečném předstihu správci toku.

Způsob a rozsah zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace stanoví Ministerstvo životního prostředí vyhláškou.

Omezení v záplavových územích

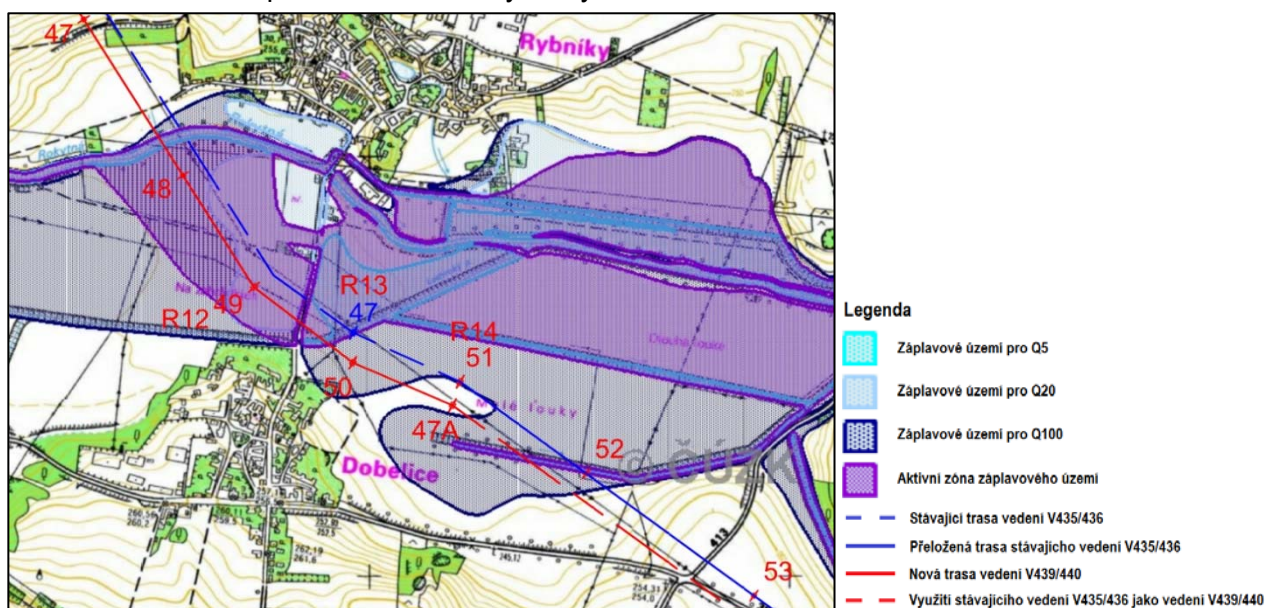
V aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, v platném znění, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů (dle § 67 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění).

Trasa nového dvojitého vedení přechází přes stanovená záplavová území a aktivní zóny záplavových území:

- řeky Rokytná v úseku mezi stožáry č. 47 – 53,
- řeky Jihlavy v úseku mezi stožáry č. 100 – 104,
- řeky Svratky v úseku mezi stožáry č. 130 – 132,
- řeky Litava v úseku mezi stožáry č. 132 – 140,
- řeky Říčky v úseku mezi stožáry č. 140 – 142, 148 – 151 a 151 - 153.

Situace křížení trasy vedení se záplavovými územími je zřejmá z následujících obrázků:

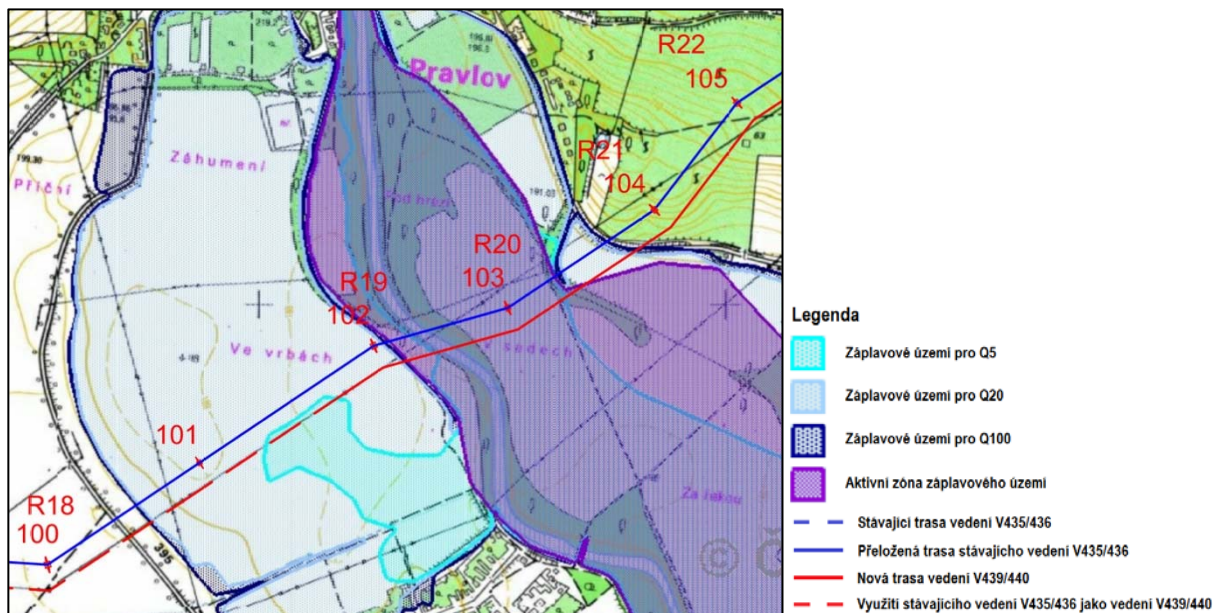
Obrázek č. 16 Záplavové území řeky Rokytné



(Zdroj: heis.vuv.cz)

Název vodního toku:	Rokytná	Vodoprávní úřad:	KÚ Jihomoravského kraje
ID VT dle HEIS:	418610000100	Stav platnosti:	Platné
Správce vodního toku:	Povodí Moravy, s. p.	Vymezení Qn:	Q ₁₀₀
ID záplavového území:	100000787	Stanovení aktivní zóny:	Ano

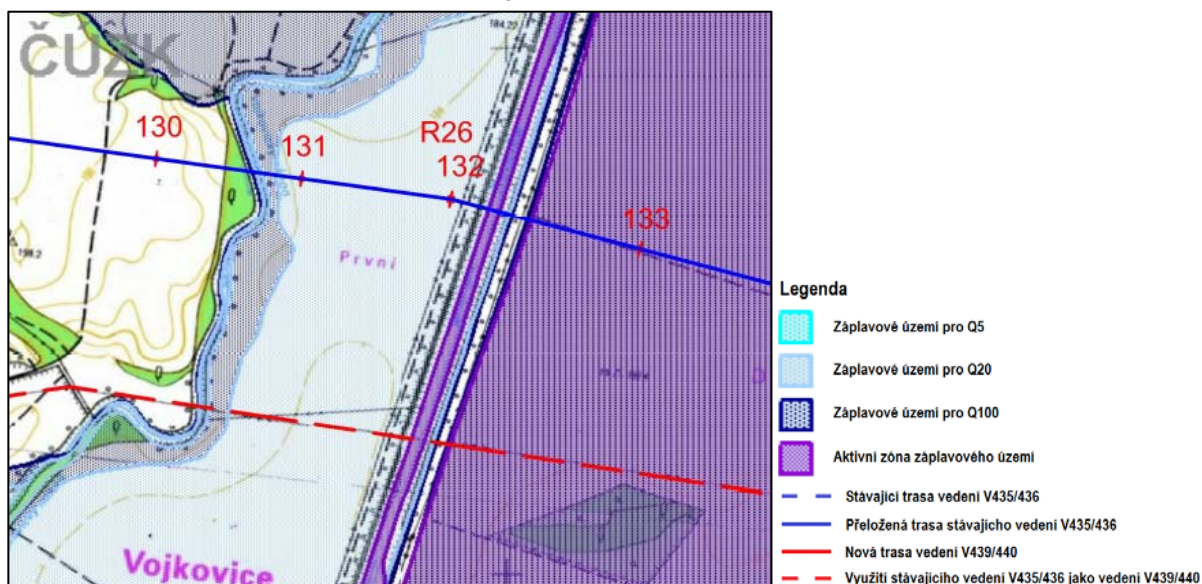
Obrázek č. 17 Záplavové území řeky Jihlavy



(Zdroj: heis.vuv.cz)

Název vodního toku:	Jihlava	Vodoprávní úřad:	KÚ Jihomoravského kraje
ID VT dle HEIS:	416520000100	Stav platnosti:	Platné
Správce vodního toku:	Povodí Moravy, s. p.	Vymezení Qn:	Q ₁₀₀
ID záplavového území:	100000896	Stanovení aktivní zóny:	Ano

Obrázek č. 18 Záplavové území řeky Svratky



(Zdroj: heis.vuv.cz)

Název vodního toku:	Svratka	Vodoprávní úřad:	KÚ Jihomoravského kraje
ID VT dle HEIS:	412790000100	Stav platnosti:	Změněné
Správce vodního toku:	Povodí Moravy, s. p.	Vymezení Qn:	Q5, Q20, Q ₁₀₀
ID záplavového území:	100000352	Stanovení aktivní zóny:	Ne

Obrázek č. 19 Záplavové území řeky Litavy



Legenda

- Záplavové území pro Q5
- Záplavové území pro Q20
- Záplavové území pro Q100
- Aktivní zóna záplavového území
- Stávající trasa vedení V435/436
- Přeložená trasa stávajícího vedení V435/436
- Nová trasa vedení V439/440
- Využití stávajícího vedení V435/436 jako vedení V439/440

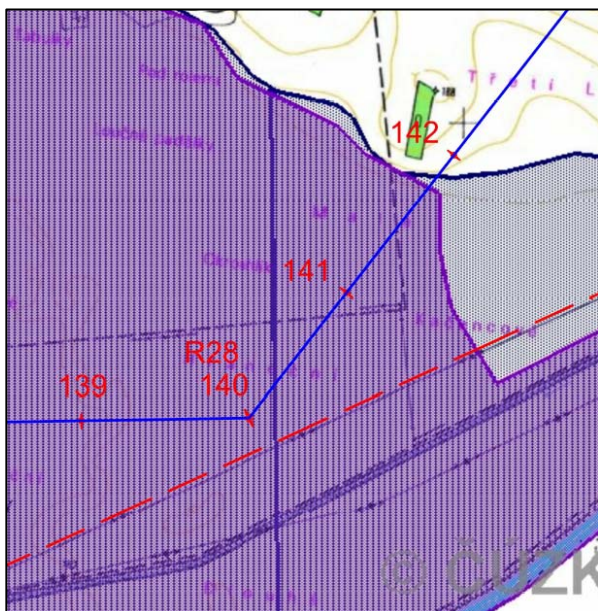
(Zdroj: heis.vuv.cz)

Název vodního toku: Litava
ID VT dle HEIS: 412790000100
Správce vodního toku: Povodí Moravy, s. p.
ID záplavového území: 100000580

Vodoprávní úřad:
Stav platnosti:
Vymezení Qn:
Stanovení aktivní zóny:

KÚ Jihomoravského kraje
 Platné
 Q5, Q20, Q100
 Ano

Obrázek č. 20 Záplavové území řeky Říčky úsek st. č. 140 - 142

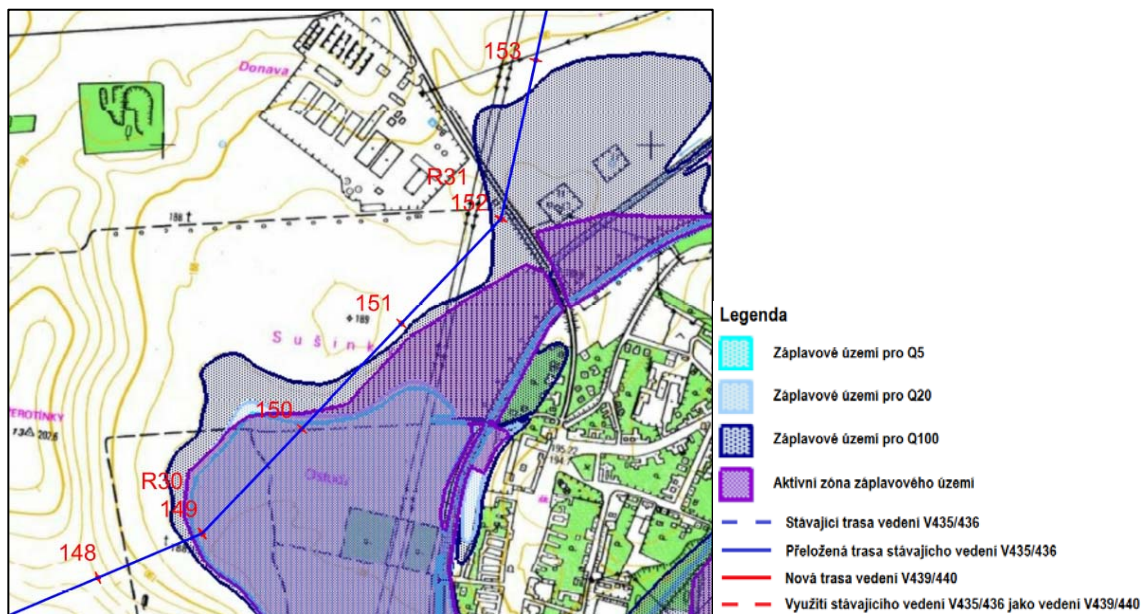


Legenda

- Záplavové území pro Q5
- Záplavové území pro Q20
- Záplavové území pro Q100
- Aktivní zóna záplavového území
- Stávající trasa vedení V435/436
- Přeložená trasa stávajícího vedení V435/436
- Nová trasa vedení V439/440
- Využití stávajícího vedení V435/436 jako vedení V439/440

(Zdroj: heis.vuv.cz)

Obrázek č. 21 Záplavové území řeky Říčky úsek st. č. 148 – 153



(Zdroj: heis.vuv.cz)

Název vodního toku:	Říčka	Vodoprávní úřad:	KÚ Jihomoravského kraje
ID VT dle HEIS:	416240000100	Stav platnosti:	Změněné
Správce vodního toku:	Povodí Moravy, s. p.	Vymezení Qn:	Q5, Q20, Q100
ID záplavového území:	100000600	Stanovení aktivní zóny:	Ano

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Záplavová území jsou beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Hranice vymezených záplavových území včetně aktivních zón záplavových území vodních toků jsou totožné jako v případě Dokumentace EIA. Zároveň je nutné podotknout, že nedošlo k vyhlášení žádného nového záplavového území oproti stavu posouzenému v Dokumentaci.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.II.2.2 Podzemní vody

Dokumentace EIA

Za podzemní vodu se označuje voda pod zemským povrchem, v nasycené (saturované) zóně, kde vyplňuje všechny dutiny. Ostatní vody pod povrchem, které této definici neodpovídají, jsou vody podpovrchové (patří do nich půdní vlhkost, vody v nenasycené zóně, vody v jiném skupenství i kapilární voda). Dle vodního zákona č. 254/2001 Sb. se za podzemní vody považují též vody protékající podzemními drenážními systémy a vody ve studních.

Podzemní voda je významná součást přírodního prostředí a její zásoby představují složku, která stabilizuje odtok z území. Zejména v delších obdobích bez srážek jsou povrchové toky dotovány výhradně z podzemních vod a vzhledem k pozici našeho území jsou podzemní vody fenoménem, jehož účinek pro vyrovnání odtoků z území je významnější, než všechny existující nádrže.

Pro podzemní vody se vymezují tzv. **útvary podzemních vod** (dle § 2 vodního zákona č. 254/2001 Sb.), které představují vymezené soustředění podzemní vody v příslušném kolektoru nebo kolektorech. Kolektorem se rozumí horninová vrstva nebo souvrství hornin s dostatečnou

propustností, umožňující významnou spojitou akumulaci podzemní vody nebo její proudění či odběr. Útvary podzemních vod jsou vymezeny v hloubkové svrchní, základní a hlubinné vrstvě.

Záměr prochází útvarem podzemních vod: Krystalinikum v povodí Jihlavy.

Dle § 2 vodního zákona č. 254/2001 Sb. jsou vymežovány tzv. **hydrogeologické rajony**, které jsou definovány jako území s obdobnými hydrogeologickými poměry, typem zvodnění a oběhem podzemní vody. Hydrogeologické rajony jsou složeny z jednoho či více útvarů podzemních vod.

Záměr prochází následujícím hydrogeologickými rajony:

Tabulka č. 22 Hydrogeologické rajony

ID rajonu	Název rajonu	Pozice rajonu	Geologická jednotka
6550	Krystalinikum v povodí Jihlavy	Základní	Horniny krystalinika, proterozoika a paleozoika
6540	Krystalinikum v povodí Dyje	Základní	horniny krystalinika, proterozoika a paleozoika
2241	Dyjsko – svratecký úval	Základní	terciární a křídové sedimenty pánví

(Zdroj: <http://heis.vuv.cz>)

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Trasa záměru zasahuje do útvarů podzemních vod základní vrstvy ve stejném rozsahu jako v případě Dokumentace EIA.

Přehled charakteristiky dotčených útvarů podzemních vod je uveden v následující tabulce.

Charakteristika dotčených útvarů podzemních vod trasou záměru

Útvar podzemních vod úsek	Geologická jednotka	Litologie	Typ hladiny	Typ propustnosti	Chemický typ
Krystalinikum v povodí Jihlavy (ID 6550)	horniny krystalinika, proterozoika a paleozoika	převážně metamorfity	volná	puklinová	Ca-Na-HCO ₃
Dyjsko-svratecký úval (ID 2241)	terciární a křídové sedimenty pánví	štěrkopísek	volná	průlinová	Ca-Mg-HCO ₃ -SO ₄
Krystalinikum v povodí Dyje (ID 6540)	horniny krystalinika, proterozoika a paleozoika	převážně metamorfity	volná	puklinová	Ca-Na-HCO ₃

(Zdroj: <http://heis.vuv.cz>)

Stav podzemních vod

U podzemních vod se sleduje kvantitativní a chemický stav. Kvantitativním stavem podzemních vod se dle vodního zákona č. 254/2001 Sb., rozumí vyjádření míry ovlivnění útvaru podzemních vod přímými a nepřímými odběry.

Přehled stavu útvaru podzemních vod dotčený trasou záměru je uveden v tabulce níže.

Stav útvaru podzemních vod dotčený trasou záměru

Název útvaru podzemních vod	Kvantitativní stav Období hodnocení	Chemický stav Období hodnocení	Důvod nedosažení dobrého chemického stavu útvaru
Základní vrstva			
Krystalinikum v povodí Jihlavy (ID 6550)	Dobry (2007 - 2012)	Nedosažení dobrého stavu (2007 - 2012)	významné poškození suchozemských ekosystémů závislých na podzemních vodách způsobené antropogenními změnami hladiny vody nedosažení environmentálních cílů u souvisejících útvarů povrchových vod nebo významné zhoršení jejich stavu vyplývající z antropogenní změny hladiny vody nebo změny odtokových poměrů
Dyjsko-svratecký úval (ID 2241)	Dobry (2007 - 2012)	Nedosažení dobrého stavu (2007 - 2012)	významné poškození suchozemských ekosystémů závislých na podzemních vodách způsobené antropogenními změnami hladiny vody nedosažení environmentálních cílů u souvisejících útvarů povrchových vod nebo významné zhoršení jejich stavu vyplývající z antropogenní změny hladiny vody nebo změny odtokových poměrů
Krystalinikum v povodí Dyje (ID 6540)	Dobry (2007 - 2012)	Nedosažení dobrého stavu (2007 - 2012)	nedosažení environmentálních cílů u souvisejících útvarů povrchových vod nebo významné zhoršení jejich stavu vyplývající z antropogenní změny hladiny vody nebo změny odtokových poměrů

(Zdroj: <https://heis.vuv.cz>)

Vyhodnocení:

Kapitola byla doplněna o vybrané charakteristiky a stav dotčených útvarů podzemních vod.

Lze konstatovat, že se jedná pouze o doplnění informací o stavu podzemních vod neuvedených v Dokumentaci EIA, a tudíž se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

Současně je nutné podotknout, že samotná realizace záměru a jeho provoz nebude představovat žádné vlivy na kvalitu a stav podzemních vod. Při výstavbě záměru bude ochrana vod zajištěna v rámci navržených opatření uvedených v ZOV. Tímto bude riziko lokálního znečištění podzemních vod minimalizováno.

C.II.3. Půda

Dokumentace EIA

Půda je jedním z nejcennějších přírodních bohatství každého státu a neobnovitelným přírodním zdrojem. Představuje významnou složku životního prostředí s širokým rozsahem funkcí a je základním výrobním prostředkem v zemědělství a lesnictví.

Skupina půdních typů patří mezi základní charakteristiky bonitovaných půdně ekologických jednotek. Bonitovaná půdně ekologická jednotka (BPEJ) je pětímístný číselný kód charakterizující zemědělské pozemky. Jednotlivé číselné hodnoty vyjadřují hlavní půdní a klimatické podmínky, které mají vliv na produkční schopnost zemědělské půdy a její ekonomické ohodnocení.

První číslice (0 - 9) kódu BPEJ značí příslušnost ke klimatickému regionu. Klimatický region zahrnuje území s přibližně shodnými klimatickými podmínkami pro růst zemědělských plodin. Druhá a třetí číslice vymezuje příslušnost k určité hlavní půdní jednotce (HPJ 01 – 78). Čtvrtá číslice stanoví kombinaci svažitosti a expozice pozemku ke světovým stranám. Pátá číslice určuje kombinaci hloubky půdního profilu a jeho skeletovitosti.

Právním předpisem, kterým se stanovuje charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ), postup pro jejich vedení a aktualizaci je Vyhláška Ministerstva zemědělství č. 327/1998 Sb. v platném znění.

Hlavní půdní jednotka (HPJ) je účelovým seskupením půdních forem příbuzných vlastností, jež jsou určovány genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí, hloubkou půdy, stupněm hydromorfismu, popřípadě výraznou sklonitostí nebo morfologií terénu a zúrodňovacím opatřením.

Během bonitačního průzkumu bylo vymezeno celkem 2278 BPEJ. Systém BPEJ vyčleňuje v současnosti celkem 78 hlavních půdních jednotek (HPJ), tato základní skupina byla dále rozřazena do 13 skupin půdních typů, které jsou charakteristické podobnými vlastnostmi.

Tabulka č. 23 Seznam dotčených skupin půdních typů a HPJ

BPEJ	Třída ochrany	Skupina půd	HPJ
00100	I.	1.	1
05600		11.	56
20200		1.	2
21000		2.	10
25600		11.	56
26000		12.	60
41000		2.	10
41010			10
00501	II.	1.	5
00810		1.	8
05800		11.	58
06100		12.	61
20501		1.	5
20800		1.	8
20810			8

BPEJ	Třída ochrany	Skupina půd	HPJ
21010		2.	10
21210		2.	12
25700		11.	57
25800		11.	58
41200		2.	12
00850	III.	1.	8
05900		11.	59
20850		1.	8
21300		2.	13
21310			13
22911		6.	29
42611		6.	26
00401	IV.	1.	4
06401		13.	64
06300		12.	63
20401		1.	4
20840		1.	8
22110		5.	21
23204		6.	32
22113	V.	5.	21
23234		6.	32
23746		8.	37
43716			37

Tabulka č. 24 Seznam dotčených skupin půdních typů a HPJ – variantní úpravy trasy

BPEJ	Třída ochrany	Skupina půd	HPJ
Varianta 2 úseku R15 – R16			
21000	I.	2.	10
20810	II.	1.	8
21010		2.	10
22911	III.	6.	29
02210	IV.	5.	22
22210			22
Varianta 2 úseku R16 – R17			
00100	I.	1.	1
20100			1
21000		2.	10
20800	II.	1.	8
20810			8
21200		2.	12
21210			12
22911	III.	6.	29
21110	IV.	2.	11
22210		5.	22
22112	V.	5.	21
Úprava vedení V435/436 - Němčičky			
05600	I.	11.	56
00401	IV.	1.	4

Popis dotčených skupin půdních typů

1. Skupina půd převážně černozemního charakteru – černozemě (HPJ 01-08) - do této skupiny patří všechny černozemě, dále k této skupině byly přiřazeny půdy podobných vlastností. V této skupině se nevyskytuje větší skeletovitost, pokud existuje, má původ v terasovitých štěrcích nebo je původu flyšového. Výskyt půd černozemního typu je v naprosté většině soustředěn ve velmi teplém a v teplých klimatických regionech, výjimku tvoří nečernozemní půdy v rámci erodovaných půd.

2. Skupina hnědozemí – hnědozemě (HPJ 09-13) - do této skupiny patří převážně hnědozemě a slabě oglejené hnědozemě s méně výrazným procesem illimerizace. Půdy této skupiny jsou středně těžké až těžké, většinou bez skeletu, velmi hluboké. Vlhkostní poměry jsou převážně příznivé.

5. Skupina půd na píscích a štěrkopíscích a substrátech jim podobných, včetně slabě oglejených variet – regozemě (HPJ 21-23) - skupina, která sdružuje všechny půdy

na uvedených substrátech, popř. s podložím méně propustným, lehkého nebo lehčího středně těžkého zrnitostního rázu, značně závislé na srážkách během vegetačního období.

6. Skupina kambizemě – kambizemě (HPJ 24-33) - tato skupina zahrnuje převážně půdy na pevných horninách. Z této skupiny byly vyčleněny půdy silně skeletovité – mělké, silně sklonité a některé lehké i těžké půdy jako samostatné skupiny. Kambizemě jsou typické půdy pahorkatin a nižších a středních poloh vrchovin.

8. Skupina mělkých půd – kambizemě, rankery, litozemě (HPJ 37-39)- tato skupina zahrnuje půdy vyznačující se malou mocností půdního profilu a převážně výraznou skeletovitostí.

11. Skupina půd nivních poloh – fluvizemě (HPJ 55-59)- půdy v rovinatém území na nevápnitých i vápnitých usazeninách podél vodních toků, včetně glejových a oglejených subtypů a variet. Vnitřní třídění je založeno na zrnitostním složení, na hloubce hladiny vody spojené s tokem a na výskytu v klimatických regionech. Jsou to většinou půdy bezskeletovité.

12. Skupina lužních půd – černice (HPJ 60-63) - skupina je charakteristická hlubokými mocnými humusovými horizonty, vždy přesahující hloubku 30 cm, s vyšším až vysokým obsahem humusu. Hladina podzemní vody zpravidla v hloubce 1-2 m. Černice se vyskytují v rovinatých částech niv, v depresních polohách plošin v klimatickém regionu velmi teplém a teplém.

13. Skupina hydromorfních půd – gleje (HPJ 64-78) - výskyt těchto půd je ve značně složitém reliéfu, proto bylo při vymezení HPJ použito kromě genetického třídění i třídění podle charakteru reliéfu. Vedle reliéfu je druhým nejdůležitějším znakem stupeň hydromorfismu.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Nedochází ke změně v dotčených bonitovaných půdně ekologických jednotkách (BPEJ), skupinách půdních typů ani hlavních půdních jednotkách (HPJ) oproti údajům uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Při dodržení standartních stavebních postupů při výstavbě záměru nebude půda negativně ovlivněna. Úrodnost ani mimoprodukční vlastnosti půdy nebudou záměrem významně ovlivněny. Z hlediska ochrany půd lze tedy předpokládat minimální omezení vzhledem k uvažovanému záměru.

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.II.3.1 Podíl zemědělské a lesní půdy

Dokumentace EIA

Z celkového počtu stožárů navrhovaného vedení pro zaústění do TR Sokolnice 1 (145 ks) jich je 97,2 % (tj. 141 ks) umístěno na zemědělském půdním fondu. Z celkového počtu stožárů navrhovaného vedení pro zaústění do TR Sokolnice 2 (143 ks) jich je 97,2 % (tj. 139 ks) umístěno na zemědělském půdním fondu. Záměrem dochází k trvalému odnětí PUPFL ve výši cca 0,03 ha pro 4 ks stožárů.

Z celkového počtu stožárů navrhovaného pro variantní úpravu trasy vedení v úseku R15 – R16 (11 ks) jich je 81,8 % (tj. 9 ks) umístěno na zemědělském půdním fondu. Realizací varianty 2 dochází k trvalému odnětí PUPFL ve výši cca 0,02 ha pro 2 ks stožárů.

Z celkového počtu stožárů navrhovaného pro variantní úpravu trasy vedení v úseku R16 – R17 (23 ks) jich je 100,0 % umístěno na zemědělském půdním fondu.

Zábor půdy je podrobně řešen v kapitole B.II.1.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Pro vybrané technické řešení trasy záměru, tj. technické řešení trasy vedení v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17 ve Variantě 2 a zvolená Varianta 2 technického provedení zaústění vedení do TR Sokolnice, které je součástí žádosti o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA, bylo zpřesněno umístění stožárových míst na ZPF. Z celkového počtu 137 ks stožárů je jich 132 ks umístěno na zemědělské půdním fondu; 3 stožáry jsou umístěny na pozemku určenému k plnění funkcí lesa a zbylé stožáry se nacházejí na ploše evidované v katastru nemovitostí jako ostatní plocha.

Pokud bychom chtěli tuto skutečnost vyjádřit v procentech, lze konstatovat, že 96,3 % stožárových konstrukcí je umístěno na ZPF.

Vyhodnocení:

Z hlediska půd lze konstatovat, že nedošlo k významným změnám dotčeného zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa.

Jedná se tak o zpřesnění uvedených údajů v Dokumentaci EIA pro doporučenou a současně předkládanou „aktivní“ variantu záměru. Lze konstatovat, že tímto upřesněním nedochází k významným změnám oproti stavu uvedenému a posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.II.3.2 Stav erozního ohrožení a degradace půd, utužení

Dokumentace EIA

- Degradace půdy

V podmínkách ČR a střední Evropy je půda ohrožena především vodní a větrnou erozí, acidifikací, utužením, sesuvy, znečištěním a úbytky organické hmoty. Nejrozšířenějším typem degradace je bezesporu vodní eroze. Negativní působení vodní eroze spočívá v odnosu organických a minerálních částic půdy z erodovaných ploch a v jejich ukládání na jiných místech.

- Eroze půdy a stav erozního ohrožení

V ČR je v současné době podle analýz Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy, v.v.i. (VÚMOP, v.v.i.) více než 50 % zemědělské půdy ohroženo vodní erozí a přibližně 10 % větrnou erozí. Přičemž zejména za posledních 30 let se degradace půdy vlivem eroze velmi výrazně zrychlila.

Záměr lze z hlediska ohroženosti půdy vodní erozí hodnotit následovně:

Z hlediska vodní eroze je území ČR rozděleno do 3. kategorií podle stupně ohrožení. Erozní ohroženost půd vodní erozí je vztažena ke koncepci DZES 5 (standardy dobrého zemědělského a environmentálního stavu půdy), jejímž cílem je ochrana půdy před vodní erozí a předcházení důsledkům eroze (například zaplavení nebo zanesení komunikací a dalších staveb splavenou půdou). Standard upravuje podmínky pěstování erozně nebezpečných plodin na mírně a silně erozně ohrožených půdách.

Převážná část trasy vedení je vedena po vodní erozí neohrožených půdách, v menší míře trasa přetíná půdy mírně ohrožené. Půdy vodní erozí silně ohrožené nebudou trasou vedení dotčené.

Z hlediska větrné eroze se půdy v trase záměru řadí do půd neohrožených.

- Utužení půdy

Nadměrné utužování půd je důsledkem intenzivního hospodaření. Jde o stlačování půdy opakovanými přejezdy těžkou zemědělskou technikou (traktory, kombajny), které vede ke snížení pórovitosti a propustnosti, tedy retenční schopnosti půdy i ke snížení úrodnosti. Jde o degradaci (rozpad) půdní struktury, mající za následek změny pórovitosti, objemové hmotnosti, schopnosti infiltrace a propustnosti, snížení retenční kapacity.

Výstavba stožárů na zemědělské půdě si nevyžádá intenzivní a dlouhodobý pojezd těžké techniky, která by způsobila významné utužení půdy. Z tohoto hlediska je důležité opatření, aby výstavba stožárů neprobíhala za nevhodných vlhkostních podmínek.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Degradace půdy v podobě eroze

Z hlediska vodní eroze je území ČR rozděleno do 4 kategorií podle stupně ohrožení. Erozní ohroženost půd vodní erozí je vztažena ke koncepci DZES 5 (standardy dobrého zemědělského a environmentálního stavu půdy), jejímž cílem je ochrana půdy před vodní erozí a předcházení důsledkům eroze (například zaplavení nebo zanesení komunikací a dalších staveb splavenou půdou). Standard upravuje podmínky pěstování erozně nebezpečných plodin na mírně a silně erozně ohrožených půdách.

Převážná část trasy vedení je vedena po vodní erozí neohrožených půdách, místy trasa vedení přetíná půdy mírně erozně ohrožené s vyšším i nižším rizikem. Půdy vodní erozí silně ohrožené nebudou trasou vedení, resp. stožárovými místy dotčené.

Záměr ve větší míře přechází přes půdy neohrožené větrnou erozí, a dále náchylné, mírně ohrožené a ohrožené. Silně ohrožené půdy větrnou erozí se nacházejí na katastrálním území obce Olbramovice, Vedrovice, Jezeřany – Maršovice a Němčičky. Na katastrálním území obce Horní Dubňany, Rybníky, Dobelice, Petrovice, Lesonice, Olbramovice, Vedrovice, Němčičky, Opatovice a Měnin je záměr místy veden přes nejohroženější půdy větrnou erozí.

Utužení půdy

Nedochází ke změně údaje uvedených v Dokumentaci EIA.

Výstavba stožárů na zemědělské půdě si nevyžádá intenzivní a dlouhodobý pojezd těžké techniky, která by způsobila významné utužení půdy. Z tohoto hlediska je důležité opatření, aby výstavba stožárů neprobíhala za nevhodných vlhkostních podmínek.

Vyhodnocení

Došlo k upřesnění a k aktualizaci údajů uvedených v Dokumentaci EIA, týkající se degradace půdy v podobě vodní a větrné eroze. Od 1. 7. 2025 je koncepce DZES 5 rozdělena na 4 kategorie vodní erozní ohroženosti. Tyto nové údaje byly výše uvedeny. Při dodržení standardních stavebních postupů a zásad stanovených v ZOV, s ohledem na rozsah zemních prací, nelze předpokládat dotčení půdního povrchu větrnou ani vodní erozí, což je dáno zejména rychlostí výstavby a bezprostřední rekultivací po dokončení stavebních prací. Vlastní provoz záměru nezvyšuje riziko eroze půdy.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí. Jedná se pouze o doplnění a upřesnění údajů uvedených v Dokumentaci EIA. Záměr v předkládané podobě nebude znamenat zhoršení nebo mít další dodatečný vliv na životní prostředí.

C.II.4. Horninové prostředí a přírodní zdroje

C.II.4.1 Geologie krajiny

Dokumentace EIA

Na území České republiky zasahují dvě základní geologické jednotky, které jsou nedílnou součástí větších geologických struktur tvořící základ geologické stavby Evropy. Mezi tyto dvě základní geologické jednotky patří:

- Český masiv
- Západní Karpaty

Tyto dvě geologické jednotky se od sebe liší stářím, horninovou skladbou i geologickým vývojem. Jejich hranice je tvořena Dyjskosvrateckým úvalem, Vyškovskou bránou, Hornomoravským úvalem a Moravskou bránou (linie Znojmo-Vyškov-Ostrava).

Trasa nového dvojitého vedení vč. zaústění do TR Sokolnice a variantního provedení v trase prochází následujícími geologickými jednotkami.

Tabulka č. 25 Geologické jednotky

ID	Horninový typ	Hornina	Soustava	Oblast
6	sediment nezpevněný	nivní sediment	Český masiv - pokryvné útvary a postvariské magmatity	kvarter
7	sediment nezpevněný	smíšený sediment	Český masiv - pokryvné útvary a postvariské magmatity	kvarter
17	sediment nezpevněný	spraš a sprašová hlína	Český masiv - pokryvné útvary a postvariské magmatity	kvarter
1162	metamorfit	amfibolit	Český masiv - krystalinikum a prevariské paleozoikum	moldanubická oblast (moldanubikum)
1163	metamorfit	granulit	Český masiv - krystalinikum a prevariské paleozoikum	moldanubická oblast (moldanubikum)
1179	metamorfit	migmatit až ortorula	Český masiv - krystalinikum a prevariské paleozoikum	moldanubická oblast (moldanubikum)
49	sediment nezpevněný	písek, štěrk	Český masiv - pokryvné útvary a postvariské magmatity	kvarter - terciér
1835	sediment nezpevněný	jíly, prachovité jíly, podřadně písky, vzácně štěrky	Karpaty	karpatská předhlubeň
13	sediment nezpevněný	kamenitý až hlinito-kamenitý sediment	Český masiv - pokryvné útvary a postvariské magmatity	kvarter
1844	sediment nezpevněný, sediment zpevněný	kaolinizované písky a pískovce, štěrky místy křemenné	Karpaty	karpatská předhlubeň
28	sediment nezpevněný	písek, štěrk	Český masiv - pokryvné útvary a postvariské magmatity	kvarter
1108	magmatit hlubinný	biotitický granodiorit	Český masiv - krystalinikum a prevariské paleozoikum	moravskoslezská oblast
16	sediment nezpevněný	spraš a sprašová hlína	Český masiv - pokryvné útvary a postvariské magmatity	kvarter
1838	sediment nezpevněný	křemenné štěrky, jemnozrnné písky	Karpaty	karpatská předhlubeň
24	sediment nezpevněný	písek, štěrk	Český masiv - pokryvné útvary a postvariské magmatity	kvarter
1102	magmatit hlubinný	biotitický granodiorit	Český masiv - krystalinikum a prevariské paleozoikum	moravskoslezská oblast
9	sediment nezpevněný	slatina, rašelina, hnílokal	Český masiv - pokryvné útvary a postvariské magmatity	kvarter
1821	sediment nezpevněný	vápenný jíl (tégel), místy s polohami písků	Karpaty	karpatská předhlubeň
1820	sediment zpevněný	vápenec	Karpaty	karpatská předhlubeň

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

V zájmovém území nedochází ke změně geologických poměrů.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.II.4.2 Přírodní zdroje

Dokumentace EIA

Přírodní zdroje lze v širším slova smyslu chápat jako ty části živé nebo neživé přírody, které člověk využívá nebo může využívat k uspokojování svých potřeb.

Trasa záměru prochází přes:

- schválené prognózní zdroje nevyhrazených nerostů ID 9362700 Bratčice, surovina: cihlářská surovina, v úseku stožárů č. 115 – 118.
- ložisko nevyhrazených nerostů ID 3253200 Měnín, surovina: štěrkopísky, v úseku stožárů č. 145 – 148.
- 2 x ložisko nevyhrazených nerostů ID 3087700 Otmarov – Telnice, surovina: štěrkopísky v úseku stožárů č. 154 - 157.
- plochu ostatních prognózních zdrojů ID 9334800 Senorady, surovina: bentonit v úseku stožárů č. 41 – 44.
- ložisko nebilancované plochy ID 5034600 Vojkovice, surovina: štěrkopísky v úseku stožárů č. 128 – 130.

Záměr neprochází žádným chráněným ložiskovým územím. Nejbližší chráněné ložiskové území v blízkosti záměru se nachází v úseku stožárových míst č. 74 – 75, Olbramovice ID 0611000, vzdálené cca 450 m od osy vedení a v úseku stožárů č. 112 – 113, Bratčice ID 01100000, vzdálené cca 200 m od osy vedení.

Odběry podzemních a povrchových vod pro lidskou potřebu se v předmětném území nenachází.

Záměr prochází přes zemědělské pozemky, které jsou z větší části využívány k zemědělské výrobě.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Z hlediska horninového prostředí a přírodních zdrojů lze konstatovat, že v zájmovém území nedošlo k vyhlášení nových chráněných ložiskových území, výhradních ložisek a poddolovaných území oproti stavu uvedenému v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení:

Vliv záměru na přírodní zdroje lze považovat za nevýznamný. V průběhu výstavby a vlastního provozu záměru se nepředpokládá, že by mohla nastat kontaminace přírodních zdrojů.

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.II.5. Biologická rozmanitost (fauna, flóra a ekosystémy)

Dokumentace EIA

V rámci zpracovaného Hodnocení dle §67 zákona č. 114/1992 Sb., (viz Příloha č. 7) byl proveden terénní, zoologický a botanický průzkum lokalit dotčených předmětným záměrem. Cílem hodnocení je základní vegetační, floristická a faunistická analýza zájmového území posuzovaného záměru. Výsledkem tohoto hodnocení bude stanovení rizikových míst, jejich identifikace, charakteristika a eliminační, zmírňující, popřípadě kompenzační opatření.

Biologický průzkum určeného území byl započat v prosinci 2017, kdy byla provedena první rekognoskace zájmového území. Terénní průzkumy, jako podklad pro příslušné hodnocení podle § 67 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, hodnocení krajinného rázu a hodnocení Natura 2000 postihl jarní a letní aspekt roku 2018, tedy dominantní a nejvýznamnější část běžného vegetačního období.

Zpočátku byla provedena rekognoskace celé trasy a na základě získaných poznatků bylo pro hodnocení vytipováno 27 nejvýznamnějších přírodních lokalit. V rámci variantních řešení byly identifikovány stejné lokality ve stejném počtu. Jednotlivé přírodní lokality (segmenty) jsou označeny čísly směřujícími ve variantách od napojení u TR Slavětice do TR Sokolnice vzestupně čísly 1 až 27. Jednotlivé lokality jsou v textu Hodnocení (viz Příloha č. 7) popsány z hlediska

botaniky a zoologie, popřípadě z dalších hledisek. Vždy je uveden přehled zjištěných významných zoologických a charakteristických botanických druhů v jednotlivých segmentech. Součástí hodnocení je rovněž fotodokumentace sledovaných zoologickobotanických lokalit.

Následně se pak zoologický a botanický průzkum věnoval právě těmto vybraným lokalitám. Byly zde prováděny pochůzky s cílem vyhodnocení aktuálního stavu biodiverzity a přírodních biotopů, přes které plánované vedení bude procházet. Součástí prací bylo zpracování přehledných map celé trasy s vyznačením vybraných biotopů. Zájmovým územím byl pro zoologický a botanický průzkum zvolen především pás zadaného vedení. Jedná se o cca 100 metrů širokou linii. S přihlédnutím na předložený záměr se průzkum snažil zmapovat především rozmnožující se druhy nebo druhy s jinou užší vazbou na zájmové území. Pro monitoring byla použita metoda přímého pozorování živočichů, jejich pobytových stop, metoda přímého vyhledávání hnízd apod. Dominantní důraz byl kladen na zvláště chráněné druhy v rámci prováděcí vyhlášky MŽP č. 175/2006 Sb., kterou se mění vyhláška MŽP č. 395/1992 Sb., jež provádí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Ke zjištění diverzity na vybraných stanovištích byla použita mimo vlastní pozorování také nálezová databáze (NDOP) AOPK ČR. Na celkovém souhrnu zjištěných druhů v terénu nebo z dostupných zdrojů se podílel kolektiv autorů. Celkem bylo provedeno za zkoumané období 3 až 4 návštěv každé vybrané lokality. Terénní práce byly prováděny především v denních časech, tedy cca od 7,00 h. do 20,00 h.

Na základě podkladů, které obsahují přesné umístění stožárů v terénu a výšky jednotlivých stožárů byla provedena následná terénní šetření s cílem identifikovat případné negativní vlivy umístění stožárů na konkrétní stanoviště.

Pro konzultaci k metodice byl vyzván doc. PaedDr. Jan Farkač, CSc. z České zemědělské univerzity v Praze.

Kapitola je zpracována i s ohledem na Metodický výklad MŽP (č.j.: MZP/2017/710/1985 z října 2017) k aplikaci vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb., ve znění jeho novely č. 326/2017 Sb. v platném znění.

Biologickou rozmanitost (biodiverzitu) lze charakterizovat jako rozmanitost živých organismů, přírodních zdrojů a ekosystémů, jejichž jsou součástí. Zahrnuje ekosystémy, druhy, geny a jejich relativní četnost. Jedná se o rozmanitost života ve všech jeho formách, úrovních a kombinacích. Přitom nejde o pouhý součet všech genů, druhů a ekosystémů, ale spíše o variabilitu uvnitř a mezi nimi. Biologická rozmanitost bývá nejčastěji dělena do těchto hierarchických kategorií: ekologická diverzita, genetická diverzita, diverzita organismů a kulturní nebo molekulární diverzita.

Mezi hlavní příčiny určující současný stav biodiverzity patří především opět narůstající intenzifikace zemědělské výroby a rozvoj sídelní a dopravní infrastruktury. Kvůli tomu dochází k nevratným změnám v přírodním prostředí, tj. narušení jeho rovnováhy zejména v důsledku homogenizace a fragmentace krajiny, kontaminace cizorodými látkami a přeměny původně přírodních ploch na zastavěná území nebo území intenzivně zemědělsky obdělávané. Dochází tak nejen k úbytku biodiverzity, ale také s tím přímo souvisejícímu zhoršení fungování ekosystémů a ekosystémových služeb.

Zásadním dokumentem zabývajícím se ochranou biologické rozmanitosti na území ČR je *Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky pro období 2016–2025*. Tato strategie představuje základní koncepční dokument definující priority v oblasti ochrany a udržitelného využívání biodiverzity na území ČR.

Vlivy na biologickou rozmanitost se dle novely zákona č. 100/2001 Sb. (§ 2) posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště. Evropsky významné druhy a stanoviště jsou definovány v § 3 odst. 1) písm. o) a p) ZOPK. Výčet evropsky významných druhů a stanovišť je uveden v přílohách směrnice Rady 92/43/EHS (směrnice „o stanovištích“), přičemž tyto přílohy byly transponovány do české legislativy v podobě příloh (I a II) vyhlášky č. 166/2005 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb. v

souvislosti s vytvářením soustavy Natura 2000. Zvláštní kategorií jsou tzv. prioritní evropsky významné druhy a prioritní evropská stanoviště. Jako prioritní se označují evropsky významné druhy, vyžadující zvláštní územní ochranu, za jejichž zachování mají Evropská společenství (ES) zvláštní odpovědnost, a které jsou stanovené právními předpisy ES (Příloha II směrnice Rady 92/43/EHS). Jako prioritní se označují ty typy evropských stanovišť, které jsou na evropském území členských států ES ohrožené vymizením, za jejichž zachování mají Evropská společenství zvláštní odpovědnost, a které jsou stanovené právními předpisy ES (Příloha I směrnice Rady 92/43/EHS). Ptáci (všechny druhy volně žijící na území členských států ES) jsou chráněny podle ustanovení § 5a ZOPK.

V ČR se vyskytuje 60 typů přírodních stanovišť, přičemž většina z nich je závislá na aktivitách člověka (tj. cílené péči či jinému typu využívání). Nepřírodní stanoviště (biotopy řady X) plošně převažují (zaujímají 83 % rozlohy státu), tj. přírodní nebo přírodě blízká zabírají jen 17 % rozlohy státu. Základním právním předpisem ochrany stanovišť je ZOPK, který zahrnuje i požadavky směrnice „o stanovištích“ (92/43/EHS). Na rozdíl od druhů neexistuje v ČR sám o sobě seznam zákonem zvláště chráněných stanovišť, tj. stanoviště jsou chráněna pouze jako předměty ochrany v rámci ZCHÚ, evropsky významných lokalit (EVL) nebo omezeně v rámci ÚSES či VKP.

Pro potřeby zpracování Dokumentace EIA byl pro předkládaný záměr zpracován podrobný biologický průzkum včetně hodnocení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy (viz Příloha č. 7). Průzkumem byly identifikovány všechny evropsky významné druhy a stanoviště, které se v dotčeném území nacházejí a byly vyhodnoceny vlivy na ně. Při tomto typu záměru je vždy brán velký zřetel na ochranu volně žijících ptáků.

V okolí záměru neleží žádné ptačí oblasti. Záměr není ve střetu s významnými tahovými koridory mezi ptačími oblastmi. Trasa záměru zasahuje do evropsky významné lokality CZ0623819 Řeka Rokytná v úseku mezi lomovými body R11 – R12 a evropsky významné lokality CZ0624238 Meandry Jihlavy v úseku mezi lomovými body R19 – R20.

K záměru bylo vydáno stanovisko podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. Krajským úřadem Jihomoravského kraje bylo shledáno, že posuzovaný záměr nemůže mít významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000, a proto se dále vliv na předměty ochrany a celistvost lokalit soustav Natura 2000 nevyhodnocuje.

Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území z hlediska biologické rozmanitosti (fauna, flóra a ekosystémy) udává následující tabulka:

Tabulka č. 26 Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území z hlediska biologické rozmanitosti

Charakteristika	Plochy pro umístění a výstavbu záměru
národní park	ne
chráněná krajinná oblast	ne
maloplošná zvláště chráněná území	ne
lokality Natura 2000 (evropsky významné lokality)	ano
lokality Natura 2000 (ptačí oblasti)	ne
územní systém ekologické stability nadregionální	ano
územní systém ekologické stability regionální	ano
územní systém ekologické stability lokální	ano
významný krajinný prvek registrovaný	ano
významný krajinný prvek ze zákona	ano
přírodní parky	ano
památný strom	ne

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Zásadním dokumentem zabývajícím se ochranou biologické rozmanitosti na území ČR je Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky pro období 2026–2050. Tato strategie představuje základní strategický dokument definující dlouhodobé národní priority v oblasti ochrany a udržitelného využívání biologické rozmanitosti na území ČR.

Pro potřeby zpracování této komentované Dokumentace byl zpracován podrobný biologický průzkum včetně hodnocení vlivů na faunu, flóru a ekosystémy (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace). V rámci provedeného průzkumu byly identifikovány všechny evropsky významné druhy a stanoviště, které se v dotčeném území nacházejí vč. vyhodnocení vlivu záměru na tyto druhy a stanoviště. Při tomto typu záměru je vždy brán velký zřetel na ochranu volně žijících ptáků.

V okolí záměru neleží žádné ptačí oblasti. Záměr není ve střetu s významnými tahovými koridory mezi ptačími oblastmi. Trasa záměru zasahuje do evropsky významné lokality CZ0623819 Řeka Rokytná v úseku mezi st. č. 47 - 48 a evropsky významné lokality CZ0624238 Meandry Jihlavy v úseku mezi st. č. 102 - 103.

K záměru bylo vydáno stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí, č.j. JMK 32020/2018 ze dne 13. 2. 2018, v němž bylo shledáno, že posuzovaný záměr nemůže mít významný vliv na lokality soustavy NATURA 2000 nacházející se v působnosti Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Platnost tohoto stanoviska byla potvrzena stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 14. 1. 2026 vydaného pod č. j. JMK 17580/2026 (viz Příloha č. 12 této komentované Dokumentace).

Nepůvodní a invazní druhy

Za **nepůvodní druhy rostlin a živočichů** jsou označovány (viz např. § 5 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) druhy, které nejsou součástí přirozených společenstev určitého regionu – tedy Evropy či ČR, ale v některých případech se může jednat o druhy nepůvodní pouze v určité části našeho území. Za **invazní druh** lze považovat druh na daném území nepůvodní, člověkem zavlečený, který se zde nekontrolovaně šíří, přičemž vytlačuje původní druhy.

Invazní druhy rostlin a živočichů představují vážnou hrozbu pro přírodní lokality po celém světě. Společně se vzrůstajícím využíváním přírodních zdrojů, znečišťováním životního prostředí a změnou klimatu jsou řazeny k hlavním negativním faktorům ohrožujících stávající biodiverzitu původních ekosystémů. Nadto způsobují nemalé ekonomické škody a mohou též nebezpečně působit na lidské zdraví. Šíření invazních druhů může mít rovněž ekonomické, sociální nebo zdravotní dopady – omezení možnosti obhospodařování pozemků nebo zvýšení nákladů, znehodnocení rekreačního potenciálu území nebo šíření alergenů.

Rozšiřování nepůvodních druhů představuje riziko z hlediska zachování biologické rozmanitosti jak na úrovni druhů (nebezpečí křížení a ztráty genetické variability, konkurence), tak na úrovni celých společenstev, a to zejména v případech, kdy má nepůvodní druh schopnosti, které jej z různých důvodů zvýhodňují oproti druhům původním a začne se intenzivně rozšiřovat – takový druh pak bývá označován jako invazní.

Mezi nejznámější invazní druhy v ČR patří bolševník velkolepý, křídlatky, netýkavky, zlatobýly, topinambur či trnovník akát, ze živočichů pak norek americký (mink), nepůvodní druhy raků aj.

Na řešení problematiky invazních druhů je v posledních letech věnována zvýšená pozornost i na úrovni Evropské unie. K 1. lednu 2015 vstoupilo v účinnost Nařízení EP a Rady č. 1143/2014 o prevenci a regulaci zavlékání či vysazování a šíření invazních nepůvodních druhů, které stanovuje základní pravidla k nejvíce problematickým invazním druhům z hlediska EU. Evropská komise zveřejnila v Úředním věstníku Evropské Unie Prováděcí nařízení komise (EU) 2016/1141 ze dne 13. července 2016, kterým se přijímá seznam invazních nepůvodních druhů s významným dopadem na Unii („unijní seznam“) podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1143/2014. Dne 2. 8. 2017 nabylo účinnosti Prováděcí nařízení komise (EU) 2017/1263, kterým se rozšiřuje unijní seznam o dalších 12 druhů. Dne 15. 8. 2019 vstoupilo v účinnost prováděcí nařízení Evropské Komise, v rámci druhé aktualizace unijního seznamu invazních nepůvodních druhů se dostalo na seznam dalších 17 nových druhů. Z pohledu ČR je doplnění významné pouze dvěma rozšířenými invazními druhy, zejména pajasanem žláznatým (*Ailanthus altissima*), který se u nás intenzivně šíří. Dále se na seznamu objevil i invazní druh ryby slunečnice pestré (*Lepomis gibbosus*). Ostatní navržené druhy se v ČR vyskytují ojediněle a jejich zařazení na unijní seznam

bylo především z principu předběžné opatrnosti, nebo se předpokládá jejich šíření vlivem oteplování se klimatu. Třetí aktualizace unijního seznamu byla realizována prováděcím nařízením (EU) 2022/1203 ze dne 12. července 2022 (účinné od 2. 8. 2022). Do seznamu tímto nařízením přibýlo dalších 22 druhů. Následně v roce 2024 přibýly další 3 druhy, které měly odloženou účinnost, přičemž ještě jeden druh má odloženou účinnost až na 2. 8. 2027. Celkem je tedy na seznamu 88 druhů, z nich jeden má odloženou účinnost až na rok 2027. Z pohledu ČR je doplnění významné pouze třemi rozšířenými invazními druhy, a to sumeček černý (*Ameiurus melas*), rdesno mnohoklasé (*Koenigia polystachya*) a babelka řezanovitá (*Pistia stratiotes*).

V rámci provedeného botanického průzkumu byly v trase záměru identifikovány invazivní nepůvodní druhy rostlin. Přehled invazních druhů rostlin, které byly identifikovány v trase záměru, je uveden v následující tabulce.

Invazní nepůvodní druhy rostlin v trase záměru

Druh		Výskyt v botanických lokalitách	Černý (BL), šedý (GL) a varovný (WL) seznam
<i>Robinia pseudacacia</i>	trnovník akát	B57	BL2
<i>Robinia pseudacacia</i>	trnovník akát	B87	BL2
<i>Impatiens parviflora</i>	netýkavka malokvětá		GL
<i>Robinia pseudacacia</i>	trnovník akát	B90	BL2
<i>Impatiens parviflora</i>	netýkavka malokvětá		GL
<i>Robinia pseudacacia</i>	trnovník akát		BL2
<i>Impatiens parviflora</i>	netýkavka malokvětá	B93	GL
<i>Asclepias syriaca</i>	klejicha hedvábná		BL2
<i>Robinia pseudacacia</i>	trnovník akát	B124	BL2
<i>Ailanthus altissima</i>	pajasan žláznatý		BL2
<i>Robinia pseudacacia</i>	trnovník akát	B157	BL2
<i>Robinia pseudacacia</i>	trnovník akát	B159	BL2
<i>Ailanthus altissima</i>	pajasan žláznatý		BL2
<i>Robinia pseudacacia</i>	trnovník akát	B217	BL2

Poznámka: Kategorie nepůvodních druhů – BL2 – černý seznam: druh šířen člověkem

– BL3 – černý seznam: druh se šíří spontánně

– GL – šedý seznam: výskyt tolerován

Černý, šedý a varovný seznam vychází zejména z existujících seznamů nepůvodních druhů rostlin (Pyšek et al. 2012) a živočichů (Šefrová a Laštůvka 2005) vyskytujících se ve volné přírodě.

Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území z hlediska biologické rozmanitosti

Charakteristika	Plochy pro umístění a výstavbu záměru	Dotčené území v bezprostředním okolí
národní park	ne	ne
chráněná krajinná oblast	ne	ne
maloplošná zvláště chráněná území	ne	ne
ochranné pásmo maloplošného zvláště chráněného území	ne	ne
lokality Natura 2000 (evropsky významné lokality)	ano	ano
lokality Natura 2000 (ptačí oblasti)	ne	ne
územní systém ekologické stability nadregionální	ano	ano
územní systém ekologické stability regionální	ano	ano
územní systém ekologické stability lokální	ano	ano
biotop zvláště chráněných druhů velkých savců	ano	ano
významný krajinný prvek registrovaný	ano	ano
významný krajinný prvek ze zákona	ano	ano
přírodní parky	ano	ano
památný strom	ne	ne
výskyt zvláště chráněných druhů rostlin	ano	ano
výskyt zvláště chráněných druhů živočichů	ano	ano

Pozn. Za dotčené území se považuje přímo ovlivněné území vstupy a výstupy záměru při výstavbě a provozu.

Souhrn vlivu záměru na jednotlivé charakteristiky biologické rozmanitosti

Charakteristika	Hodnota (-2,-1, 0,+1,+2)
národní park	0
chráněná krajinná oblast	0

Charakteristika	Hodnota (-2,-1, 0,+1,+2)
maloplošná zvláště chráněná území	0
lokality Natura 2000 (evropsky významné lokality)	0
lokality Natura 2000 (ptačí oblasti)	0
územní systém ekologické stability nadregionální	-1
územní systém ekologické stability regionální	-1
územní systém ekologické stability lokální	-1
migračně významné území, dálkový migrační koridor	0
významný krajinný prvek registrovaný	0
významný krajinný prvek ze zákona	-1
přírodní parky	-1
památný strom	0
zvláště chráněné druhy rostlin	0
zvláště chráněné druhy živočichů	-1

Pozn: Významný negativní vliv (-2), mírně negativní vliv (-1), nulový vliv (0), mírně pozitivní vliv (+1), významný pozitivní vliv (+2).

Vyhodnocení vlivu záměru na kritéria stavu biologické rozmanitosti

Hodnocený parametr	Hodnota (0,-,+)	Odůvodnění
Diverzita druhů	0	Záměr nijak neovlivní diverzitu druhů.
Diverzita stanovišť	0	Záměr nijak neovlivní diverzitu stanovišť.
Reprodukční kapacita ekosystémů	0	Materiálové, energetické a informační toky v ekosystémech nebudou záměrem dotčeny.
Funkční vazby ekosystémů	-	Elektrické vedení během provozu narušuje prostorové vazby stanovišť ornitocenózy, způsobuje fragmentaci biotopů ptáků obecně a je rizikové pro jednotlivá ptačí individua (střety). Negativní vliv je dán charakterem a umístěním záměru a lze jej jen zmírnit optickými zviditelňovači.
Rozmanitost předmětů ochrany zvláště chráněných území	0	Záměr nijak neovlivní předměty ochrany zvláště chráněných území.
Vliv na šíření invazních druhů	0	Nepředpokládá se, že by záměr měl významný vliv na šíření invazních druhů. Žádné významnější populace takových druhů v hodnoceném území zjištěny nebyly, sporadický výskyt invazních rostlin ale v okolní krajině je znám.
Enviromentální limit záměru	0	Záměr včetně zmírňujících opatření může být navržen tak, aby dodržel environmentální limit, tj. aby negativní vliv na žádnou hodnocenou složku bioty nebylo možno vyhodnotit jako významný.

Pozn: Nulový vliv (0), negativní vliv (-), pozitivní vliv (+).

Nesmí být významně negativně dotčeny místní populace rostlin a živočichů ani jejich stanoviště.

Vyhodnocení:

Kapitola byla na základě zpracovaného Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace) aktualizována a doplněna o invazní druhy rostlin.

Upřesnění rozsahu a doplnění nových skutečností nepředstavuje změnu záměru oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA a nebude znamenat zhoršení nebo mít další dodatečný vliv na životní prostředí. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.II.5.1 Fauna

Dokumentace EIA

Avifauna - ptáci

Vzhledem k tomu, že se jedná o relativně velké území liniového charakteru, bylo pozorování ptáků prováděno bodovou metodou, kdy pozorovatel setrval na místě cca 15 min a zaznamenal všechny druhy sledované vizuálně i akusticky, nebo formou pochůzek se záznamem všech pozorovaných druhů a jejich případné vazby na zájmové území.

Ptáci byli určováni akusticky i vizuálně. Cílem bylo evidovat druhy, které se na lokalitě vyskytují delší dobu. Přelety jsou uváděny pouze pro orientaci a evidenci druhů sledovaných v okolí záměru.

Vzhledem k rozsahu sledované plochy nebyla detailně stanovována početnost zjištěných druhů na vymezeném území, ani velikost hnízdicích populací dle metody mapování hnízdních okrsků (např. Bejček, Šťastný et al. 2014). Přesto byla uvedená metodika částečně aplikována. Terénní ornitologický průzkum byl zpracováván formou pochůzek se zaznamenáváním vyskytujících se druhů a zařazením do stupňů a kategorií podle (Bejček, Šťastný 2014 – Metodika mapování hnízdního rozšíření ptáků v České republice (2017 – 2017)).

Terénní ornitologický průzkum byl cílen především k identifikaci druhů zvláště chráněných (podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, resp. vyhlášky č. 395/1992 Sb. v platném znění) s užší vazbou na zájmové území v koridoru vedení. Ostatní „nevyhláškované“ druhy byly rovněž evidovány pro zjištění celkové biodiverzity. Druhy, které nebyly v terénu pozorovány a záměr křížuje vhodné biotopy jejich výskytu a NDOP je v oblasti uvádí, byly rovněž v rámci principu předběžné opatrnosti evidovány. Taxony zjištěné při terénních průzkumech kolektivem autorů vesměs korespondují s používanými podklady, především s databází NDOP. Lze konstatovat, že zjištěné druhové spektrum v zájmovém území lze považovat za velmi pestré především díky rozsáhlosti záměru a množství biotopů, které se v linii vedení nachází.

Z důvodu pestrosti ornitofauny a stanovení míry ovlivnění vytipovaných druhů záměrem byla použita k hodnocení metodika [Hill et. Al 1997 ex Příloha č. 8 Poznámky k biologickému posouzení konkrétních záměrů výstavby VE v Moravskoslezském kraji].

Hodnota DS je použita pro vyslovení závěru, kdy je předpokládán záměr akceptovatelný a kdy ne. Tato metodika nabízí následující interpretace hodnot DS: Velmi nízká (VN) a Nízká (N) hodnota DS předpokládá normální hodnocení vlivu, kdy je umožněna výstavba, a jsou navržena případná kompenzační opatření k minimalizaci vlivu; Velmi vysoká (VV) a Vysoká (V) hodnota DS představuje vysoký signifikantní vliv, měla by vést k zamítnutí projektu; Střední (S) hodnota DS představuje potenciální signifikantní vliv, který vyžaduje opatrný individuální přístup.

Negativní vlivy z hlediska ornitofauny se dají obecně rozdělit na:

- Terénní zásahy a zábor půdy v rámci výstavby stožárových základů a samotných stožárů
- Prokácení porostů a jejich udržování v ochranném pásmu pod vedením, které souvisí s počáteční změnou stávajících biotopů
- Možnost poranění ptáků při nárazu do vodičů nebo konstrukcí při nevhodném počasí, Toto riziko je reálné v celé délce trasy vedení.
- Možnost náhodného střetu jedince s technikou nebo obsluhou při činnostech údržby vedení

Na základě výsledků průzkumu je možné konstatovat, že v žádném místě vedení nedojde k nerušení ojedinělých nebo jinak vzácných stanovišť nebo biotopů. Linie stavby je vedena citlivě s ohledem na významnější prvky přírody a krajiny. Průseky jsou plánovány v takových stanovištích, která se (charakterově) v okolí nachází v dostatečném množství a diverzita na ně vázaná má dostatečnou rezervu. Částečně je možné uvést, že průseky v lesních porostech znamenají příležitosti pro další druhy díky nové nabídce většího spektra biotopů (přechodové zóny lesa a exponovanějších prostor apod.).

Případné ovlivnění biotopů z hlediska ornitologie je nutno rozdělit na:

- Hluk a vibrace

Fáze výstavby

Zdrojem hluku a vibrací v době výstavby budou především dopravní a stavební stroje. Tento vliv je však časově omezený a většinou ne příliš významný. V místech prokázaného aktuálního hnízdění však může mít vliv na úspěšnou reprodukci. V tomto případě je možné práce omezit časovým nebo prostorovým ochranným opatřením.

Časové ochranné opatření, které eliminuje negativní vliv ve formě neúmyslného usmrcování jedinců na hnízdech, nechtěné likvidaci snůšek, rušení či jiných zásahů do přirozeného vývoje (§ 50 a § 5a zákona č. 114/1992 Sb.), je nutné provádět v identifikovaných místech výskytu a

v konkrétním biotopu mimo dobu hnízdění, tj. mimo období od 15. 3. do 31. 7. daného kalendářního roku.

Jako prostorové opatření je možné chápat stav, kdy je v části „staveniště“ zjištěno rozmnožování organismů, především zvláště chráněných. Za standardní situace by měly být rušivé činnosti pozastaveny do doby dokončení rozmnožování. V tuto chvíli však není nutné přerušovat práce v celém biotopu. Odborný dozor stanoví, pokud je to možné, bezpečnou vzdálenost terénních činností pro hnízdící jedince. Po bezpečném vyhnízdění je pak možné v dotčeném biotopu práce dokončit.

Fáze provozu

Provoz nepřináší žádné hlukové a vibrační zatížení oproti hluku pozadí. Jediným významnějším zdrojem je vliv antropogenních činností při údržbě. Tento aspekt je však vzhledem k malé frekvenci nevýznamný nebo prakticky nulový. Zde není nutné dodržovat ochranná opatření.

- Vliv výstavby a provozu vedení na biotopy z hlediska dočasných nebo trvalých záborů

Při výstavbě bude nutné zasáhnout do původního biotopu v rámci výstavby stavebních prvků nových základů stožárů, v rámci dočasných příjezdových komunikací. (Ve stavebních lokalitách trasy vedení nebudou zřizovány stavební dvory ani dočasné sklady materiálu).

Bude docházet k časově omezeným zásahům do původních stanovišť v bezprostředním okolí vedení a tím k případnému omezení zde se vyskytujících jedinců ptačích druhů. Práce jsou plánovány a běžně prováděny v krátkých časových úsecích. Negativní dopady z hlediska výskytu ptačích druhů a jejich prosperity budou v naprosté většině případů nevýznamné. Je nutno opět zmínit, že současné umístění stožárů je lokalizováno mimo nejceněnější biotopy, proto se samotná výstavba stožárů populací ptáků prakticky nedotkne. Případné ovlivnění se bude týkat ptáků pouze na úrovni jedinců, nikoliv populací. Níže uvedení ochranná opatření navíc sníží potenciální dopady na únosnou míru.

Provoz nepřináší žádné zásahy do stanovišť. Jediným významnějším zdrojem je vliv antropogenních činností při údržbě ochranného pásma vedení nebo údržbě samotných konstrukcí apod. Tento aspekt je však vzhledem k malé frekvenci rovněž nevýznamný, přesto je v tomto případě je vhodné činnosti provádět mimo dobu reprodukce ornitofauny, tedy mimo 15. 3. až 31. 7. běžného kalendářního roku nebo v nevyhnutelných případech ve spolupráci s odborně zdatným subjektem nebo dozorem, který potvrdí/vyloučí reprodukcující druhy v místě zásahu a stanoví konkrétní ochranné podmínky pro činnosti související s údržbou.

Celkově lze konstatovat, že v rámci celkového pohledu na záměr a většinu stožárových stání, budou dopady na potenciální hnízdiště na únosné míře, malé nebo žádné. Je také nutno uvážit, že současné umístění stožárů je lokalizováno mimo nejceněnější biotopy, proto se samotná výstavba stožárů populací prakticky nedotkne. Případné ovlivnění se bude týkat ptáků pouze na úrovni jedinců, nikoliv populací. Druhy nejvíce postižené činnostmi souvisejícími s vedením jsou uvedeny níže.

- Vizuální značení lanových konstrukcí z hlediska poranění migrujících ptáků

Úhyn ptáků vlivem nárazu do vodičů vedením o napěťové hladině 400 kV během migrací je podle zkušeností z průzkumů v rámci obdobných záměrů liniových vedení velmi nepravděpodobný, ale nelze vyloučit. Vzhledem k technickým parametrům řešení vzdáleností a uspořádání vodičů je úraz popálením proudem prakticky vyloučen.

Reálná, i když zcela výjimečná, je možnost poranění letícího jedince vlivem nárazu do zemnicích lan. S přihlédnutím ke zkušenostem ze zahraničí a k principu předběžné opatrnosti však je velmi vhodné umístit optické prvky na zemnicí lano v místech tahů, tedy především nad významnějšími vodními toky, v místech biokoridorů a v místech, kde probíhají přirozené migrace nebo transfery populací ptáků. Za standardního počasí k úrazům prakticky nedochází, kdy je vedení dostatečnou optickou bariérou. Umístění vizuálních prvků na zemnicí lano slouží především za zhoršených klimatických podmínek, kdy se viditelnost zhoršuje. Z hlediska ochrany migrujících ptáků, na

základě pozorování a shromáždění dat ve zkoumaném období jsou návrhy na umístění zvýrazňujících prvků následující:

Rozpětí stožárů č.

Důvod

Stožár 47 až 48	porosty u říčky Rokytá
Stožár 102 až 103	porosty řeky Jihlavy
Stožár 130 až 131	vegetace podél Vojkovického náhonu
Stožár 132 až 133	porosty v okolí Svratky

V následujícím seznamu jsou uvedeny zvláště chráněné druhy dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, resp. vyhlášky č. 395/1992 Sb. v platném znění, kteří jsou v nestandardních případech ve sféře případného negativního vlivu, mohou mít bližší (tj. hnízdní a potravní) vazbu na zkoumané území. Jedná se celkem o 9 druhů:

Druh		Ochrana	Přírodní biotop
<i>Alcedo atthis</i>	ledňáček říční	SO	8,23,25,27
<i>Coturnix coturnix</i>	křepelka polní	SO	27
<i>Dendrocopos medius</i>	strakapoud prostřední	O	7
<i>Jynx torquilla</i>	krutihlav obecný	SO	3, 6, 12, 18, 19, 24
<i>Lanius collurio</i>	ťuhýk obecný	O	2, 9, 11, 12, 24, 27
<i>Lanius excubitor</i>	ťuhýk šedý	O	17, 20, 23
<i>Motacilla flava</i>	konipas luční	SO	3
<i>Saxicola rubicola</i>	bramb. černohlavý	O	27
<i>Sylvia nisoria</i>	pěnice vlašská	SO	6

Uvedené zvláště chráněné druhy nebudou významně ovlivněny umístěním stožárových konstrukcí nebo redukcí porostů v rámci ochranného pásma, přesto dojde k zásahu do části jejich biotopu. Ze zjištěných výsledků dále vyplývá, že některé zjištěné druhy ptáků mají reprodukční vazby na biotopy, kterými prochází plánovaný záměr, nebo v jeho bezprostředním okolí. Konkrétní vztahy a počty jedinců jednotlivých druhů na zkoumaných biotopech neuvádíme, protože vzhledem k rozsahu záměru nebylo možné na všech určených biotopech dostatečně reprezentativně popsat počty reprodukčně nebo troficky dotčených jedinců. Pokud bude vlivem záměru změněn biotop, který je používán některý druhem ke hnízdění, je nutné, aby související terénní práce byly provedeny mimo období reprodukce. V následujícím období po změně charakteru stanoviště bude mít příslušný jedinec možnost zahnízdit v nejbližším okolí záměru, kde bude i v budoucnu dostatek vhodných stanovišť. Pokud nebude změna původního biotopu výrazná (nebude probíhat odstraňování porostů v ochranném pásmu), bude moci zahnízdit na stejném stanovišti i v následujících obdobích v době provozu záměru.

Důležitým faktorem je, že negativní vlivy (terénní a stavební činnosti) mají prostorově, ale časově omezený efekt. Na žádném místě, kterým záměr prochází, nebylo zjištěno vážné přímé či nepřímé ohrožení existence zjištěných druhů. Stavební a terénní zásahy budou prováděny pouze bodově – nebude degradována významnější plocha nebo nebude zasažena celá sledovaná linie vedení. Navíc lze velice efektivně negativní dopady na složky přírody eliminovat uvedenými navrženými ochrannými opatřeními, viz kapitola D.IV.

Bezlesé otevřenější antropogenní biotopy /pole, louky, pastviny/, přes které vedení prochází a v celkové délce jasně převažují, nebyly zařazeny mezi sledované přírodní biotopy. I na nich byly sledovány některé zvláště chráněné druhy. Sledování však byla náhodná až ojedinělá.

Limitujícím faktorem pro trvalý výskyt ptáků, v tomto případě prioritně sledovaných zvláště chráněných druhů, je právě intenzivní antropogenní využívání ploch pod vedením. Naprostá většina druhů se v linii záměru ukazuje krátkodobě a při přeletěch. Mezi takové druhy patří přelety jestřába lesního, motáka pochopa, žluvy hajní, rorýse obecného, vlaštovky obecné, kavky obecné atd. Z hlediska délky pobytu v monitorovací linii se jejich případné negativní ovlivnění jeví jako zanedbatelné až nulové. Většina zjištěných druhů nemá ke zkoumanému území (linii pod vedením) užší vazbu a využívá ji pouze k migracím, přeletům, k příležitostnému zisku potravy apod. U těchto druhů ptáků nelze přepokládat žádné zásadnější ovlivnění zamýšleným záměrem.

Přesto lze u několika druhů (křepelky polní *Coturnix coturnix*, a také řady dalších druhů nezařazených ve Vyhlášce, například skřivana polního) předpokládat hnízdění i v lokalitách dotčených plánovaným záměrem nebo v doprovodných porostech u vodotečí apod. U těchto druhů připadá v úvahu případné ovlivnění v době reprodukce. Tento negativní faktor však lze eliminovat časovým omezením stavebních a terénních prací, které je rovněž navrženo i v rámci obecné ochrany podle § 5 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Obecně je však možné na základě získaných dat konstatovat, že případný negativní dopad uvedeného záměru bude mít vliv v nejextrémnějším případě pouze na úrovni jedinců a nikoliv populací.

Případné negativní vlivy mírní rovněž fakt, že v širším i bezprostředním okolí záměru se vyskytují charakterově shodné biotopy v dostatečném množství a rozloze, proto nelze předpokládat, že realizace záměru výrazně sníží hnízdní či potravní potenciál území pro zjištěné druhy.

Batrachofauna – obojživelníci, Herpetofauna - plazi

Obojživelníci a plazi byli zjišťováni terénním pozorováním a aktivním vyhledáváním jedinců na potenciálně vhodných stanovištích.

➤ Obojživelníci

Linie záměru je velmi citlivě lokalizována mimo jakoukoliv vodní plochu, která by byla vhodným potenciálním reprodukčním prostorem pro obojživelníky, tedy z hlediska jejich ochrany nepředstavuje významnější riziko. Nedochozí k fragmentaci území, které by bylo součástí migračních koridorů v rámci jarních a letních tahů. Nové dvojité vedení 400 kV kříží celkem 16 vodních toků nebo vodotečí. (Nezasahuje do ochranného pásma vodních zdrojů ani chráněné oblasti přirozené akumulace vod.) Prochází přes záplavová území a aktivní zónu vodního toku Rokytné, Jihlavy, Svratky, Litavy a Říčky. V žádném případě není lokalizováno umístění stožáru do těchto prostor a vedení je přes uvedená území pouze vzduchem, což je z hlediska této skupiny živočichů bez jakéhokoliv rizika.

Řeka Rokytná u obce Rybníky a také meandry Jihlavy mezi obcemi Pravlov, Němčičky a Kupařovice v prostoru křížení s vedením jsou zařazeny mezi evropsky významné lokality. (Vedení rovněž kříží Přírodní park Nivy Jihlavy.)

Základy stožárových konstrukcí jsou umísťovány zásadně mimo koryta vodních toků, takže nebudou ovlivněny kvalitativní parametry toků ani současné podmínky k trvalému výskytu obojživelníků. Za normálních vodních stavů zůstávají stožárová místa trvale a bezpečně mimo dotyk s povrchovými vodami. Nadzemním vedením nejsou povrchové vody a ekologické podmínky obojživelníků prakticky vůbec dotčeny.

Veškeré vodní toky slouží obojživelníkům jako příležitostné nebo stálé migrační koridory. V některých případech se obojživelníci v prostoru koridoru záměru vyskytují trvale, avšak v nevelkých počtech. Nálezy obojživelníků v entomologických pastech rovněž byly vzácné. V zájmovém území také nebyly době průzkumu nalezeny ani snůšky, larvální stádia - tedy nebylo rozmnožování zjištěno. I v případě, že by teoreticky docházelo k rozmnožování obojživelníků přímo ve vymezené linii vedení, nemělo by to na vývoj, existenci žádný vliv, protože záměr zjištěné biotopy pouze křížuje. I v případě teoretických migrací bude mít záměr ve fázi provozu nulový dopad.

Charakter záměru bude mít na existenci těchto živočichů zanedbatelný vliv, spíše žádný.

Přesto je nutné v dotčeném území s jejich výskytem počítat.

Druhy, které jsou vázány na vodní prostředí pouze v době reprodukce a zbytek vegetační doby tráví terestricky – v okolních biotopech (ropuchy, skokani hnědé řady), byly v rámci průzkumu sice nalézány, ale jejich četnost v místech průzkumu není velká. Případný negativní dopad záměru na obojživelníky /ve fázi výstavby nebo údržby ve fázi provozu/ se jich týká teoreticky a pouze na bázi jedinců. Populace v žádném případě záměrem tohoto typu nebudou ohroženy.

Záměr s sebou nepřináší ani dopad ve formě fragmentace území, která by mohla přerušit migrační cesty obojživelníků. Vliv záměru z tohoto pohledu je nulový. Během údržby vedení budou využívány stávající přístupové cesty, takže vodní toky, vodní plochy a jejich pobřežní porosty nad rámec koridoru vedení nebudou nijak dotčeny. V rámci koridoru se pak bude jednat pouze o údržbu ochranného pásma, tedy odstraňování dřevin výšky nad 3 m.

Pokud tedy bude výstavba záměru probíhat podle předložené dokumentace a podle v tomto dokumentu navržených ochranných opatření, není nutné žádat o výjimky pro obojživelníky.

S ohledem na typ záměru není nutné kompenzovat trvalý zábor ZPF dalšími managementovými opatřeními, tedy budovat náhradní biotopy apod. Ostatní plochy nevyžadují s ohledem na obojživelníky speciální opatření.

➤ Plazi

Výsledky průzkumu ukazují, že se na vhodných lokalitách pod vedením a jeho bezprostředním okolí zjištění plazi trvale vyskytují a také rozmnožují, resp. lze rozmnožování předpokládat. Výskyt ještěrky obecné, která je na řadě míst zkoumaného území běžná, je soustředěn především na okraje cest a porostů, kde nalézá vhodné expoziční podmínky a také dostatek úkrytů. V polních monokulturách se vyskytuje velice zřídka. Okraje těchto monokultur jsou však jejím oblíbeným stanovištěm. Dá se však nalézt i na otevřených plochách bez keřů a stromů nebo v blízkosti lidských obydlí. Přesto lze hodnotit dopady stavby (výstavbu i provoz) jako málo významné pro její trvalou prosperitu. Dostatečnou obranou je její mobilita, kdy je schopná efektivně uprchnout z prostoru nebezpečí. Nelze ale i v tomto případě opominout možnost její nechtěné likvidace stavebními stroji ve fázi výstavby. Opět se však riziko předpokládá pouze pro exempláře, nikoliv pro více jedinců nebo dokonce populace. Vliv stavby představuje pro populaci ještěrky obecné nevýznamný vliv.

Slepýš křehký je častěji nalézán spíše ve vlhčích biotopech ve středních a nižších polohách. Jeho populace ve zkoumaném území je stabilní, reprodukuje. Vzhledem k biotopům, které preferuje, je vliv stavby ještě méně významný než u ještěrky obecné.

Užovka obojková je troficky silně vázána na vodní plochy včetně toků. Případné střety se záměrem se zdají být pouze na teoretické úrovni. Pouze v rámci běžných sezónních migrací je kontakt stavby s jedinci druhu ojediněle možný.

Ještěrka zelená byla nalézána v biotopech v širším okolí záměru. Případné negativní dopady budou nulové.

Je možné konstatovat, že v některých biotopech je tedy možnost přímého negativního ovlivnění pouze na úrovni jedinců (včetně jejich přirozeného reprodukčního vývoje). Negativní ovlivnění na úrovni populací nelze předpokládat u žádného ze zjištěných druhů plazů, protože se v okolí vyskytuje dostatek vhodných stanovišť pro stabilní výskyt a vývoj jejich populací.

Riziko negativního ovlivnění ostatních zjištěných druhů plazů v rámci příprav, výstavby záměru, považujeme za zanedbatelné. Na základě výše uvedeného proto nepovažujeme za nutné navrhovat další ochranná, kompenzační či legislativní opatření.

Mammalia - savci

Byli zjišťováni příležitostně, a to především vizuálně, popř. akusticky v rámci pochůzek v terénu. Dále byly vyhodnocovány jejich pobytové stopy (otisky chodidel, trus). Údaje o drobných zemních savcích byly zjišťovány i v rámci entomologického průzkumu formou odchytů do zemních pastí. Chiropterologický průzkum byl proveden formou hodnocení na základě nalezených exemplářů a na základě nálezové databáze (NDOP) AOPK ČR.

V průběhu zkoumaného období byly determinovány běžné druhy, které se vyskytují v dané oblasti. Některé patří mezi zvláště chráněné dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, resp. vyhlášky č. 395/1992 Sb. v platném znění.

V rámci plánovaného záměru, v předpokládané lokalizaci a časovém horizontu prací existuje malá pravděpodobnost negativního působení na populace uvedených druhů a také dalších

determinovaných savců. Mobilita a plachost obou zvláště chráněných druhů zaručuje bezpečné přečkání instalace stožárů.

Z celkového pohledu negativní ovlivnění populací záměrem nepřipadá v úvahu, pouze v případě náhodného střetu nebo nestandardní situace může dojít ke zranění či usmrcení jednotlivých kusů. Prosperita současného stavu biotopů není rovněž ohrožena. Na základě výše uvedeného posouzení proto nepovažujeme za nutné navrhnout pro savce další ochranná či jiná kompenzační opatření.

Pisces – ryby

Ryby nebyly předmětem průzkumu, protože žádný stožár není lokalizován do vodní plochy ani do takové vzdálenosti, která by mohla jakýmkoliv způsobem ovlivnit ekologické požadavky druhů této skupiny.

Ryby (i další vodní živočichové), které jsou předmětem ochrany EVL (například hrouzek Kesslerův), řeší samostatná studie – hodnocení Natura 2000.

Stanovování četnosti populací – abundance

Relativní abundance, dominance, diverzita, ekvitabilita populací nebyla s ohledem na zaměření průzkumu prováděna. Důvodem je charakter zájmového území, tedy liniové stavby, která terestrické biotopy zasahuje pouze bodově, tedy v místech stožárových stání. Naprostou většinu linie pak reprezentují vodiče vedené vzduchem mezi stožáry. Současně linie stavby vždy překračuje pouze část existujícího biotopu, nikde není ovlivněn biotop druhu jako celek. Nelze tedy určit četnost populace v zájmovém pásu, tedy v části stanoviště druhu. Lze však na základě pozorování v terénu konstatovat, že vzhledem k parametrům záměru nelze předpokládat výrazné ovlivnění populací zjištěných druhů ani v době realizace, natož v době užívání. Výraznější vlivy může znamenat údržba ochranného pásma vedení. Pro případné negativní dopady stavby ve všech jejích fázích jsou navržena ochranná opatření viz Kapitola D.IV.

Významné negativní ovlivnění populací živočichů nebo rostlin by připadalo v úvahu ve chvíli, kdy by stožárové stání bylo lokalizováno do místa nálezu ojedinělého nebo reliktního exempláře nebo malé populace rostlin, která je v rámci okolí vzácná nebo jedinečná. Významné ovlivnění populace by nastalo v případě tohoto konkrétního záměru také v situaci, kdy by stavebním prvkem byl přerušen komunikační kanál nebo trasa. Například by musel být stožár umístěn do vodního toku nebo do liniového porostu, který využívají organismy nejčastěji k transferům. Tento stav však nenastal v žádném případě, stožáry jsou, mimo několik výjimek, umístěny v méně významných stanovištích v rámci biotopové nabídky dotčené krajiny.

Stručné komentáře k ovlivňování populací jednotlivých skupin nebo druhů jsou uvedeny v příslušných kapitolách.

Seznam zjištěných druhů obratlovců v zoologicko-botanických lokalitách

V tabulkách jsou uvedeny zjištěné druhy určené ve vymezeném zájmovém území v roce 2014 až 2017. Zvláště chráněné taxony (podle přílohy č. III vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. ve znění vyhlášky MŽP ČR č. 175/2006 Sb. k zákonu ČNR č. 114/1992 Sb.) jsou v samostatném sloupci a je u nich označen i uveden příslušný statut ochrany - kriticky ohrožený druh je označen KO, silně ohrožený druh SO, ohrožený druh O. Je zde uveden souhrn všech zvláště chráněných druhů, který byl zjištěn terénním průzkumem a také porovnáním výskytu na základě databáze NDOP.

U každého druhu je uveden případný stupeň ohrožení podle Červených seznamů ČR (Farkač et al. 2005, Štastný & Bejček 2003, Zavadil & Moravec 2003, Anděl a. & Červený 2003). Dále je uvedeno, zda se druh nachází v Příloze I Směrnice 79/409/EHS nebo v příloze II nebo IV Směrnice 92/43/EHS. Zákonem chráněné druhy: O - Ohrožený druh, SO - Silně ohrožený druh, KO - Kriticky ohrožený druh; Červené seznamy obratlovců ČR: EX - Vyhynulý, RE - Druh vymizelý na území ČR, EW - Vyhynulý nebo vyhubený ve volné přírodě, CR - Kriticky ohrožený druh, EN - Ohrožený

druh, VU - Zranitelný druh, NT - Téměř ohrožený druh, LC - Málo dotčený druh, NE - nevyhodnocené druhy, DD - taxon, o němž jsou nedostatečné údaje. I, II, IV - druh je uveden v příslušné příloze Směrnice 79/409/EHS nebo 92/43/EHS

Tabulka č. 27 Seznam zjištěných druhů

Druh	České jméno	ZCHD	Směrnice EEC	Červený seznam	Nepůvodní druh
<i>Accipiter gentilis</i>	ještěb lesní	O		VU	
<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	rákosník velký	SO		VU	
<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	rákosník obecný				
<i>Actitis hypoleucos</i>	pisík obecný	SO		EN	
<i>Aegithalos caudatus</i>	mlynářík dlouhoocasý				
<i>Alauda arvensis</i>	skřivan polní				
<i>Alcedo atthis</i>	ledňáček říční	SO	BD I	VU	
<i>Anas platyrhynchos</i>	kachna divoká				
<i>Anas querquedula</i>	čírka modrá	SO		CR	
<i>Anguis fragilis</i>	slepýš křehký	SO		NT	
<i>Ardea alba</i>	volavka bílá	SO	BD I		
<i>Ardea cinerea</i>	volavka popelavá			NT	
<i>Aythya ferina</i>	polák velký				
<i>Aythya fuligula</i>	polák chocholačka				
<i>Bombina bombina</i>	kuňka obecná	SO	HD II, HD IV	EN	
<i>Bufo bufo</i>	ropucha obecná	O		VU	
<i>Bufo viridis</i>	ropucha zelená	SO	HD IV	EN	
<i>Buteo buteo</i>	káně lesní				
<i>Capreolus capreolus</i>	srnec obecný				
<i>Carduelis carduelis</i>	stehlík obecný				
<i>Certhia familiaris</i>	šoupálek dlouhoprstý				
<i>Ciconia ciconia</i>	čáp bílý	O	BD I	NT	
<i>Ciconia nigra</i>	čáp černý	SO	BD I	VU	
<i>Circus aeruginosus</i>	moták pochop	O	BD I	VU	
<i>Columba livia f. domestica</i>	holub domácí				
<i>Columba palumbus</i>	holub hřivnáč				
<i>Corvus corax</i>	krkavec velký	O			
<i>Corvus frugilegus</i>	havran polní			VU	
<i>Coturnix coturnix</i>	křepelka polní	SO		NT	
<i>Cricetus cricetus</i>	křeček polní	SO	HD IV		
<i>Cuculus canorus</i>	kukačka obecná				
<i>Cyanistes caeruleus</i>	sýkora modřinka				
<i>Cygnus olor</i>	labuť velká			VU	
<i>Delichon urbicum</i>	jiříčka obecná			NT	
<i>Dendrocopos major</i>	strakapoud velký				
<i>Dendrocopos medius</i>	strakapoud prostřední	O	BD I	VU	
<i>Dryocopus martius</i>	datel černý		BD I		
<i>Emberiza citrinella</i>	strnad obecný				
<i>Erithacus rubecula</i>	červenka obecná				
<i>Falco tinnunculus</i>	poštolka obecná				
<i>Fringilla coelebs</i>	pěnkava obecná				
<i>Fulica atra</i>	lyska černá				
<i>Gallinula chloropus</i>	slípka zelenonohá			NT	
<i>Garrulus glandarius</i>	sojka obecná				
<i>Hirundo rustica</i>	vlašťovka obecná	O		NT	
<i>Hyla arborea</i>	rosnička zelená	SO	HD IV	NT	
<i>Charadrius dubius</i>	kulík říční			VU	
<i>Chloris chloris</i>	zvonek zelený				
<i>Chroicocephalus ridibundus</i>	racek chechtavý			VU	
<i>Jynx torquilla</i>	krutihlav obecný	SO		VU	
<i>Lacerta agilis</i>	ještěrka obecná	SO	HD IV	VU	
<i>Lacerta viridis</i>	ještěrka zelená	KO	HD IV	EN	
<i>Lanius collurio</i>	ťuhýk obecný	O	BD I	NT	
<i>Lanius excubitor</i>	ťuhýk šedý	O		VU	
<i>Lepus europaeus</i>	zajíc polní			NT	
<i>Linaria cannabina</i>	konopka obecná				
<i>Lissotriton vulgaris</i>	čolek obecný	SO		VU	
<i>Lophophanes cristatus</i>	sýkora parukářka				
<i>Luscinia megarhynchos</i>	slavík obecný	O			
<i>Lutra lutra</i>	vydra říční	SO	HD II, HD IV	NT	
<i>Martes foina</i>	kuna skalní				

Druh	České jméno	ZCHD	Směrnice EEC	Červený seznam	Nepůvodní druh
<i>Merops apiaster</i>	vlha pestrá	SO		EN	
<i>Microtus arvalis</i>	hraboš polní				
<i>Milvus milvus</i>	luňák červený	KO	BD I	CR	
<i>Motacilla alba</i>	konipas bílý				
<i>Motacilla cinerea</i>	konipas horský				
<i>Motacilla flava</i>	konipas luční	SO		VU	
<i>Mustela erminea</i>	lasice hranostaj				
<i>Mustela nivalis</i>	lasice kolčava				
<i>Natrix natrix</i>	užovka obojková	O		NT	
<i>Netta rufina</i>	zrzohlávka rudozobá	SO		EN	
<i>Nyctereutes procyonoides</i>	psík mývalovitý			NE	BL3
<i>Oriolus oriolus</i>	žluva hajní	SO			
<i>Parus major</i>	sýkora koňadra				
<i>Passer domesticus</i>	vrabec domácí				
<i>Passer montanus</i>	vrabec polní				
<i>Pelobates fuscus</i>	blatnice skvrnitá	SO	HD IV	NT	
<i>Pelophylax esculentus</i>	skokan zelený	SO	HD V	NT	
<i>Pelophylax ridibundus</i>	skokan skřehotavý	KO	HD V	NT	
<i>Periparus ater</i>	sýkora uhelníček				
<i>Phalacrocorax carbo</i>	kormorán velký				
<i>Phasianus colchicus</i>	bažant obecný				
<i>Phoenicurus ochruros</i>	rehek domácí				
<i>Phylloscopus collybita</i>	budníček menší				
<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	budníček lesní				
<i>Pica pica</i>	straka obecná				
<i>Picus canus</i>	žluna šedá		BD I	VU	
<i>Picus viridis</i>	žluna zelená				
<i>Podiceps cristatus</i>	potápka roháč	O		VU	
<i>Poecile palustris</i>	sýkora babka				
<i>Prunella modularis</i>	pěvuška modrá				
<i>Rallus aquaticus</i>	chřástal vodní	SO		VU	
<i>Rana arvalis</i>	skokan ostronosý	KO	HD IV	EN	
<i>Rana dalmatina</i>	skokan štíhlý	SO	HD IV	NT	
<i>Regulus regulus</i>	králíček obecný				
<i>Riparia riparia</i>	břehule říční	O		NT	
<i>Saxicola rubicola</i>	bramborníček černohlavý	O		VU	
<i>Serinus serinus</i>	zvonohlík zahradní				
<i>Sitta europaea</i>	brhlík lesní				
<i>Sorex araneus</i>	rejsek obecný				
<i>Streptopelia decaocto</i>	hrdlička zahradní				
<i>Streptopelia turtur</i>	hrdlička divoká				
<i>Sturnus vulgaris</i>	špaček obecný				
<i>Sus scrofa</i>	prase divoké				
<i>Sylvia atricapilla</i>	pěnice černohlavá				
<i>Sylvia communis</i>	pěnice hnědokřídla				
<i>Sylvia curruca</i>	pěnice pokřovní				
<i>Sylvia nisoria</i>	pěnice vlašská	SO	BD I	VU	
<i>Tachybaptus ruficollis</i>	potápka malá	O		VU	
<i>Troglodytes troglodytes</i>	střízlík obecný				
<i>Turdus merula</i>	kos černý				
<i>Turdus philomelos</i>	drozd zpěvný				
<i>Turdus pilaris</i>	drozd kvíčala				
<i>Upupa epops</i>	dudek chocholatý	SO		EN	
<i>Vanellus vanellus</i>	čejka chocholatá			VU	
<i>Vulpes vulpes</i>	liška obecná				

Letouni

V rámci mammalogického průzkumu byl hodnocen vliv záměru na skupinu letounů – *Chiroptera*.

Vzhledem k rozsahu záměru nebyl prováděn průzkum pomocí ultrazvukového detektoru. Rozsah všech variant liniového záměru neumožňuje získat objektivní výsledky pro liniovou stavbu, průzkum by byl jistě neefektivní. Ochranná opatření a potenciální dopady pro letouny byly stanoveny na základě druhů zanesených do nálezové databáze (NDOP) AOPK ČR. Bylo přihlédnuto především k zaznamenaným nálezům z posledních let.

Na základě výsledků monitoringu v terénu v trase vedení nebylo dosud identifikováno stanoviště (vhodný doupný strom) nebo jiné vhodné místo k nocování nebo zimování letounů.

Je nutno brát v úvahu, že nálezy jsou lokalizovány v místech, které jsou v relativně dost vzdálené od záměru, resp. zkoumaného pásu krajiny, tedy jsou mimo zájmové území průzkumu. V doletové vzdálenosti se však záměr od míst zjištění nachází, tedy případné vlivy vedení jsou potenciálně možné, resp. budou ale vždy nevýznamné.

Pro přehled jsou zde uvedeny stromové druhy netopýrů dle ekologických požadavků:

netopýr černý (*Barbastella barbastellus*)

netopýr nejmenší (*Pipistrellus pygmaeus*)

netopýr parkový (*Pipistrellus nathusii*)

netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*)

netopýr stromový (*Nyctalus leisleri*)

netopýr ušatý (*Plecotus auritus*)

netopýr velkouchý (*Myotis bechsteinii*)

netopýr vodní (*Myotis daubentonii*)

Stromové úkryty mohou využívat také další druhy netopýrů, jako je netopýr řasnatý (*Myotis nattereri*), n. Brandtův (*Myotis brandtii*), n. alkať (*Myotis alcathoe*), n. hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*) apod.

Případným negativním vlivem záměru z pohledu netopýrů je tedy jen pokácením vhodné dřeviny pro letní kolonie.

Na základě výsledků monitoringu v terénu v trase vedení nebylo dosud identifikováno stanoviště (vhodný doupný strom) nebo jiné vhodné místo k nocování nebo zimování letounů.

Bezobratlí

Na trase zvn se podařilo orientačním průzkumem prokázat výskyt 51 druhů vybraných druhů bezobratlých.

Entomologický materiál získaný individuálním sběrem nebo ze zemních pastí determinoval pan Václav Vysoký. Prioritně se zaměřoval na ochranně významné skupiny terestrických druhů: střevlíkovité brouky (*Coleoptera: Carabidae*), mravence (*Hymenoptera: Formicoidea*). K odchytu bylo instalováno celkem 7 živolovných zemních pastí (dále jen ZP) bez média nebo s médiem s expozicí od března do srpna 2018. Cílem bylo pasti instalovat v různých biotopech a kontrolním monitoringem zachytit případný výskyt zvláště chráněných druhů. Pasti instaloval a entomologický materiál vybíral Jan Lohniský. Pasti byly umístěny vždy v koridoru vedení.

- Blučina – (2 pasti: ZP-1 + ZP-2 na břehu rybníka)
- potok Litava (ZP-1: okraj pole a ZP-2: u potoka pod mostem)
- Vojkovice – 25.7.2018 (past byla zrušená, proto je uveden pouze seznam, bez datumu)
- Řeka Jihlava v místě křížení – (2 pasti: ZP-1 + ZP-2 na břehu toku, na okraji pole a porostu stromového patra, past byla jednorázově instalovaná a po výběru materiálu zrušená, proto je uveden pouze seznam, bez datumů)

Determinace entomologického materiálu vybraných skupin brouků a mravenců ze zemních pastí z roku 2018 včetně katalogu druhů zjištěných v jednotlivých zemních pastech je uvedena ve zpracovaném Hodnocení (viz Příloha č. 7).

Zvláště chráněné druhy byly zjišťovány v prostoru linie cca 100 - 200 m kolem daného záměru.

V zemních pastech u Blučiny - *Formica cunicularia*

u Litavy - *Brachinus crepitans*, *Brachinus explodens*, *Formica cunicularia*

u Vojkovic - *Carabus scheidleri*

u řeky Jihlava - *Carabus scheidleri*, *Formica fusca*

V místech přesně určených stožárových stání nebyl zjištěn žádný zvláště chráněný druh, mimo chráněného čmeláka *Bombus* sp./.. Ten byl sledován na více místech – např. přírodní biotopové lokality č. 2, 3, 6, 8, 11, 13, 14, 17, 26, 27. V místech stožárů však nebylo nalezeno hnízdo a díky mobilitě dospělců nemá záměr na druh škodlivý vliv.

Motýli (Lepidoptera) nebyli vybráni jako indikačně významná skupina pro tento typ záměru. Lokalizace stožárů jsou v naprosté většině umístěné v neatraktivních biotopech pro tuto skupinu. Navíc nejde o velkoplošný zábor (<1% plochy záměru). Naprostá většina linie vedení je pouze křížována vodiči ve výšce mimo standardní dosah adultních jedinců. Ze stejného důvodu nebyly sledovány i další skupiny bezobratlých.

V případě bezobratlých živočichů tedy data pochází z vlastních výsledků, v tomto případě nebylo použito srovnání s databází AOPK. (V této databázi je možné získat data pro širší prostor než je linie zájmového území vedení. V takovém případě by se hodnocení množstvím nelokalizovaných nálezů pouze komplikovalo.)

Při hodnocení negativních dopadů záměru na populace uvedených bezobratlých či jedince zjištěných druhů vzhledem k jejich ekologickým nárokům nelze jednoznačně prokázat škodlivý vliv, na základě kterého by bylo nutné žádat o výjimku podle §56 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Pro potřeby žádosti o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA bylo v roce 2025 provedeno Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., jehož podkladem bylo dřívější biologické hodnocení (Ing. Pavel Majer, 2018). Cílem provedeného hodnocení je posoudit dopady záměru na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb. podle jeho části druhé, třetí a páté. Stanovuje únosnost dopadů záměru na biologickou rozmanitost při zohlednění kritické úrovně pro její zachování. Vyhodnocuje významnost případných negativních vlivů záměru a navrhuje účelná opatření, která negativní vlivy vylučují, snižují, vyrovnávají nebo kompenzují.

V případě volně žijících živočichů byl v sezónách 2023, 2024 a 2025 proveden vertebratologický a entomologický průzkum formou opakovaných terénních návštěv. V rámci průzkumu a rešerší nálezových dat byly kromě běžných druhů živočichů zjištěny i zvláště chráněné druhy bezobratlých, obojživelníků, plazů, ptáků a savců. Z průzkumů je zřejmé, že záměrem nebudou negativně ovlivněny žádné druhy na úrovni populací. Ochranu běžných druhů obratlovců před nadměrným zraňováním a úhyny lze realizovat formou zmírňujících opatření.

Bezobratlí

Lokality byly navštíveny za slunného počasí. Hmyz byl odchytáván smykem vegetace pomocí smýkáčích sítí; větve stromů a keřů byly oklepávány do sklepačce o rozměrech 1x1 m. Dále byl zaznamenáván hmyz sedící na květech či v letu (nápadné druhy). Součástí průzkumu bylo individuální vyhledávání imag na vegetaci, pod kameny, pod kůrou atp. Průzkum byl zaměřen zejména na brouky (Coleoptera) a denní motýly (Lepidoptera), protože v těchto skupinách hmyzu se nachází většina zvláště chráněných druhů, taktéž se jedná o nejlépe prostudované skupiny bezobratlých, na jejichž základě lze spolehlivě usuzovat na biologickou hodnotu lokalit. Doplnkově byl zaznamenáván i hmyz z jiných řádů s důrazem na zvláště chráněné druhy a druhy uvedené v červeném seznamu bezobratlých. Kategorie uvedené v červeném seznamu jsou všechny dle práce Hejda et al. (2017). Kompletní entomologický seznam je uveden jako příloha Hodnocení vlivu

zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (viz příloha č. 8 této komentované Dokumentace).

Celkem bylo zaznamenáno 287 druhů hmyzu, z toho 20 zvláště chráněných dle Vyhlášky č. 395/1992 Sb. a 23 druhů je zařazeno do Červeného seznamu bezobratlých (Hejda et al. 2017). Nově zjištěné ZCHD bezobratlých jsou uvedeny v kapitole C.I.6.

Obratlovci

V průběhu vegetačních sezón 2023, 2024 a 2025 byl proveden vertebratologický průzkum území dotčeného záměrem. Odborně byla visitována celá trasa posuzovaného vedení V439/440 v šíři 100 m od osy vedení, se zvláštním zřetelem na ornitofaunu. Průzkum byl rozšířen i na sousední pozemky s výskytem přírodních typů stanovišť a možným výskytem ochranně významných druhů. Data z terénního průzkumu byla doplněna rešerší nálezových dat z Nálezové databáze ochrany přírody (NDOP) a daty z předešlého biologického průzkumu provedeného Ing. Pavlem Majerem (2018) v rámci Hodnocení podle § 67 ZOPK, které je přílohou Dokumentace EIA.

Průzkum byl prováděn standardními metodami, byl zaměřen na obojživelníky, plazy, ptáky a savce. Všechny tyto skupiny byly sledovány vizuálně, u ptáků a obojživelníků samozřejmě také akusticky, zároveň byly cíleně vyhledávány další pobytové stopy (nory, požerky, okusy, svlečky atd.). Byla též zjišťována přítomnost kadáverů na komunikacích. Během průzkumu byl pořízen soupis zjištěných druhů, který je uveden jako příloha Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (viz příloha č. 8 této komentované Dokumentace).

Při vertebratologickém průzkumu trasy a blízkého okolí a recenzí dostupných údajů byl zjištěn výskyt 12 druhů obojživelníků, 6 druhů plazů, 126 druhů ptáků a 26 druhů savců. Nově zjištěné ZCHD obratlovců jsou uvedeny v kapitole C.I.6.

Přehled zjištěných druhů živočichů uvedených v Červeném seznamu je uveden níže.

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+/0/-1,-2)	Komentář
Critically endangered/kriticky ohrožený taxon					
husice liščí ¹ (<i>Tadorna tadorna</i>)	výstavba/ provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Poblíž trasy hnízdí v mokřadu u Olbramovického potoka. Kritériový druh dle Metodiky MŽP.
orel královský (<i>Aquila heliaca</i>)	výstavba/ provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	V okolí trasy až 10 hnízdních okrsků. Kritériový druh dle Metodiky MŽP.
Vulnerable/zranitelný taxon					
čejka chocholatá (<i>Vanellus vanellus</i>)	výstavba/ provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Poblíž trasy hnízdí na zatravněných ladách Přidánky a Příční, v okolí rybníku Blučíňák i jinde. Kritériový druh dle Metodiky MŽP.
havran polní ¹ (<i>Corvus frugilegus</i>)	výstavba/ provoz	ne	-	0	Desítky až stovky jedinců zaznamenány při přeletech při sběru potravy na polích na mnoha místech v okolí trasy – u Rokytne, Šatavy, Vojkovického náhonu a rybníku Blučíňák.
husa velká ¹ (<i>Anser anser</i>)	výstavba/ provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Hnízdění potvrzeno (2021) u Týnského rybníku, hejna až o desítkách ptáků zaznamenána na tahu u Měninské bažantnice a na polích západně od Olbramovic. Kritériový druh dle Metodiky MŽP.

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+/0/-1,-2)	Komentář
kovařík (Ampedus elegantulus)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu.	-1	Zaznamenán na lokalitě Vojkovice u Vojkovického náhonu. Zde doporučuji, aby byly eliminovány zásahy do vzrostlých starších stromů, zejména těch s dutinami a aby nebylo odstraňováno žádné mrtvé dřevo.
kulík říční ¹ (Charadrius dubius)	výstavba/ provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Poblíž trasy hnízdí na zatravněných ladách Přidánky a Příční, v okolí rybníku Blučínák. Kritériový druh dle Metodiky MŽP.
labuť velká ¹ (Cygnus olor)	výstavba/ provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Hnízdění potvrzeno (2023) u Týnského rybníku, hejna až o desítkách ptáků zaznamenána také u dalších vodních ploch v okolí trasy (mokřad u Olbramovického potoku, okolí Blučínáku, Vojkovického náhonu). Kritériový druh dle Metodiky MŽP.
lesan lodničník (Lymexylon navale)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu.	-1	Zaznamenán na lokalitě Bohutice. Druh může být dotčen na úrovni jedinců, pokud by byly káceny duby a pokud by zde nezůstalo žádné mrtvé dřevo. Populace dotčena být nemůže. Na lokalitě by ideálně mělo být ponecháno co největší množství mrtvého dubového dřeva k zetlení, ideálně také ve formě torz.
polník topolový (Agrilus ater)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu.	-1	Skrytý žijící druh, jehož přítomnost se většinou pozná podle charakteristických pozerků. Zjištěn na lokalitách Kupařovice a Bratčice. Vhodné je minimalizovat kácení starých topolů a vrb na místech výskytu.
racek chechtavý ¹ (Chroicocephalus ridibundus)	výstavba/ provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Poblíž trasy hnízdí na zatravněných ladách Přidánky a Příční, v okolí rybníku Blučínák. Zaznamenán také na dalších místech v okolí trasy – u rybníku Šejba a Šimlochy, u Týnského rybníku a u Vojkovického náhonu v Holasicích, kam zalétá za potravou. Kritériový druh dle Metodiky MŽP.
skokan hnědý ¹ (Rana temporaria)	výstavba/ provoz	ne		0	V dotčeném území se nerozmnožuje, dle NDOP se vyskytuje u vodních toků v Krumlovském lese. Nebude ovlivněn.
stehenáč (Oedemera croceicollis)	výstavba/ provoz	ne		0	Zaznamenán na lokalitě Bratčice. Druh nebude záměrem nijak ovlivněn.
strakapoud malý ¹ (Dryobates minor)	výstavba/ provoz	ne		0	Zaznamenán na poli Kout, Roviny v hájku poblíž vedení. Pravděpodobně hnízdí v Krumlovském lese i jinde v listnatých a smíšených lesích nedaleko vodních toků (u Jihlavy, Šatavy, Vojkovického náhonu). Není ohrožen střety s vedením.
žluna šedá (Picus canus)	výstavba/ provoz	ne		0	Zaznamenána hlavně v Krumlovském lese, kde také hnízdí. Není ohrožena střety s vedením.
Near Threatened/téměř ohrožený taxon					
běloskvrnák pampeliškový (Amata phegea)	výstavba/ provoz	ne		0	Zjištěn byl na lokalitě Bohutice. Žádoucí by bylo potlačit zarůstání a na co největší ploše obnovit bezlesí bez náletu keřů a stromů. Druh nebude záměrem nijak negativně

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+/0/-1,-2)	Komentář
					ovlivněn, pokud zůstanou jeho stanoviště zachována.
hřebenáčec smolový (Allecula morio)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu.	-1	Zaznamenán na lokalitě Vojkovice u Vojkovického náhonu. Zde doporučuji, aby byly eliminovány zásahy do vzrostlých starších stromů, zejména těch s dutinami.
jiříčka obecná (Delichon urbica)	výstavba/ provoz	ne		0	Do dotčeného území zalétá za potravou z okolních sídel. Nebude ovlivněna.
kousavec páskovaný (Rhagium sycophanta)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu.	-1	Zaznamenán na lokalitě Bohutice. Druh může být dotčen na úrovni jedinců, pokud by byly káceny duby a následně frézovány nebo jinak odstraňovány pařezy a pokud by zde nezůstalo žádné mrtvé dřevo. Populace dotčena být nemůže. Z lokality by ideálně neměly být odstraňovány dubové pařezy a ponecháno by mělo být co největší množství mrtvého dubového dřeva k zetlení.
lejsek černohlavý ¹ (Ficedula hypoleuca)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu. 3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje.	-1	Nejčastěji hnízdí v okolí Vojkovického náhonu a v bažantnicích (Měnská, Rumunská). Může být dotčen vyřezáváním ochranného pásma (břehových porostů) a případně rušením při výstavbě.
okáč strdivkový (Coenonympha arcania)	výstavba/ provoz	ne		0	Zjištěn byl na lokalitě Bohutice, a to v její střední nezarostlé, resp. nejméně zarostlé části. Do této oblasti nejsou situovány zemní práce. Žádoucí by bylo potlačit zarůstání a na co největší ploše obnovit bezlesí bez náletu keřů a stromů. Druh nebude záměrem nijak negativně ovlivněn, pokud zůstanou jeho stanoviště zachována.
ostruháček ostružinový (Callophrys rubi)	výstavba/ provoz	ne		0	Zjištěn na lokalitě Vedrovice. Stožárové místo č. 80 není ve střetu s ochranou tohoto druhu.
slípka zelenonohá (Gallinula chloropus)	výstavba/ provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením. 7/ Fragmentace území.	-1	Poblíž trasy hnízdí na Týnském rybníce (2023) a na zatravněných ladách Přidánky a Příčnické, v okolí rybníku Blučínák. Kritériový druh dle Metodiky MŽP.
šidélko huňaté (Coenagrion scitulum)	výstavba/ provoz	ne		0	Zjištěno na lokalitě Bratčice. Záměr nebude mít na druh žádný vliv.
tesářík pižmový (Aromia moschata)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu.	-1	Zaznamenán na lokalitě Vojkovice u Vojkovického náhonu. Zde doporučuji, aby byly eliminovány zásahy do vzrostlých starších stromů, zejména vrb.
vážka hnědoskvrnná (Orthetrum brunneum)	výstavba/ provoz	ne		0	Zjištěna na lokalitě Bratčice. Záměr nebude mít na druh žádný vliv.
vážka žlutoskvrnná (Orthetrum coerulescens)	výstavba/ provoz	ne		0	Zjištěna na lokalitě Bratčice. Záměr nebude mít na druh žádný vliv.
volavka popelavá (Ardea cinerea)	výstavba/ provoz	ano	5/ Ohrožení střety s vedením.	-1	Poblíž trasy hnízdí na Týnském rybníce. Jednotlivé exempláře zalétají k vodám a na

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+/0/-1,-2)	Komentář
			7/ Fragmentace území.		pole za potravou, mohou být zastiženy kdekoli na trase vedení, a to i ve větších počtech. Kritériový druh dle Metodiky MŽP.
vrána obecná černá ¹ (Corvus corone)	výstavba	ano	2/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu. 3/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje.	-1	V dotčeném území loví a pravděpodobně i hnízdí. Vrána může zahnízdit i na stožárech zvn. Jako druh není příliš ohrožena střety s vedením, ale může být rušena v hnízdní době.
zajíc polní (Lepus europaeus)	výstavba/ provoz	ne		0	Pohyblivý druh, není citlivý na rušení, nebude dotčen.

Pozn. Sedě označené druhy živočichů uvedených v Červeném seznamu byly v roce 2025 v dotčeném území nově zaznamenány oproti Dokumentaci EIA.

¹ Údaje z nálezové databáze AOPK ČR (ndop.nature.cz)

Významný negativní vliv (-2), mírně negativní vliv (-1), nulový vliv (0), mírně pozitivní vliv (+1), významný pozitivní vliv (+2).

Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění

Žádný druh živočicha nebude významně ovlivněn na úrovni druhu či populace, a to ani lokální, či ekosystému podmiňujícího jeho existenci. Vliv záměru na dálkovou migraci velkých savců bude minimální až zanedbatelný. Z důvodu obecné ochrany živočichů se navrhuje zmírňující opatření pro ptáky.

Seznam zjištěných kritériových druhů, tj. zvláště citlivých na střety s vedením zvn, podle metodického pokynu MŽP „Zajištění ochrany ptáků před úrazy na elektrických vedeních v důsledku nárazů do vodičů nebo zemnicích lan“ (č. j. MZP/2023/080/72) na posuzované trase vedení V439/440:

- bekasina otavní (*Gallinago gallinago*),
- čáp bílý (*Ciconia ciconia*),
- čáp černý (*Ciconia nigra*),
- čejka chocholatá (*Vanellus vanellus*),
- čírka modrá (*Anas querquedula*),
- husa velká (*Anser anser*),
- chřástal vodní (*Rallus aquaticus*),
- jeřáb popelavý (*Grus grus*),
- koroptev polní (*Perdix perdix*),
- křepelka polní (*Coturnix coturnix*),
- kulík říční (*Charadrius dubius*),
- kvakoš noční (*Nycticorax nycticorax*),
- labuť velká (*Cygnus olor*),
- lyska černá (*Fulica atra*),
- moták lužní (*Circus pygargus*),
- morčák velký (*Mergus merganser*),
- orel královský (*Aquila heliaca*),
- orel mořský (*Haliaeetus albicilla*),
- pisík obecný (*Actitis hypoleucos*),
- píska čáponohá (*Himantopus himantopus*),
- potápka malá (*Tachybaptus ruficollis*),
- potápka roháč (*Podiceps cristatus*),
- racek chechtavý (*Chroicocephalus ridibundus*),
- racek stříbřitý (*Larus argentatus*),
- raroh velký (*Falco cherrug*),
- slípka zelenonohá (*Gallinula chloropus*),
- tenkozobec opačný (*Recurvirostra avosetta*),
- vodouš rudonohý (*Tringa totanus*),
- vodouš bahenní (*Tringa glareola*),
- volavka bílá (*Ardea alba*),
- volavka popelavá (*Ardea cinerea*),
- zrzohlávka rudozobá (*Netta rufina*).

Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění

Při ornitologickém průzkumu a z dostupných dat bylo na sledovaném území zjištěno celkem 32 druhů kritériových podle metodického pokynu MŽP „Zajištění ochrany ptáků před úrazy na elektrických vedeních v důsledku nárazů do vodičů nebo zemnicích lan“ (č. j. MZP/2023/080/72) –

viz seznam výše. Hnízdní výskyt v blízkosti vedení byl potvrzen nebo se dá předpokládat u 25 z nich, tyto druhy jsou v seznamu vyznačené tučně.

Z důvodu minimalizace vlivu záměru na volně žijící ptáky jsou navržena adekvátní zmírňující opatření a podmínky realizace záměru:

V celé trase vedení budou po konzultaci se zástupci ČEPS, orgánem ochrany přírody a Českou společností ornitologickou umístěny na vybrané stožáry hnízdní podložky pro dravce. Konkrétní umístění, počet a rozměry podložek budou předmětem následné dohody s orgánem ochrany přírody. Pro umístění hnízdních podložek pro dravce bude s Českou společností ornitologickou uzavřena smlouva, ve které budou stanoveny podmínky k umístění podložek a jejich následnou kontrolu, resp. údržbu.

Zásadním opatřením je instalace optického zvýraznění (tzv. zviditelňovače) zemnicích lan vedení 400 kV v souladu s Metodickým pokynem MŽP „Zajištění ochrany ptáků před úrazy na elektrických vedeních v důsledku nárazů do vodičů nebo zemnicích lan“ na lokalitách s pravidelným výskytem kritériových druhů. V dotčeném území se jedná o přirozené a umělé vodní toky o šířce 10 m a více, které jsou považovány za tahové koridory a za rizikové lokality vzhledem ke koncentracím ptáků na zimovištích. Tyto řeky mají velký význam při migracích, kdy slouží jako orientační linie v krajině.

Zvýrazněny budou úseky:

- mezi SK č. 47 – 49
- mezi SK č. 72 – 100
- mezi SK č. 101 – 104
- mezi SK č. 109 – 117
- mezi SK č. 129 – 134
- mezi SK č. 136 – 141

Vyhodnocení

Na základě zpracování Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace) byly doplněny a aktualizovány údaje týkající se fauny.

Oproti údajům uvedeným v Dokumentaci EIA (2018) byl v lokalitě výskyt všech zaznamenaných druhů živočichů uvedených v Červeném seznamu potvrzen. Na základě výsledků zpracovaného Hodnocení dle § 67 ZOPK (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace) byly nově nalezeny další druhy živočichů uvedené v Červeném seznamu.

Lze konstatovat, že nedochází ke změně záměru v takové podobě, který by představoval nové vlivy na dotčené druhy uvedené v Červeném seznamu, což potvrdily i výsledky uvedené v Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace).

Upřesnění rozsahu a doplnění nových údajů o fauně nepředstavuje změnu záměru oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA a nebude znamenat zhoršení nebo mít další dodatečný vliv na životní prostředí. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.II.5.2 Flóra

Dokumentace EIA

Botanické hodnocení bylo prováděno během vegetační sezóny roku 2018 a byl v něm brán zřetel na konkrétní umístění stožárových konstrukcí v terénu v rámci stávajících biotopů a jejich skutečná výška.

Nomenklatura taxonů je sjednocena podle Kubáta (Kubát 2002), nomenklatura syntaxonů podle Moravce (Moravec et al. 1995). Klasifikace biotopů je provedena na základě Katalogu biotopů (Chytrý a kol. 2010), mapa potencionální vegetace podle Kolbeka (Kolbek et al. 1997).

Botanické hodnocení bylo prováděno během jarního a letního aspektu roku 2018. V celé délce cca 47 km koridoru byly vymezeny druhově bohatší biotopové lokality, aby bylo možné popsat rostlinstvo i biotopy na jednotlivých stanovištích a zhodnotit vliv záměru. Lokalizace jednotlivých biotopových lokalit je zakreslena na mapách viz příloha č. 7.

Vegetace

Aktuální vegetace se od přirozené značně liší. Zejména odlesnění zde bylo velmi výrazné, ale zachovaly se i rozsáhlejší lesní komplexy. V zájmovém území se nachází 1. dubový až 4. bukový vegetační stupeň. Území je málo zalesněné borovými, smrkovými a dubovými porosty, přirozeně by se měla vyskytovat černýšová dubohabřina. V území převažují rozsáhlá pole, louky se zde vyskytují jen vzácně a jsou vázané na podmačená místa. Objevují se zde často zbytky pastvinných lad s koniklecem velkokvětým, vstavačem kukačkou a smilem písečným. V říčním údolí řeky Jihlavy se nachází společenstva subacidofilních středoevropských teplomilných doubrav (*Quercion petraeae*). Ve stromovém patře dominuje dub zimní (*Quercus petraea*) s příměsí habru obecného (*Carpinus betulus*), jeřábu břeku (*Sorbus torminalis*) a javoru babyky (*Acer campestre*). V bylinném patře se vyskytují teplomilné druhy např. tolika lékařská (*Vincetoxicum hirsutum*), bělozářka větvitá (*Anthriscus ramosus*), kokořík vonný (*Polygonum odoratum*) a další. Vyskytuje se zde i lesostep a skalní step. Na severních expozicích od Dukovan se vyskytují bazilní perialpínské bory (*Erico-Pinion*), ty jsou reprezentovány např. hadcovým penízkovým borem (*Thlaspi montanum*). V bylinném patře se nachází pýchava vápnomilná (*Sesleria albicans*), penízek horský (*Thlaspi montanum*).

V hlavní trase vedení bylo vymezeno celkem 27 biotopových lokalit, které zahrnují širokou škálu biotopů s dominantními druhy. Mezi botanické lokality byly zahrnuty řeky a jejich nivy, významnější toky s břehovou vegetací, lesní porosty, mokřady, louky a křoviny, tak aby byl podchycen charakter rostlinstva v celém koridoru.

Výstupem je textový popis jednotlivých vybraných lokalit na celé hlavní trase vedení 400kV, přehled zjištěných významných druhů v jednotlivých lokalitách (segmentech) uvedený viz Příloha č. 7.

Názvy taxonů cévnatých rostlin jsou uvedeny dle Kubáta (2010). Klasifikace biotopů v zájmové lokalitě je charakterizována na základě Katalogu biotopů (Chytrý et. al. 2010).

Z celkového počtu cca 68 druhů zjištěných vyšších cévnatých rostlin není žádný druh zařazen mezi druhy zvláště chráněné dle vyhlášky č. 395 zákona č. 114/1992 Sb. Nebyly v koridoru vedení zjištěny ani taxony, které jsou zařazeny v Červeném seznamu jako taxony vzácnější taxony vyžadující pozornost – méně ohrožené. Výše uvedené druhy nebudou navrženým novým vedením ovlivněny. Vyskytují se v zájmovém území, tedy v pásu 200 m kolem osy vedení, avšak nezasahují do ochranného pásma vedení. Nevyskytují se v porostu dřevin, které budou redukovány právě z důvodů ochranného pásma vedení.

V následujícím přehledu je uveden soupis druhů, které se nacházejí ve vymezených botanických lokalitách. Vzhledem k rozsahu území jsou v seznamu uvedeny pouze ty druhy, které se nacházejí v trase vedení a jeho ochranném pásmu, některé vzácnější druhy v rámci předběžné opatrnosti i v jeho blízkém okolí.

Tabulka č. 28 Floristický seznam

<i>Acer campestre</i> – javor babyka	<i>Geranium pratense</i> – kakost luční	<i>Prunus spinosa</i> – trnka obecná
<i>Acer negundo</i> – javor jasanolistý	<i>Glechoma hederacea</i> – popenec	<i>Quercus petraea</i> – dub zimní
<i>Acer pseudoplatanus</i> – javor klen	břečťanolistý	<i>Robinia pseudoacacia</i> – trnovník akát
<i>Acetosa pratensis</i> – šťovík luční	<i>Hypericum perforatum</i> – třezalka	<i>Rosa canina</i> – růže šípková
<i>Aegopodium podagraria</i> – bršlice kozí	tečkovaná	<i>Rubus fruticosus</i> agg. – ostružiník
noha	<i>Iris pseudacorus</i> – kosatec žlutý	křovištní
<i>Achillea millefolium</i> agg. – řebříček	<i>Impatiens parviflora</i> – netýkavka	<i>Rubus idaeus</i> – ostružiník maliník
obecný	malokvětá	<i>Salix alba</i> – vrba bílá
<i>Ajuga genevensis</i> – zběhovce ženevský	<i>Impatiens glandulifera</i> – netýkavka	<i>Salix caprea</i> – vrba jíva
<i>Alliaria petiolata</i> – česnáček lékařský	žláznatá	<i>Scirpus sylvaticus</i> – skřípina lesní
	<i>Lamium maculatum</i> – hluchavka skvrnitá	

<i>Alnus glutinosa</i> – olše lepkavá	<i>Lemna minor</i> – okřehek menší	<i>Silene latifolia alba</i> – silenka širolistá bílá
<i>Alopecurus pratensis</i> – psárka luční	<i>Lysimachia vulgaris</i> – vrbina obecná	<i>Silene inflata</i> – silenka nadmutá
<i>Anthriscus sylvestris</i> – kerblík lesní	<i>Maianthemum bifolium</i> – pstroček dvoulistý	<i>Solanum dulcamara</i> – lilek potměchuť
<i>Arctium lappa</i> – lopuch plstnatý	<i>Malus domestica</i> – jabloň domácí	<i>Symphytum officinale</i> – kostival lékařský
<i>Cardamine amara</i> – řepíšnice hořká	<i>Mercurialis perennis</i> – bažanka vytrvalá	<i>Tanacetum vulgare</i> – vratič obecný
<i>Cirsium arvense</i> – pcháč rolní	<i>Myosotis palustris</i> agg. – pomněnka bahenní	<i>Taraxacum sect. Ruderalia</i> – smetanka lékařská
<i>Cirsium palustre</i> – pcháč bahenní	<i>Pastinaca sativa</i> – pastinák setý	<i>Tilia cordata</i> – lípa malolistá
<i>Cornus sanguinea</i> – svída krvavá	<i>Petasites hybridus</i> – devětsil lékařský	<i>Typha latifolia</i> – orobinec širolistý
<i>Crataegus monogyna</i> – hloh obecný	<i>Phalaris arundinacea</i> – chřastice rákosovitá	<i>Ulmus minor</i> – jilm habrolistý
<i>Equisetum sylvaticum</i> – přeslička lesní	<i>Phragmites australis</i> – rákos obecný	<i>Ulmus laevis</i> – jilm vaz
<i>Euonymus europaea</i> – brslen evropský	<i>Polygonatum odoratum</i> – kokořík vonný	<i>Urtica dioica</i> – kopřiva dvoudomá
<i>Epilobium ciliatum</i> – vrbovka chlupatá	<i>Populus x canadensis</i> – topol kanadský	<i>Veronica chamaedrys</i> – rozrazil rezevitek
<i>Ficaria verna</i> – orsej jarní	<i>Prunus avium</i> – třešeň ptačí	<i>Veronica beccabunga</i> – rozrazil potoční
<i>Fraxinus excelsior</i> – jasan ztepilý	<i>Prunus padus</i> – střemcha obecná	<i>Viburnum opulus</i> – kalina obecná
<i>Galium aparine</i> – svízel povázka		
<i>Galium odoratum</i> svízel vonný		

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Vegetační screening a floristický průzkum byl proveden v průběhu vegetační sezóny 2023, 2024 a 2025. Vegetace byla zmapována v koridoru 200 m (100 m na obě strany od osy vedení). Podrobný floristický průzkum byl proveden celkem na 11 lokalitách, kde charakter vegetace ukazoval na možnou přítomnost vzácných nebo ohrožených druhů cévnatých rostlin. Pokud na lokalitě byly zjištěny druhy ochranný významenější – chráněné podle vyhlášky č. 395/1992 Sb. nebo zařazené do Červeného seznamu (Grulich 2012), byl jejich výskyt alespoň odhadem kvantifikován.

Údaje z terénu byly doplněny rešerší dostupných odborných podkladů, zejména údaji z NDOP ČR a hodnocení podle § 67 ZOPK (Majer 2018). Výstupem floristického průzkumu jsou seznamy cévnatých rostlin na vytipovaných lokalitách, komentář k významnějším druhům a vyhodnocení vliv záměru na flóru dotčeného území.

Přehledy zjištěných všech druhů na jednotlivých lokalitách jsou uvedeny v Příloze zpracovaného Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace).

Během floristického průzkumu byl na 11 floristicky významnějších lokalitách zaznamenán výskyt 3 zvláště chráněných druhů uvedených ve vyhlášce MŽP č. 395/1992 Sb. a 19 druhů uvedených v Červeném seznamu ČR (Grulich 2012). Nově zjištěné ZCHD rostlin jsou uvedeny v kapitole C.1.6.

Přehled zjištěných druhů rostlin uvedených v Červeném seznamu v posuzovaném území je uveden níže.

Druh	Vliv záměru (identifikace)	Hodnocení vlivu záměru (+/0/-1,-2)	Lokalita nálezů a komentář
Kategorie C1t (kriticky ohrožené taxony, ustupující)			
zběhovec trojklaný ¹ (<i>Ajuga chamaepitys</i>)		0	Údaj z lokality B217 z roku 2022: 1 – 10 ex. nalezeno v obnažené ploše po destruktivním zásahu do koniklecového palouku. Aktuálním průzkumem nezjištěn.
Kategorie C2b (silně ohrožené taxony, ustupující)			
modřelec hroznatý (<i>Muscari neglectum</i>)	2/ Změna kvalitativních charakteristik biotopu. 6/ Poškození a zničení rostliny.	-1	Lokalita B57 kde roste jednotlivě v akátině. Dotčena bude menší část populace.
skřipinec <i>Tabernaemontana</i> (<i>Schoenoplectus tabernaemontani</i>)	2/ Změna kvalitativních charakteristik biotopu. 6/ Poškození a zničení rostliny.	-1	Lokalita B165 kde roste plošně v desítkách ex. Dotčena bude menší část populace.
Kategorie C3 (ohrožené taxony)			
drchnička modrá (<i>Anagallis foemina</i>)	6/ Poškození a zničení rostliny.	-1	Lokalita B57, roste roztroušeně na poli v počtu tisíců ex.

Druh	Vliv záměru (identifikace)	Hodnocení vlivu záměru (+/-0/-1,-2)	Lokalita nálezu a komentář
jetel jahodnatý (<i>Trifolium fragiferum</i>)	2/ Změna kvalitativních charakteristik biotopu. 6/ Poškození a zničení rostliny.	-1	Lokalita B165 kde roste plošně v desítkách ex. Dotčena bude menší část populace.
modřelec chocholatý (<i>Muscari comosum</i>)		0	Lokalita B217, na které roste jednotlivě. Lokalita nebude výstavbou zvn ohrožena.
strdivka brvitá (<i>Melica ciliata</i>)		0	Roste jednotlivě na lokalitě B93 a B217. Lokalita nebude výstavbou zvn ohrožena.
štírovník tenkolistý (<i>Lotus tenuis</i>)	2/ Změna kvalitativních charakteristik biotopu. 6/ Poškození a zničení rostliny.	-1	Lokalita B165 kde roste plošně v tisících ex. Dotčena bude menší část populace.
zeměžluč spanilá (<i>Centaurium pulchellum</i>)	2/ Změna kvalitativních charakteristik biotopu. 6/ Poškození a zničení rostliny.	-1	Lokalita B165 kde roste plošně v tisících ex. Dotčena bude menší část populace.
Kategorie C4a (taxony vyžadující další pozornost)			
bělozářka větvitá (<i>Athericum ramosum</i>)		0	Stovky ex. byly nalezeny na lokalitě B217. Lokalita nebude výstavbou zvn ohrožena.
čilimník řezenský (<i>Chamaecytisus ratisbonensis</i>)		0	Údaj z lokality B217 z roku 2007. Lokalita nebude výstavbou zvn ohrožena.
jasan úzkolistý (<i>Fraxinus angustifolia</i>)	2/ Změna kvalitativních charakteristik biotopu. 6/ Poškození a zničení rostliny.	-1	Roste v doprovodném luhu u Vojkovického náhonu – lokalita B157.
jilm vaz (<i>Ulmus laevis</i>)	2/ Změna kvalitativních charakteristik biotopu. 6/ Poškození a zničení rostliny.	-1	Roste v doprovodném luhu u řeky Jihlavy náhonu – lokalita B124.
kamyšík širokoplodý (<i>Bolboschoenus laticarpus</i>)	2/ Změna kvalitativních charakteristik biotopu. 6/ Poškození a zničení rostliny.	-1	Lokalita B165 kde roste plošně v tisících ex. Dotčena bude menší část populace.
ostřice nízká (<i>Carex humilis</i>)		0	Údaj z lokality B217 z roku 2007. Lokalita nebude výstavbou zvn ohrožena.
pipla osmahlá (<i>Nonea pulla</i>)		0	Desítky ex. byly nalezeny na lokalitě B217. Lokalita nebude výstavbou zvn ohrožena.
prýšec drobný (<i>Euphorbia exigua</i>)	6/ Poškození a zničení rostliny.	-1	Lokalita B57, roste roztroušeně na poli v počtu tisíců ex.
rozrazil klasnatý (<i>Veronica spicata</i>)		0	Roste na lokalitě B52, která by neměla být ovlivněna z důvodu umístění mimo ochranné pásmo vedení.
zeměžluč okolkatá (<i>Centaurium erythraea</i>)	6/ Poškození a zničení rostliny.	-1	Roste na lokalitách B90, B93.

Pozn. Sedě označené druhy rostlin uvedených v Červeném seznamu byly v roce 2025 v dotčeném území nově zaznamenány oproti Dokumentaci EIA.

¹ Údaje z náleзовé databáze AOPK ČR (ndop.nature.cz)

Významný negativní vliv (-2), mírně negativní vliv (-1), nulový vliv (0), mírně pozitivní vliv (+1), významný pozitivní vliv (+2).

Vyhodnocení

Na základě zpracování Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace) byly doplněny a aktualizovány údaje týkající se flóry.

Oproti údajům uvedeným v Dokumentaci EIA (2018) byly v lokalitě zaznamenány druhy rostlin uvedených v Červeném seznamu. Na základě výsledků zpracovaného vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace) bylo shledáno, že žádný druh rostliny nebude významně dotčen na úrovni druhu či populace, a to ani lokálně či v ekosystému podmiňujícího jeho existenci. Záměrem mohou být ovlivněny druhy rostoucí v koridoru vedení, kde proběhne kácení a údržba ochranného pásma a dále druhy nacházející se u příjezdových tras. Předpokládá se ovlivnění následujících druhů: drchnička modrá (*Anagallis foemina*), modřelec hroznatý (*Muscari neglectum*), jasan úzkolistý (*Fraxinus angustifolia*), jilm vaz (*Ulmus laevis*), prýšec drobný (*Euphorbia exigua*), kamyšík širokoplodý (*Bolboschoenus laticarpus*), skřipinec Taberanemontánův (*Schoenoplectus tabernaemontani*), štírovník tenkolistý (*Lotus tenuis*) jetel jahodnatý (*Trifolium fragiferum*), zeměžluč spanilá (*Centaurium pulchellum*). Tyto rostliny jsou uvedené v Červeném seznamu

(Grulich 2012). Při realizaci záměru mohou být poškozeny jednotlivé exempláře druhu pojezdů techniky nebo při terénních pracích.

Lze konstatovat, že nedochází ke změně záměru v takové podobě, který by představoval nové vlivy na dotčené druhy uvedené v Červeném seznamu, což potvrdily i výsledky uvedené v Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace).

Doplnění nových údajů o flóře nepředstavuje změnu záměru oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA a nebude znamenat zhoršení nebo mít další dodatečný vliv na životní prostředí. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.II.5.3 Ekosystémy

Dokumentace EIA

V trase vedení 439/440 kV (a jejích variantách) se vyskytují zemědělsky obdělávané pozemky se smíšenými remízky a lučními enklávami, doplněné o keřové formace. Významné jsou pouze liniové útvary drobných přítoků v zaříznutých údolích s jasanovo-olšovými luhami. Větší část přirozeného lesního krytu v celém zájmovém území tvoří dubohabřiny nebo dubové bučiny, jejich druhová skladba je ovlivněna lesními zásahy s převodem na jehličnaté kultury.

V trase vedení převažují biotopy více či méně ovlivněné člověkem (biotopy řady X) a to z 67% z celkového počtu lokalit, jsou to:

X2 – intenzivně obhospodařovaná pole

X4 – trvalé zemědělské kultury

X5 – intenzivně obhospodařované louky

X8 – křoviny s ruderalními a nepůvodními druhy

X9B – lesní kultury s nepůvodními listnatými dřevinami

X12 – nálety pionýrských dřevin

X13 – nelesní stromové výsadby mimo sídla

Ostatní lokality (9 lokalit) jsou přírodního charakteru, nebo alespoň v mozaice s přírodním biotopem. V trase vedení k významným patří biotop suchého vřesoviště nížin a pahorkatin (T8.1B) na Lokalitě č. 6, toky větších potoků a říček – řeka Rokytá s jasanovo-olšovými luhami (Lokalita č.8) a řeka Jihlava s měkkým luhami nížinných řek (Lokalita č.19). Uvedené přírodní biotopy mají sníženou reprezentaci, jsou degradované přítomností ruderalních či invazních druhů a vyznačují se malou přítomností diagnostických druhů daného biotopu.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Podle rekonstrukční mapy přirozené vegetace (Mikyška et al. 1972) bylo dotčené území pokryto dubo-habrovými háji (*Carpinion betuli*) v mozaice s acidofilními doubravami (*Quercion robur-petraeae*). Místy, tj. na Dlouhém kopci, v lokalitě severně od Bohutic a východně od Maršovic, bylo území pokryto subxerofilními doubravami (*Potentillo-Quercetum*, P.- Q. *pannonicum*, *Lithospermo-Quercetum*). Nivy větších vodních toků a řek pokrývaly luhy a olšiny (*Alno – Padion*, *Alnetea glutinosae*, *Salicetea – purpureae*).

Potenciální přirozenou vegetaci západní poloviny dotčeného území záměrem (Neuhäuslová, Moravec 1997) představují černýšové dubohabřiny (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*). Ve východní části je potenciální přirozená vegetace prezentována prvosenkovými dubohabřinami (*Primulo veris-Carpinetum*). Nivu Jihlavy a Svatky představují jilmové doubravy (*Quercus-Ulmetum*).

Přehled zastoupení biotopů v posuzované trase vedení:

X1 Urbanizovaná území
X2 Intenzivně obhospodařovaná pole
X3 Extenzivně obhospodařovaná pole

X5 Intenzivně obhospodařované louky
X6 Antropogenní plochy se sporadickou vegetací mimo sídla Polní mokřad v segmentu 74.
X7B Ruderální bylinná vegetace mimo sídla, ostatní porosty
X8 Křoviny s nepůvodními a ruderálními druhy
X9A Lesní kultury s nepůvodními jehličnatými dřevinami
X9B Lesní kultury s nepůvodními listnatými dřevinami
X12B Nálety pionýrských dřevin
X13 Nelesní stromové výsadby mimo sídla
X14 Vodní toky a nádrže bez ochranné významné vegetace
V4B Makrofytní vegetace vodních toků, ostatní porosty
M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod - Mokřad se nachází v segmentu 136 (řeka Šatava). Do biotopu bude umístěna SK č. 112. Biotop bude stavbou stožáru významně ovlivněn. Navrhují, aby při stavbě SK č. 112 byl přítomen biologický dozor. Příjezdovou cestu ke SK č. 112 vést po poli z východní strany.
T3.4D Širokolisté suché trávníky - Biotop se nachází v segmentu 217. Segment 217 nesmí být pojezdy, manipulačními plochami a příjezdovými cestami nijak dotčen. Při stavbě SK č. 109 bude nutná přítomnost biologického dozoru. Příjezdovou cestu ke SK č. 109 vést koridorem pod vedením od SK č. 108 a přístup ke SK č. 110 realizovat po poli ze silnice z východní strany.
T3.5B Acidofilní suché trávníky - Biotop se nachází mimo ochranné pásmo vedení v segmentech 52 a 57. Do částí segmentů s tímto biotopem se nebude vjíždět technikou a nevstupovat, nachází se mimo OP vedení.
T7 Slaniska - Polní mokřad, staré slanisko se nachází v segmentu 165 (lokalita Příční, okolí rybníku Blučíňák). Při výstavbě SK č. 138 a 139 pracovat výhradně za suchého počasí a za účasti biologického dozoru.
K3 Vysoké xerofilní a mezofilní křoviny - Keřové formace se vyskytují na více místech trasy, reprezentují je polní meze, keřové lemy luk a polních cest, doprovodná zeleň kolem potoků. Vyskytují se v segmentech: 25, 27, 33, 34, 43, 56, 57, 60, 63, 78, 88, 95, 102, 104, 106, 111. Biotop bude ovlivněn kácením a následnou údržbou ochranného pásma.
L2.2 Údolní jasanovo-olšový luh - V trase vedení se vyskytuje u potoků, tj. v segmentech 27 (přítok Rešického potoka), 66 (řeka Rokytná) a 75 (potok Stružka a jeho přítok). Ve všech případech je tvořen hlavně vrbovým luhem. Biotop bude ovlivněn kácením a následnou údržbou ochranného pásma.
L2.4 Měkké luhy nížinných řek - V trase vedení se vyskytuje fragmentárně v segmentech 124 (řeka Jihlava), 136 (Šatava), 157 (Vojkovický náhon), 163 (řeka Dunávka). Luhy podléhají eutrofizaci, která je způsobena splachy z přilehlých zemědělských kultur. Biotop bude ovlivněn kácením a následnou údržbou ochranného pásma. Segment 136 bude ovlivněn stavbou SK č. 112.
L3.1 Hercynské dubohabřiny / L6.5B Acidofilní teplomilné doubravy - V segmentech 90, 93 se jedná o pěkný vzrostlý (Bohutický) les s převahou dubu zimního, kde bude nutné minimalizovat zásahy. V segmentu 87 se nachází další fragment dubohabřiny. Biotop bude ovlivněn kácením a následnou údržbou ochranného pásma.

Pozn. Šedě označené biotopy byly v roce 2025 v dotčeném území nově zaznamenány oproti Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění

V trase vedení V439/440 se vyskytují zemědělsky obdělávané pozemky se smíšenými remízky a lučními enklávami, doplněné o keřové formace. Významné jsou liniové útvary podél vodních toků a v zaříznutých údolích s jasanovo-olšovými luhy. Větší část přirozeného lesního krytu v celém zájmovém území tvoří dubohabřiny a teplomilné doubravy.

Při vegetačním průzkumu území byly zjištěny převážně antropogenně pozměněné biotopy řady X, zejména intenzivně obhospodařovaná pole, kosené kulturní louky, vinice a akátiny. Z přírodních stanovišť budou ovlivněny především biotopy luhů (L2.2, L2.4) v údolích řek a potoků, lesní biotopy Hercynských dubohabřin (L3.1) a Acidofilních teplomilných doubrav (L6.5B), Vysoké xerofilní a mezofilní křoviny (K3). Nelesní stanoviště reprezentuje zachovalý biotop Slaniska (T7), ve kterém jsou umístěny SK č. 138 a 139, zde je třeba práce směřovat do suchého období roku. Potenciálně by stavbou mohl být dotčen biotop Širokolistého suchého trávníku (T3.4D) v segmentu 217. Aby se předešlo likvidaci cenné vegetace s výskytem ZCHD rostlin navrhuji, aby do segmentu 217 nebylo během realizace záměru vůbec vjížděno a vstupováno. Při stavbě SK č. 112 je třeba spolupracovat s biologickým dozorem, který zaručí minimální ovlivnění biotopu Rákosiny eutrofních stojatých vod (M1.1) a biotopu L2.4. Acidofilní suché trávníky (biotop T3.5B) v segmentech 52 a 57 leží již mimo ochranné pásmo vedení. Návrhy ke zmírnění vlivů na přírodní biotopy jsou uvedeny samostatně u každého biotopu v tabulce výše a budou převzaty do navazujícího stupně projektové dokumentace.

Vyhodnocení:

Kapitola byla na základě zpracovaného Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace) aktualizována a doplněna o přehled zastoupení biotopů v posuzované trase vedení.

V rámci průzkumu vegetace provedeného v roce 2025 byly oproti Dokumentaci EIA nově identifikovány biotopy: X1 Urbanizovaná území, X3 Extenzivně obhospodařovaná pole, X6 Antropogenní plochy se sporadickou vegetací mimo sídla, X7B Ruderální bylinná vegetace mimo sídla, ostatní porosty, X9A Lesní kultury s nepůvodními jehličnatými dřevinami, X14 Vodní toky a nádrže bez ochranné významné vegetace, V4B Makrofytní vegetace vodních toků, ostatní porosty. Oproti Dokumentaci EIA (2018) naopak chybí X4 – trvalé zemědělské kultury. Ostatní biotopy uvedené v Dokumentaci EIA byly v rámci aktuálních průzkumů v roce 2025 potvrzeny.

Lze konstatovat, že nedochází ke změně záměru v takové podobě, který by představoval nové vlivy na dotčené biotopy, což potvrdily i výsledky uvedené v Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace).

Upřesnění rozsahu a doplnění nových skutečností nepředstavuje změnu záměru oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA a nebude znamenat zhoršení nebo mít další dodatečný vliv na životní prostředí. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.II.6. Krajinový ráz

Dokumentace EIA

V rámci Dokumentace EIA bylo zpracováno Hodnocení vlivu záměru na krajinový ráz (viz Příloha č. 9). Cílem této studie je zhodnotit stavbu z hlediska míry jeho konfliktnosti s hodnotami krajinového rázu, tedy z hlediska míry zásahu do krajinového rázu.

Krajinový ráz je definován v § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění: „Krajinový ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a kulturní hodnotu. Zásahy do krajinového rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinových prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“

Vymezení potenciálně dotčeného krajinového prostoru (PDoKP)

Vzhledem k charakteru záměru (rozměry, dálková rozlišitelnost, funkční typ stavby) je PDoKP vymezen na základě potenciální silné viditelnosti stavby, tj. územím ve vzdálenosti 2 km od osy liniové stavby. Další aspekty, jimiž jsou zejména vizuální bariéry tvořené terénem, resp. reliéfem, vizuální bariéry tvořené vegetačními prvky (např. lesními porosty) a stávající zástavbou, fyzické vlivy stavby a potenciální emise do okolí nejsou uvažovány.

Pro účely tohoto posudku bude hodnocen vliv v rámci území vymezeného jako PDoKP.

Vymezení oblasti krajinového rázu (ObKR)

Z důvodu zařazení řešeného území do širších krajinových souvislostí je pro posouzení účelné vymezit oblast krajinového rázu, která tvoří krajinový rámec se specifickým charakterem utváření krajiny z hlediska geomorfologie, bioty, historického vývoje a s tím souvisejícího charakteru a forem osídlení a hospodářského využití.

Vzhledem k vysoké heterogenitě základních charakteristik dotčeného území a v návaznosti na hodnotu a význam jednotlivých složek těchto charakteristik, není možné určit specifickou, společnou charakteristiku jednoznačně definující oblast krajinového rázu. Toto je dáno rozsahem záměru v návaznosti na jeho funkční typ – liniová stavba a umístěním v krajině. Přílišné zobecnění charakteristického rysu krajiny opak vymezuje irelevantně velké území.

V návaznosti na výše uvedené, budou v tomto případě za ObKR považována níže vymezená místa krajinného rázu.

Vymezení míst krajinného rázu (MKR)

Vzhledem k homogenitě krajiny z hlediska přírodní a kulturní charakteristiky, bylo řešené území rozčleněno na jednotlivé konvizační celky (resp. místa krajinného rázu).

Konvizační celky byly definovány na základě dálkového vnímání krajiny při pozorování na úrovni terénu a ve vazbě na tvar reliéfu. Při diferenciaci území bylo zohledněno zejména převažující uspořádání prostoru, jeho struktura, vymezení větších konvizačních celků pohledovými bariérami v rámci pohledové spojitosti (LÖW, 2009; VOREL 2009b).

Na základě konvizačního členění byly v řešeném území vymezeny 4 krajinné prostory, resp. místa krajinného rázu:

MKR 1 Moravskokrumlovsko

Přírodní charakteristika

Dle biogeografického členění spadá většina vymezeného krajinného prostoru do Jevišovického bioregionu 1.23 (Culek et al., 2013). Bioregion leží v okrajové pahorkatině Hercynika na západě jižní Moravy a víceméně se shoduje s geomorfologickým celkem Jevišovická pahorkatina, zabírá však i jižní výběžek Bobravské vrchoviny (MKR 2). Vymezený prostor je tvořen mírně zvlněnou pahorkatinou, ukloněnou k jihozápadu, k údolí řeky Rokytná. Bioregion tvořen plošinami na krystalinických břidlicích rozřezanými skalnatými údolími. Reliéf MKR se vyznačuje nápadným protikladem poměrně málo členitých plošin a zaříznutých skalnatých údolí. Zarovnané povrchy i mělké široké kotliny mají charakter ploché až členité pahorkatiny s výškovou členitostí 40 – 150 m. Vodní složka je reprezentována zejména Dobřínským potokem, tokem řeky Rokytná, Týnským rybníkem, dalšími drobnými vodními nádržemi a vodotečemi. Jedná se o přechodný území, kterým teplomilná biota proniká údolími hluboko na západ a naopak, v inverzích sestupují podhorské prvky až k východnímu okraji. Vyskytuje se zde 1. dubový až 4. bukový vegetační stupeň. Střídající se geologické podklady umožňují přítomnost reliktních společenstev. Významní jsou četní alpští migranti. Plošiny, jako v případě předmětného MKR jsou jednotvárnější a jsou tvořeny dubohabřinami s ostrovy acidofilních doubrav. Charakteristická je téměř úplná absence bučin. Lesní porosty se významněji uplatňují pouze při jižním okraji předmětného MKR. Lesy v údolích mají dodnes přirozenou skladbu a jsou velmi hodnotné, na plošinách převažuje orná půda, v lesích kulturní bory a smrčiny. Osídlení území začíná v průběhu středověku, a jeho následkem je značné odlesnění na plošinách, kde v současnosti převažují pole, místy louky a lokálně rybníky. Hranice vůči okolním bioregionům (Brněnský, Lechovický, Velkomeziříčský) jsou nevýrazné.

Indikátory přírodní hodnoty a znaky přírodních hodnoty vč. jejich klasifikace je uvedeno ve zpracovaném Posouzení vlivu záměru na Krajinný ráz (viz Příloha č. 9).

Kulturní a historická charakteristika

Sídelní struktura je tvořena sídelními útvary Dukovany, Horní Dubňany, Dolní Dubňany, Řešice, Tulešice, Dobřínsko, Vémyslice, Rybníky, Dobelice, Petrovice, Lesonice. Historické rozložení zemědělských vesnických sídel je dochováno, s tímto koresponduje i dochovaná cestní síť. Významněji jsou dochovány sídelní typy, resp. urbanistická struktura jednotlivých sídel, a to zejména v historickém jádru, které je převážně dochováno. Novodobá obytná zástavba, kolidující s původním typem sídla, je většinou případů plošně podružná. Významně negativní výjimku tvoří obec Dukovany a v menší míře i Dobřínsko, kde plošně rozsáhlá novodobá zástavba silně evokuje suburbanizační proces. Urbanistická struktura je dále narušována rozsáhlými zemědělsko-výrobními areály, které jsou umístěny při okrajích vesnic. Vzhledem k přítomnosti hmotově výrazných objektů dochází paralelně k negativnímu zásahu do lokálně působících kulturních dominant, tvořených převážně sakrálními stavbami v rámci jednotlivých intravilánů (kostely, velké kaple), případně šlechtickými sídly (zámek Řešice, Tulešice). Až na ojedinělé výjimky a výše zmíněná sídla Dukovany a Dobřínsko, je významně dochován charakter a forma staveb (archetyp zástavby). Dochovanost archetypu lze identifikovat ve většině znaků běžné venkovské zástavby,

tj. umístění na pozemku, orientace vůči uliční čáře, půdorys, tvar střechy, materiálové řešení ...atd. Kulturně-historická složka krajiny je kromě kostelů, kaplí a zámků významně reprezentována drobnou sakrální architekturou v krajině (boží muka, křížky). Z hlediska uplatnění prvků antropogenního původu zcela dominuje jaderná elektrárna Dukovany. Dominance této technicistní stavby regionálního významu vytváří v krajině ojedinělý kontrast s dochovanými vesnickými sídly a lokálními kulturními dominantami.

Indikátory kulturní a historické hodnoty a znaky kulturní a historické hodnoty vč. jejich klasifikace je uvedeno ve zpracovaném Posouzení vlivu záměru na Krajinový ráz (viz Příloha č. 9).

Vizuální charakteristika - estetická hodnota a vztahy v krajině

Krajinová scéna je tvořena členitou zemědělskou krajinou, kterou prakticky v celém prostoru ovládá technicistní dominantu jaderné elektrárny Dukovany. V krajině matrici převládají zemědělsky intenzivně obhospodařované pozemky, sporadicky doplněné o plochy převážně kulturních lesních porostů a urbanizované plochy vesnických sídel a výrobních areálů. Zemědělsky využívané plochy jsou členěny převážně do velkých lánů pravidelných geometrických tvarů. Struktura členících prvků je z většiny setřena, krajina je významněji členěna liniemi porostů podél vodotečí (Rokytná, Dobřínský potok) a ve vazbě na nepřístupný terén. Údolí vodotečí s navazující vzrostlou zelení oživují texturu povrchů a dodávají jinak poměrně monotónní zemědělské krajině liniový charakter. Osídlení je reprezentováno menšími vesnickými sídelními útvary. Částečně dochovaný archetyp zástavby místy utváří poměrně harmonickou interakci s okolní krajinou. Tento projev je dále umocněn přítomností četných sakrálních a šlechtických staveb, které se v krajině scéně uplatňují jako lokální kulturní dominanty. Harmonický výraz venkovské zástavby je však ve značné míře narušen nevhodně řešenou novodobou obytnou zástavbou, evokující příměstský typ bydlení, nešetrnými rekonstrukcemi a zejména pak přítomností hmotově dominujících výrobních areálů, navazujících na intravilány vsí. Reliéf v rámci krajinového prostoru je poměrně živý, výrazně se uplatňují linie údolí, terénní hřbety i vrchy. Obraz krajiny je pozitivně akcentován při průhledech do okolních krajinových prostorů, zejména v jižním až východním směru se uplatňují zalesněné svahy Přírodního parku Rokytná (jih) a Krumlovského lesa (východ) a tvoří pohledový horizont. V panoramatických výhledech z výše položených míst tak vznikají přírodě blízké krajinové kompozice, jejichž celková estetická hodnota je narušena negativním vlivem větrných elektráren a sítí nadzemního technického vedení. Severní až západní výhledy v rámci vymezeného krajinového prostoru naprosto ovládá technicistní dominantu jaderné elektrárny Dukovany. Vzhledem k silnému vlivu technicistních prvků v dálkových pohledech, vznikají esteticky nejvhodnější scénérie nízko položených, vizuálně uzavřených údolích vodotečí, zejména pak v případě řeky Rokytná. Hlavním negativním rysem obrazu krajiny, silně narušujícím její harmonické měřítko a vztahy je její silně zemědělský charakter s industriálním výrazem. Ten je utvářen projevem technicistní dominanty jaderné elektrárny, v kontextu s větrnými a fotovoltaickými elektrárnami, rozsáhlými zemědělskými areály, zahrnujícími bioplynové stanice a doplněným hustou sítí nadzemního technického vedení.

Indikátory estetické atraktivnosti, estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině a znaky vizuální charakteristiky vč. jejich klasifikace je uvedeno ve zpracovaném Posouzení vlivu záměru na Krajinový ráz (viz Příloha č. 9).

MKR 2 Leskounská vrchovina

Přírodní charakteristika

Vymezený prostor je tvořen centrální částí geomorfologického podcelku Leskounská vrchovina, čemuž odpovídá členitý reliéf. Dle biogeografického členění spadá většina vymezeného krajinového prostoru do Jevišovického bioregionu 1.23 (Culek et al., 2013). Bioregion leží v okrajové pahorkatině Hercynika na západě jižní Moravy a víceméně se shoduje s geomorfologickým celkem Jevišovická pahorkatina, zabírá však i jižní výběžek Bobravské vrchoviny (MKR 2). Hydrologická složka krajiny je velmi chudá. Bioregion je tvořen plošinami na krystalinických břidlicích rozřezanými skalnatými údolími. Jedná se o přechodný bioregion, kterým teplomilná biota proniká údolími hluboko na západ a naopak, v inverzích sestupují podhorské prvky až k východnímu okraji. Vyskytuje se zde 1. dubový až 4. bukový vegetační stupeň. Střídající se geologické podklady

umožňují přítomnost reliktních společenstev. Významní jsou četní alpští migranti. V případě vymezeného MKR se jedná o netypickou část bioregionu, silně ovlivněnou Brněnským bioregionem. V rámci vegetačního krytu se významně uplatňují lesní porosty a louky, doplněné o agrocenózy. V území je zřetelný silný, negativní vliv povrchové těžby (Kamenolom Olbramovice). Indikátory přírodní hodnoty a znaky přírodních hodnoty vč. jejich klasifikace je uvedeno ve zpracovaném Posouzení vlivu záměru na Krajinný ráz (viz Příloha č. 9).

Kulturní a historická charakteristika

V rámci MKR se nachází jeden vesnický sídelní útvar - Bohutice. Umístění původně zemědělského vesnického sídla je v rámci krajinné struktury s dochovanou cestní sítí částečně setřeno značným rozšířením intravilánu. Sídelní typ, resp. urbanistická struktura je dochována v širším historickém jádru, které tvoří přibližně 50% plochy intravilánu. Se vzdáleností od historického jádra významně klesá dochovanost archetypu zástavby. Převážná část zástavby 20. a 21. stol. již nerespektuje prakticky žádný ze znaků běžné venkovské zástavby. Kulturně-historická složka krajiny je reprezentována areálem zámku Bohutice, spolu s kostelem Nanebevzetí Panny Marie. Ve vymezeném krajinném prostoru se nachází rozsáhlé plochy těžby, které spolu s navazující technickou infrastrukturou narušují původně zemědělskou identitu krajiny.

Indikátory kulturní a historické hodnoty a znaky kulturní a historické hodnoty vč. jejich klasifikace je uvedeno ve zpracovaném Posouzení vlivu záměru na Krajinný ráz (viz Příloha č. 9).

Vizuální charakteristika - estetická hodnota a vztahy v krajině

Krajinná scéna je tvořena zalesněnou vrchovinou, přetínající PDoKP se ve směru S - J. V krajinné matici dominují lesní porosty, doplněné o zemědělské pozemky, často scelené do velkých lánů, louky a na vhodně orientovaných svazích vinice. Hrany jednotlivých pozemků jsou tvořeny liniemi vegetace, resp. hranicemi lesa. Oproti okolním krajinným prostorům vyniká MKR barevností a dynamikou. V rámci urbanizovaných částí území převládá výrazně industriální výraz, utvářený rozsáhlým těžebním prostorem a navazující technickou infrastrukturou. Obytná i výjimečná zástavba se uplatňuje pouze marginálně. V rámci MKR se uplatňují dílčí, komorní prostory, vznikající v místech luk, mýtin, polí a vinic, které jsou uzavřeny lesním porostem. Na hranách vrchoviny, v návaznosti na vegetační kryt, se prostor místy otevírá do dálkových, panoramatických výhledů, což je dáno velkým výškovým gradientem vůči okolním krajinným prostorům. S tímto pak souvisí vysoká vizuální exponovanost MKR a uplatnění vzdálených, často komponovaných horizontů. Extrémní rozsah narušení reliéfu těžbou a související technická infrastruktura významně narušují jinak harmonický výraz prostoru.

Indikátory estetické atraktivnosti, estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině a znaky vizuální charakteristiky vč. jejich klasifikace je uvedeno ve zpracovaném Posouzení vlivu záměru na Krajinný ráz (viz Příloha č. 9).

MKR 3 Kounicko - údolí Jihlavy

Přírodní charakteristika

Vymezený krajinný prostor je tvořen mírně zvlhčenou nížinou navazující na nivu řeky Jihlavy. Dle biogeografického členění spadá většina vymezeného krajinného prostoru do Lechovického Abioregionu (4.1a) a okrajově do Dyjsko – moravského bioregionu (4.5) (Culek et al., 2013). Lechovický bioregion leží ve středu jižní Moravy a zasahuje podstatnou částí do Rakouska. Zabírá geomorfologický celek Dyjsko-svratecký úval, na západě zahrnuje okraj Jevišovské pahorkatiny. Bioregion je tvořen štěrkopískovými terasami s pokryvy spraší a ostrůvky krystalinika. Převažuje zde 1. dubový vegetační stupeň. Potenciální vegetaci tvoří dubohabrové háje a teplomilné doubravy. Bioregion představuje část severopanonské podprovincie, ovlivněné srážkovým stínem, sousedství m hercynských bioregionů a s charakteristickým výskytem acidofilních druhů. Bioregion je starosídelní oblastí, proto je dnes biodiverzita nízká, je zde však přítomna řada mezních prvků a probíhá tudy řada okrajů areálů. Významné zastoupení mají submediteránní a pontické druhy. Dominují pole, travobylinná lada jsou vzácná, lesíky jsou téměř výhradně akátové, v luzích vrbové a topolové. Reliéf je z velké části rovinný, místy, zvláště při okraji vrchovin, přechází do pahorkatiny.

Významným prvkem jsou dlouhá a poměrně přímá 1 – 4 km široká a jen 20-40m hluboká údolí tranzitních toků. Charakteristickým prvkem jsou malá suchá údolíčka – úpady. Dle výškové členitosti má reliéf charakter pahorkatiny s členitostí 30 – 75 m, v plochých sníženinách až roviny s členitostí 30 m. Nejvýznamnějším prvkem hydrologické složky krajiny je řeka Jihlavy, která protéká vymezeným MKR ve směru S – J. Dále se zde vyskytují drobné vodní toky (Olbramovický potok, Šatava, Lejtna), vodní nádrže. Vůči Dyjsko-moravskému bioregionu jsou hranice ostré, dané rozsahem širokých niv. Hranice vůči bioregionu Jevišovickému a Brněnskému jsou difuzní a jsou podnínány převahou plochého reliéfu na sedimentech (sprašové závěje a pokryvy) s černozeměmi. Hranice vůči Hustopečskému bioregionu je převážně nevýrazná, daná převahou plošin s výskytem půd na kyselejších substrátech a se zřejmým hercynským vlivem, zatímco v Hustopečském bioregionu je silnější karpatský vliv. Osídlení je velmi staré, kontinuální prakticky již od neolitu. Zejména jihovýchodní okraje bioregionu byly souvisle odlesněny ještě v prehistorických dobách a dnes jsou bez přirozené vegetace (pouze ostrůvky akátin nebo kulturních borů). Přirozená vegetace se dnes vyskytuje téměř výhradně na tvrdých podkladech. Charakteristickým jevem jsou rozsáhlá pole, sady, místy i vinice.

Indikátory přírodní hodnoty a znaky přírodních hodnoty vč. jejich klasifikace je uvedeno ve zpracovaném Posouzení vlivu záměru na Krajinný ráz (viz Příloha č. 9).

Kulturní a historická charakteristika

Sídelní struktura je tvořena sídelními útvary Vedrovice, Kubšice, Jezeřany, Maršovice, Olbramovice, Trboušany, Pravlov, Němčičky, Kupařovice, Bratčice a Syrovice. Historické rozložení zemědělských vesnických sídel je dochováno pouze částečně. Narušení sídelní struktury je způsobeno propojením intravilánů původně samostatných vsí Jezeřany a Maršovice a tří samostatných útvarů, nyní propojených do sídelního útvaru Olbramovice. Ke slučování dochází i přes poměrně rovnoměrný rozvoj sídel, resp. jejich obytné zástavby. Míra dochovanosti urbanistické struktury je různá. Ve větší míře je dochována u sídel Pravlov, Němčičky a Kubšice. V rámci sídelních útvarů Vedrovice (severozápadní část), Trboušany (jihozápadní okraj) a Kupařovice (východní část) se významně projevuje vliv příměstského typu bydlení a počínající suburbanizační proces. V případě Syrovic je původní charakter sídla suburbanizací již zcela setřen, přičemž původně zemědělská vesnice má v současnosti charakter městské zástavby. Archetyp je dochován v historických jádrech sídel. Novodobá zástavba nerespektuje prakticky žádný z typických znaků venkovského bydlení. Výjimku tvoří obec Bratčice, kde je archetyp stále významněji dochován. Kulturně-historická složka krajiny je reprezentována sakrálními stavbami kostelů v jednotlivých obcích. Tyto pak působí jako lokální kulturní dominanty. Vyvinutá je hustá síť drobné sakrální architektury ve volné krajině (boží muka, křížky). Významně negativně se uplatňují rozsáhlé zemědělsko-výrobní areály, které jsou umístěny při okrajích vesnic nebo ve volné krajině. Indikátory kulturní a historické hodnoty a znaky kulturní a historické hodnoty vč. jejich klasifikace je uvedeno ve zpracovaném Posouzení vlivu záměru na Krajinný ráz (viz Příloha č. 9).

Vizuální charakteristika - estetická hodnota a vztahy v krajině

Krajinná scéna je tvořena zvlněnou až plochou kulturní zemědělskou krajinou, která je ve východních partiích oživena linií koridoru řeky Jihlavy. V rámci krajinné matrice naprosto dominují rozsáhlé lány intenzivně zemědělsky využívané půdy, doplněné o urbanizované plochy sídelních útvarů a rozsáhlých výrobních areálů. Mimo koridor Jihlavy se prakticky nevyskytují významnější přírodní interakční prvky, zcela chybí souvislé plochy zapojené vzrostlé zeleně. Hranice jednotlivých lánů jsou tvořeny kontrastem pěstovaných agrocenóz nebo liniemi vzrostlé zeleně, zřetelně antropogenního původu. Tyto liniové výsadby plně respektují hranice scelených lánů a v důsledku přispívají k silné geometrizaci krajiny. Severovýchodním směrem se zřetelně zvyšuje podíl urbanizovaných ploch v krajině, a to zahuštěním sídelní struktury a přítomností výrobních areálů. Obytná zástavba je reprezentována vesnickými sídelními útvary s vlivem příměstského typu bydlení. Významně negativním aspektem je lokální suburbanizace a propojování intravilánu vesnic, což jednoznačně přispívá k dalšímu zvětšování měřítka již nyní velkoplošné krajinné matrice a její silné geometrizaci. V rámci zástavby, se místy významněji uplatňuje částečně dochovaná zástavba historického jádra sídel, umocněná projevem sakrálních staveb kostelů, které pak v krajině působí

jako pozitivní kulturní dominanty. Častým jevem je narušení pozitivního projevu kulturních dominant hmotově výraznými zemědělskými objekty, navazujícími na intravilán vesnice. Poměrně výrazný, pozitivní znak tvoří síť drobné sakrální architektury v krajině. Významnou estetickou hodnotu ve vztahu k přírodní složce krajiny lze identifikovat v poměrně úzkém koridoru podél řeky Jihlavy. Meandrující tok s fragmenty lužního lesa utvářejí přírodě blízké krajinné scenérie, jejichž míra významu a cennosti je umocněna kontrastem s okolní, intenzifikovanou zemědělskou krajinou.

Indikátory estetické atraktivnosti, estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině a znaky vizuální charakteristiky vč. jejich klasifikace je uvedeno ve zpracovaném Posouzení vlivu záměru na Krajinný ráz (viz Příloha č. 9).

MKR 4 Rajhradsko

Přírodní charakteristika

Vymezený krajinný prostor je tvořen nivou řeky Svratky (Dyjsko – moravský bioregion 4.5 pronikající mírně zvlněnou pahorkatinou Lechovického B bioregionu 4.1b. Okrajově se uplatňuje Hustopečský bioregion 4.3 (Culek et al., 2013). V rámci vymezeného MKR se projevuje kontrast štěrkopískových teras s málo mocnými pokryvy spraší a ostrůvky krystalinika a mocných nivních hlína široké říční nivy. Převažuje zde 1. dubový vegetační stupeň. Z hlediska některých přírodních charakteristik se v případě svratecké nivy jedná o netypickou část Dyjsko-moravského bioregionu. V této části chybí některé typické teplomilné druhy a sestupují sem druhy vrchovin, biotický kontrast je nevýrazný. Společným rysem území je rozsáhlé odlesnění datující se do pravěku a současná, vysoká antropogenizace krajiny. Typické nivní porosty prakticky chybí. V antropogenní krajině, kromě rozsáhlého odlesnění a zemědělského - průmyslového využití, vyniká silné narušení vodní složky krajiny vodohospodářskými úpravami, přičemž vodní složka je reprezentována tokem řeky Svratka, Litava, Hranečnický potok, Moutnický potok a významnějším vodním recipientem Šejba.

Indikátory přírodní hodnoty a znaky přírodních hodnoty vč. jejich klasifikace je uvedeno ve zpracovaném Posouzení vlivu záměru na Krajinný ráz (viz Příloha č. 9).

Kulturní a historická charakteristika

Sídelní struktura je tvořena sídelními útvary Ledce, Sobotovice, Hrušovany u Brna, Holasice, Sobotovice, Blučina, Opatovice, Otmarov, Měnin, Telnice a Sokolnice. Původní, historická sídelní struktura je dochována pouze částečně. Stejně jako v případě MKR 3 se zde negativně projevuje propojování intravilánů sídelních útvarů. K tomuto efektu přispívá enormní rozšíření zástavby původních vesnických sídel. Prakticky zcela propojeny jsou intravilány Holasice s Rajhradem a Vojkovic spolu s Židlochovicemi. S vysokou intenzitou rozšiřováním obytné zástavby úzce souvisí nízká míra dochovanosti původní urbanistické struktury vsí. Následkem suburbanizačního procesu je zcela setřena je původní struktura v případě Sokolnice a Hrušovan u Brna, kde je efekt umocněn přítomností průmyslových areálů a fotovoltaické elektrárny. Tento negativní vliv je zřetelně patrný také v případě výše zmíněných Vojkovic (jihozápadní směr). Vznik čtvrtí novodobé obytné zástavby příměstského charakteru, nerespektující urbanistickou strukturu a archetyp zástavby je indikován v případě Blučiny a Měnína. Zde však stále dominuje historické jádro s patrnou původní strukturou i archetypem staveb. Významněji je struktura i archetyp staveb dochován v případě Sobotovic, Ledců, Otmarova a Telnice. Zde, stejně jako v jiných lokalitách se extrémně negativně uplatňuje vliv průmyslové výroby, resp. využití krajiny pro výrobu el. energie - rozlehlé plochy fotovoltaických elektráren. Četné fotovoltaické elektrárny jsou indikovány jako jeden z nejvýznamnějších negativních zásahů do krajiny v rámci vymezeného MKR. Spolu s těžebními prostory a rozsáhlými, hmotově výraznými průmyslovými a zemědělsko-výrobními areály dodávají krajině industriální identitu. Zásadní projev technicistních prvků je doplněn přítomností významných dopravních koridorů, resp. dálničních těles (D52, D2). Kulturně-historická složka krajiny je reprezentována sakrálními stavbami kostelů v jednotlivých obcích. Tyto pak působí jako lokální kulturní dominanty. Indikátory kulturní a historické hodnoty a znaky kulturní a historické hodnoty vč. jejich klasifikace je uvedeno ve zpracovaném Posouzení vlivu záměru na Krajinný ráz (viz Příloha č. 9).

Vizuální charakteristika - estetická hodnota a vztahy v krajině

Krajinná scéna je tvořena plochou až mírně zvlněnou zemědělskou krajinou s výrazným vlivem příměstského typu bydlení a industrializací. Krajinná matrice je tvořena rozsáhlými lány intenzivně zemědělsky využívané půdy, doplněnými o urbanizované plochy sídelních útvarů a plochami industriálního funkčního typu. Krajina velkého měřítka je fragmentována výraznými liniemi dopravních koridorů dálnic D2 a D52, přičemž těleso dálnice D52 tvoří západní hranici vymezeného MKR. Výskyt přírodních prvků je omezen na břehové porosty vodotečí a sporadicky se vyskytující remízy. V rámci velkoplošné krajinné matrice vyniká výrazná geometrizace krajiny, která je významně akcelerována rozsáhlými technickými úpravami koryt vodních toků. Významnější uplatnění přírodní složky v dílčích krajinných scénériích prakticky chybí. Jedním z rysů vymezeného MKR je kontrast esteticky hodnotné zástavby historického jádra původně vesnických sídel, v rámci kterých je dochována urbanistická struktura a archetyp staveb a negativního projevu novodobé zástavby. Proces přeměny vesnických sídelních útvarů v příměstské aglomerace graduje východním směrem. Obdobně je pozitivní projev četných kulturních dominant, tvořených sakrálními stavbami kostelů, silně narušován přítomností plošně a hmotově výrazných industriálních prvků. Významných negativním znakem je přítomnost rozsáhlých ploch fotovoltaických elektráren, které podporují industrializaci krajiny.

Indikátory estetické atraktivnosti, estetických hodnot, harmonického měřítka a vztahů v krajině a znaky vizuální charakteristiky vč. jejich klasifikace je uvedeno ve zpracovaném Posouzení vlivu záměru na Krajinný ráz (viz Příloha č. 9).

• Vliv záměru na zákonná kritéria krajinného rázu dle standardizovaných indikátorů

Přírodní hodnoty

Míru zásahu záměru do znaků a hodnot přírodní charakteristiky, indikovaných přítomností (či nepřítomností) standardizovaných indikátorů, ukazuje následující tabulka:

Indikátory důležitých znaků nebo hodnot přírodní charakteristiky KR		Přítomnost indikátoru	Vliv záměru
MKR 1			
1	Přítomnost NPR či NPP (včetně jejího ochranného pásma)	N	0
2	Přítomnost PR či PP (včetně jejího ochranného pásma)	A	0
3	Přítomnost velkoplošného ZCHÚ (NP či CHKO)	N	0
4	Přítomnost přírodního parku dle § 12 ZOPK	N	0
5	Přítomnost lokalit přírodního a přírodě blízkého charakteru	A	0
6	Přítomnost specifického terénního reliéfu	A	0
7	Přítomnost specifických a cenných prvků vegetačního krytu	A	XX
8	Přítomnost prvků nelesní zeleně ve struktuře zeměd. krajiny	N	0
MKR 2			
1	Přítomnost NPR či NPP (včetně jejího ochranného pásma)	N	0
2	Přítomnost PR či PP (včetně jejího ochranného pásma)	A	0
3	Přítomnost velkoplošného ZCHÚ (NP či CHKO)	N	0
4	Přítomnost přírodního parku dle § 12	N	0
5	Přítomnost lokalit přírodního a přírodě blízkého charakteru	N	0
6	Přítomnost specifického terénního reliéfu	A	XX
7	Přítomnost specifických a cenných prvků vegetačního krytu	A	XX
8	Přítomnost prvků nelesní zeleně ve struktuře zeměd. krajiny	N	0
MKR 3			
1	Přítomnost NPR či NPP (včetně jejího ochranného pásma)	N	0
2	Přítomnost PR či PP (včetně jejího ochranného pásma)	A	0
3	Přítomnost velkoplošného ZCHÚ (NP či CHKO)	N	0
4	Přítomnost přírodního parku dle § 12	A	XX
5	Přítomnost lokalit přírodního a přírodě blízkého charakteru	A	XX
6	Přítomnost specifického terénního reliéfu	A	X
7	Přítomnost specifických a cenných prvků vegetačního krytu	A	XX
8	Přítomnost prvků nelesní zeleně ve struktuře zeměd. krajiny	A	0
MKR 4			
1	Přítomnost NPR či NPP (včetně jejího ochranného pásma)	N	0
2	Přítomnost PR či PP (včetně jejího ochranného pásma)	A	0
3	Přítomnost velkoplošného ZCHÚ (NP či CHKO)	N	0
4	Přítomnost přírodního parku dle § 12	N	0
5	Přítomnost lokalit přírodního a přírodě blízkého charakteru	N	0

Indikátory důležitých znaků nebo hodnot přírodní charakteristiky KR					Přítomnost indikátoru				Vliv záměru	
6	Přítomnost specifického terénního reliéfu				N				0	
7	Přítomnost specifických a cenných prvků vegetačního krytu				N				0	
8	Přítomnost prvků nelesní zeleně ve struktuře zeměd. krajiny				N				0	
Vysvětlivky:										
Přítomnost indikátoru	A	je přítomen	N	není přítomen						
Vliv záměru	0	žádný	X	slabý	XX	středně silný	XXX	silný	XXXX	velmi silný

Záměr v trase vedení zasahuje do lokalit, které v kontextu se převládající přírodní charakteristikou PDoKP, resp. absencí přírodních prvků, lze identifikovat jako přírodně hodnotné. Jedná se zejména o fyzický zásah do břehových porostů vodních toků a lokalit zapojené, vzrostlé zeleně. V návaznosti na rozsah záměru, resp. konkrétního zásahu, nepředstavuje záměr změnu přírodní charakteristiky v jednotlivých MKR. Záměr přímo ani nepřímo neovlivní přírodně hodnotné části krajiny, ve smyslu biotopů s výskytem zvláště chráněných druhů. Míra zásahu způsobeného záměrem je významně snížena současným narušením, způsobeným stávajícím vedením ZVN, jehož trasu v přírodně hodnotných lokalitách kopíruje, např. již existující průseky porosty.

Tabulka vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu (§12 ZOPK)	Vliv záměru
Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	STŘEDNĚ SILNÝ

ZCHÚ (zvláště chráněná území dle ZOPK)

Záměr nepředstavuje zvýšení míry zásahu do zvláště chráněných částí přírody.

Tabulka vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu (§12 ZOPK)	Vliv záměru
Vliv na ZCHÚ	BEZ VLIVU

VKP (včetně významných krajinných prvků dle ZOPK)

Záměr zasahuje do významných krajinných prvků, a to lesních porostů a údolní nivy. Realizací záměru dojde k přímému, fyzickému ovlivnění lokality Přírodního parku Niva Jihlavy, přičemž zásah spočívá v rozšíření koridoru (průseku břehovými porosty) stávajícího vedení a zvýšení podílu technicistních prvků v prostoru. Ve vztahu specifikace, tj. funkčního typu a rozsahu záměru k současnému narušení nebude záměr představovat nový, negativní aspekt v krajině, nýbrž dojde ke zvýšení míry stávajícího narušení.

Tabulka vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu (§12 ZOPK)	Vliv záměru
Vliv na VKP	STŘEDNĚ SILNÝ

Estetická hodnota, harmonické měřítko a vztahy v krajině

Míru zásahu do indikovaných znaků a hodnot estetických hodnot, harmonického měřítko a vztahů v krajině, indikovaných přítomností (či nepřítomností) standardizovaných indikátorů, ukazuje následující tabulka:

MKR 1				
I. Indikátory přítomných znaků nebo hodnot rysů prostorové skladby (analytická kritéria)			Přítomnost indikátoru	Vliv záměru
Charakter vymezení prostoru				
1	Zřetelné vymezení prostorů terénním horizontem		N	0
2	Zřetelné vymezení prostorů okraje porostů		A	0
3	Zřetelné vymezení prostorů cenou zástavbou		N	0
4	Vymezení prostorů více horizonty		A	0
5	Charakteristické průhledy a přítomnost míst panoramatického vnímání krajiny		A	XX
Rysy prostorové struktury				
6	Maloplošná struktura (mozaika drobných ploch a prostorů převažujícím přírodním charakterem)		N	0
7	Maloplošná struktura (mozaika s výraznými prvky rozptýlené zeleně v zemědělské krajině)		N	0
8	Velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s harmonickým výrazem		N	0
Konfigurace prvků				
9	Zřetelné linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřbetnice atd.)		A	X
10	Zřetelné linie vegetačních prvků (okraje lesů, aleje, doprovodná zeleň atd.)		A	X
11	Zřetelné linie zástavby		N	0
12	Přítomnost zřetelných terénních dominant		N	0

13	Přítomnost zřetelných architektonických dominant	A	XX							
14	Neobvyklý tvar nebo druh dominanty	A	0							
15	Přítomnost vedlejších prostorových akcentů	A	XX							
II. Indikátory přítomných rysů charakteru a identity (souhrnná kritéria)		Přítomnost indikátoru	Vliv záměru							
Rozlišitelnost										
1	Výraznost, neopakovatelnost, zapamatovatelnost scenerie	N	0							
2	Neopakovatelnost krajinných forem	N	0							
3	Výraznost a nezaměnitelnost významu prvků krajiny ve vizuální scéně	A	XX							
4	Výraznost či nezaměnitelnost způsobů hospodářského využití krajiny	N	0							
5	Kontrast, symetrie, vyvážená asymetrie, gradace, dynamické či statické působení jako výrazný rys krajinné scény	N	0							
Harmonie měřítka krajiny										
6	Zřetelná harmonie měřítka zástavby bez výrazně měřítkově vybočujících staveb	N	0							
7	Zřetelný soulad měřítka prostoru a měřítka jednotlivých prvků	N	0							
8	Dochované tradiční měřítkové vztahy stop hospodářské činnosti a krajiny	N	0							
Konfigurace prvků										
9	Soulad forem osídlení a přírodního prostředí	A	0							
10	Harmonický vztah zástavby a přírodního rámce	A	0							
11	Soulad hospodářské činnosti a přírodního prostředí	N	0							
12	Uplatnění kulturních dominant v krajinné scéně	A	XX							
13	Uplatnění míst s kulturním významem	N	0							
14	Působivá skladba prvků krajinné scény	N	0							
15	Výrazně přírodní nebo přírodě blízký charakter scenerie	N	0							
Vysvětlivky:										
Přítomnost indikátoru	A	je přítomen	N	není přítomen						
Míra zásahu	0	žádný	X	slabý	XX	středně silný	XXX	silný	XXXX	velmi silný
MKR 2										
I. Indikátory přítomných znaků nebo hodnot rysů prostorové skladby (analytická kritéria)		Přítomnost indikátoru		Vliv záměru						
Charakter vymezení prostoru										
1	Zřetelné vymezení prostorů terénním horizontem	N		0						
2	Zřetelné vymezení prostorů okraji porostů	A		X						
3	Zřetelné vymezení prostorů cenou zástavbou	N		0						
4	Vymezení prostorů více horizonty	N		0						
5	Charakteristické průhledy a přítomnost míst panoramatického vnímání krajiny	A		XXX						
Rysy prostorové struktury										
6	Maloplošná struktura (mozaika drobných ploch a prostorů převažujícím přírodním charakterem)	N		0						
7	Maloplošná struktura (mozaika s výraznými prvky rozptýlené zeleně v zemědělské krajině)	N		0						
8	Velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s harmonickým výrazem	N		0						
Konfigurace prvků										
9	Zřetelné linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřbetnice atd.)	A		XXX						
10	Zřetelné linie vegetačních prvků (okraje lesů, aleje, doprovodná zeleň atd.)	A		X						
11	Zřetelné linie zástavby	N		0						
12	Přítomnost zřetelných terénních dominant	N		0						
13	Přítomnost zřetelných architektonických dominant	N		0						
14	Neobvyklý tvar nebo druh dominanty	N		0						
15	Přítomnost vedlejších prostorových akcentů	N		0						
II. Indikátory přítomných rysů charakteru a identity (souhrnná kritéria)		Přítomnost indikátoru		Vliv záměru						
Rozlišitelnost										
1	Výraznost, neopakovatelnost, zapamatovatelnost scenerie	N		0						
2	Neopakovatelnost krajinných forem	N		0						
3	Výraznost a nezaměnitelnost významu prvků krajiny ve vizuální scéně	N		0						
4	Výraznost či nezaměnitelnost způsobů hospodářského využití krajiny	N		0						
5	Kontrast, symetrie, vyvážená asymetrie, gradace, dynamické či statické působení jako výrazný rys krajinné scény	A		0						
Harmonie měřítka krajiny										
6	Zřetelná harmonie měřítka zástavby bez výrazně měřítkově vybočujících staveb	N		0						
7	Zřetelný soulad měřítka prostoru a měřítka jednotlivých prvků	N		0						
8	Dochované tradiční měřítkové vztahy stop hospodářské činnosti a krajiny	N		0						
Konfigurace prvků										
9	Soulad forem osídlení a přírodního prostředí	N		0						
10	Harmonický vztah zástavby a přírodního rámce	N		0						

11	Soulad hospodářské činnosti a přírodního prostředí	N	0
12	Uplatnění kulturních dominant v krajině scéně	N	0
13	Uplatnění míst s kulturním významem	N	0
14	Působivá skladba prvků krajině scéně	N	0
15	Výrazně přírodní nebo přírodě blízký charakter scenerie	N	0
Vysvětlivky:			
Přítomnost indikátoru	A	je přítomen	N není přítomen
Míra zásahu	0	žádný	X slabý
			XX středně silný
			XXX silný
			XXXX velmi silný
MKR 3			
I. Indikátory přítomných znaků nebo hodnot rysů prostorové skladby (analytická kritéria)			Přítomnost indikátoru
Charakter vymezení prostoru			Vliv záměru
1	Zřetelné vymezení prostorů terénním horizontem	N	0
2	Zřetelné vymezení prostorů okraji porostů	N	0
3	Zřetelné vymezení prostorů cenou zástavbou	N	0
4	Vymezení prostorů více horizonty	A	X
5	Charakteristické průhledy a přítomnost míst panoramatického vnímání krajiny	N	0
Rysy prostorové struktury			
6	Maloplošná struktura (mozaika drobných ploch a prostorů převažujícím přírodním charakterem)	N	0
7	Maloplošná struktura (mozaika s výraznými prvky rozptýlené zeleně v zemědělské krajině)	N	0
8	Velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s harmonickým výrazem	N	0
Konfigurace prvků			
9	Zřetelné linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřbetnice atd.)	N	0
10	Zřetelné linie vegetačních prvků (okraje lesů, aleje, doprovodná zeleň atd.)	A	X
11	Zřetelné linie zástavby	A	0
12	Přítomnost zřetelných terénních dominant	N	0
13	Přítomnost zřetelných architektonických dominant	A	XX
14	Neobvyklý tvar nebo druh dominanty	N	0
15	Přítomnost vedlejších prostorových akcentů	A	X
II. Indikátory přítomných rysů charakteru a identity (souhrnná kritéria)			Přítomnost indikátoru
Rozlišitelnost			Vliv záměru
1	Výraznost, neopakovatelnost, zapamatovatelnost scenerie	N	0
2	Neopakovatelnost krajině scéně	N	0
3	Výraznost a nezaměnitelnost významu prvků krajiny ve vizuální scéně	N	0
4	Výraznost či nezaměnitelnost způsobů hospodářského využití krajiny	A	XX
5	Kontrast, symetrie, vyvážená asymetrie, gradace, dynamické či statické působení jako výrazný rys krajině scéně	N	0
Harmonie měřítka krajiny			
6	Zřetelná harmonie měřítka zástavby bez výrazně měřítkově vybočujících staveb	N	0
7	Zřetelný soulad měřítka prostoru a měřítka jednotlivých prvků	N	0
8	Dochované tradiční měřítkové vztahy stop hospodářské činnosti a krajiny	N	0
Konfigurace prvků			
9	Soulad forem osídlení a přírodního prostředí	A	X
10	Harmonický vztah zástavby a přírodního rámce	N	0
11	Soulad hospodářské činnosti a přírodního prostředí	N	0
12	Uplatnění kulturních dominant v krajině scéně	A	XX
13	Uplatnění míst s kulturním významem	N	0
14	Působivá skladba prvků krajině scéně	N	0
15	Výrazně přírodní nebo přírodě blízký charakter scenerie	A	XXX
Vysvětlivky:			
Přítomnost indikátoru	A	je přítomen	N není přítomen
Míra zásahu	0	žádný	X slabý
			XX středně silný
			XXX silný
			XXXX velmi silný
MKR 4			
I. Indikátory přítomných znaků nebo hodnot rysů prostorové skladby (analytická kritéria)			Přítomnost indikátoru
Charakter vymezení prostoru			Vliv záměru
1	Zřetelné vymezení prostorů terénním horizontem	N	0
2	Zřetelné vymezení prostorů okraji porostů	N	0
3	Zřetelné vymezení prostorů cenou zástavbou	N	0
4	Vymezení prostorů více horizonty	A	0

5	Charakteristické průhledy a přítomnost míst panoramatického vnímání krajiny	N	0							
Rysy prostorové struktury										
6	Maloplošná struktura (mozaika drobných ploch a prostorů převažujícím přírodním charakterem)	N	0							
7	Maloplošná struktura (mozaika s výraznými prvky rozptýlené zeleně v zemědělské krajině)	N	0							
8	Velkoplošná struktura otevřených ploch a větších porostních celků s harmonickým výrazem	N	0							
Konfigurace prvků										
9	Zřetelné linie morfologie terénu (horizonty, hrany, hřbetnice atd.)	N	0							
10	Zřetelné linie vegetačních prvků (okraje lesů, aleje, doprovodná zeleň atd.)	A	0							
11	Zřetelné linie zástavby	A	X							
12	Přítomnost zřetelných terénních dominant	N	0							
13	Přítomnost zřetelných architektonických dominant	A	X							
14	Neobvyklý tvar nebo druh dominanty	N	0							
15	Přítomnost vedlejších prostorových akcentů	N	0							
II. Indikátory přítomných rysů charakteru a identity (souhrnná kritéria)		Přítomnost indikátoru	Vliv záměru							
Rozlišitelnost										
1	Výraznost, neopakovatelnost, zapamatovatelnost scenerie	N	0							
2	Neopakovatelnost krajinných forem	N	0							
3	Výraznost a nezaměnitelnost významu prvků krajiny ve vizuální scéně	N	0							
4	Výraznost či nezaměnitelnost způsobů hospodářského využití krajiny	N	0							
5	Kontrast, symetrie, vyvážená asymetrie, gradace, dynamické či statické působení jako výrazný rys krajinné scény	N	0							
Harmonie měřítka krajiny										
6	Zřetelná harmonie měřítka zástavby bez výrazně měřítkové vybočujících staveb	N	0							
7	Zřetelný soulad měřítka prostoru a měřítka jednotlivých prvků	N	0							
8	Dochované tradiční měřítkové vztahy stop hospodářské činnosti a krajiny	N	0							
Konfigurace prvků										
9	Soulad forem osídlení a přírodního prostředí	N	0							
10	Harmonický vztah zástavby a přírodního rámce	N	0							
11	Soulad hospodářské činnosti a přírodního prostředí	N	0							
12	Uplatnění kulturních dominant v krajinné scéně	A	XX							
13	Uplatnění míst s kulturním významem	N	0							
14	Působivá skladba prvků krajinné scény	N	0							
15	Výrazně přírodní nebo přírodě blízký charakter scenerie	N	0							
Vysvětlivky:										
Přítomnost indikátoru	A	je přítomen	N	není přítomen						
Míra zásahu	0	žádný	X	slabý	XX	středně silný	XXX	silný	XXXX	velmi silný

Z analýzy indikátorů vizuální charakteristiky vyplývá, že krajina v rámci MKR 1 vykazuje dílčí krajinářsko-estetické hodnoty.

Realizací záměru dojde k negativnímu ovlivnění jižních panoramatických výhledů ze severních partií vymezeného prostoru, ve kterých se uplatňuje horizont tvořený zalesněnými hřebeny přírodního parku Rokytá. Vzhledem k členitému terénu, ve kterém se uplatňují jak terénní hřbety, tak bodové prvky vrchů, dojde k zásahu do dílčích horizontů. K nejvýznamnějšímu zásahu pak dochází ve vizuálně exponované lokalitě v okolí vrchu Pipele (331 m n.m.). Protože se jedná o nový prvek, resp. linii technické sítě nadzemního vedení, dojde ke zvýšení celkových hmotových proporcí. Potenciální zvýšení industrializace krajiny, zejména vizuálním kontextem záměru s dalším, stávajícím narušením, tvořeným objekty elektráren (VTE, FVE) je eliminováno přítomností jaderné elektrárny Dukovany. Význam a hmotové proporce této dominanty zcela ovládají celý krajinný prostor.

Z analýzy indikátorů vizuální charakteristiky vyplývá, že krajina v rámci MKR 2 vykazuje dílčí krajinářsko-estetické hodnoty.

Specifická konfigurace reliéfu, resp. výškový gradient předmětného krajinného prostoru vůči MKR 1 a MKR 3, zakládá vysokou vizuální exponovanost záměru. Při pohledech z poměrně rozsáhlého území východně a západně, dojde k zásahu do pohledového horizontu tvořeného zalesněnými svahy vrchoviny. Umístěním záměru dojde ke zvýšení hmotové proporce stávajícího vedení ZVN, čímž dojde zesílení vizuální fragmentace vymezeného krajinného prostoru. Dále dojde k vizuální

kontaminaci dílčích, přírodě blízkých krajinných scenérií, utvářených lesními porostů ve vztahu k dynamickému reliéfu.

Z analýzy indikátorů vizuální charakteristiky vyplývá, že krajina v rámci MKR 3 vykazuje dílčí krajinářsko-estetické hodnoty.

Členitý reliéf, tvořenými terénními hřbety, zakládá negativní ovlivnění dílčích horizontů. V některých pohledech z výše položených míst dojde k částečnému zásahu do panoramatických výhledů, resp. jejich vizuální kontaminaci hmotově výraznou technicistní linií. Vzhledem k přítomnosti stávající linie vedení představuje záměr zvýšení současného negativního vlivu. Přes stávající narušení, způsobené jak sítí nadzemního vedení, tak přítomností rozsáhlých výrobních areálů, dojde realizací záměru ke zvýšení podílu technicistních prvků v krajině scéně a dalšímu potlačení její zemědělské identity. Hmotové proporce zakládají snížení významu lokálních kulturních dominant a drobné sakrální architektury v krajině. Nejvýznamnějším zásah představuje záměr ve zvýšení míry negativního ovlivnění v rámci Přírodního parku Niva Jihlavy, resp. koridoru toku řeky Jihlavy a navazujících břehových porostů, utvářejících esteticky hodnotné krajině scenérie.

Z analýzy indikátorů vizuální charakteristiky vyplývá, že krajina v rámci MKR 4 nevykazuje významné krajinářsko-estetické hodnoty.

V celkovém obrazu se jedná o krajinu silně ovlivněnou intenzifikací zemědělské výroby a především industrializací. Hustá síť nadzemního technického vedení, přítomnost fotovoltických elektráren a průmyslových areálů prakticky eliminuje potenciální negativní ovlivnění záměru.

Tabulka vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu (§12 ZOPK)	Vliv záměru
Vliv na estetické hodnoty	STŘEDNĚ SILNÝ
Vliv na harmonické měřítko krajiny	SLABÝ AŽ STŘEDNĚ SILNÝ
Vliv na harmonické vztahy v krajině	SLABÝ

Kulturní a historická charakteristika

Míru zásahu záměru do znaků a hodnot kulturní a historické charakteristiky, indikovaných přítomností (či nepřítomností) standardizovaných indikátorů ukazuje následující tabulka:

Indikátory důležitých znaků nebo hodnot kulturní a historické charakteristiky KR		Přítomnost indikátoru	Vliv záměru
MKR 1			
1	Přítomnost NKP (vč. navrhovaných a vč. OP)	N	0
2	Přítomnost MPR a VPR (vč. navrhovaných a vč. OP)	N	0
3	Přítomnost MPZ a VPZ (vč. navrhovaných a vč. OP)	N	0
4	Přítomnost KPZ (vč. navrhovaných a vč. OP)	N	0
5	Přítomnost lokalit s památkovými objekty a cennou arch.	A	0
6	Přítomnost míst s důležitým kulturním významem	N	0
7	Přítomnost architektonických dominant (kult. dominant)	A	X
8	Zřetelně dochovaná struktura osídlení	A	0
9	Zřetelně dochovaná urbanistická struktura obcí	A	0
10	Specifický charakter a formy staveb	N	0
11	Přítomnost dominantních rysů	A	X
MKR 2			
1	Přítomnost NKP (vč. navrhovaných a vč. OP)	N	0
2	Přítomnost MPR a VPR (vč. navrhovaných a vč. OP)	N	0
3	Přítomnost MPZ a VPZ (vč. navrhovaných a vč. OP)	N	0
4	Přítomnost KPZ (vč. navrhovaných a vč. OP)	N	0
5	Přítomnost lokalit s památkovými objekty a cennou arch.	A	0
6	Přítomnost míst s důležitým kulturním významem	N	0
7	Přítomnost architektonických dominant (kult. dominant)	N	0
8	Zřetelně dochovaná struktura osídlení	N	0
9	Zřetelně dochovaná urbanistická struktura obcí	N	0
10	Specifický charakter a formy staveb	N	0
11	Přítomnost dominantních rysů	N	0
MKR 3			
1	Přítomnost NKP (vč. navrhovaných a vč. OP)	N	0
2	Přítomnost MPR a VPR (vč. navrhovaných a vč. OP)	N	0
3	Přítomnost MPZ a VPZ (vč. navrhovaných a vč. OP)	N	0
4	Přítomnost KPZ (vč. navrhovaných a vč. OP)	N	0
5	Přítomnost lokalit s památkovými objekty a cennou arch.	A	0
6	Přítomnost míst s důležitým kulturním významem	N	0

Indikátory důležitých znaků nebo hodnot kulturní a historické charakteristiky KR						Přítomnost indikátoru	Vliv záměru			
7	Přítomnost architektonických dominant (kult. dominant)					A	XX			
8	Zřetelně dochovaná struktura osídlení					A	0			
9	Zřetelně dochovaná urbanistická struktura obcí					A	0			
10	Specifický charakter a formy staveb					A	0			
11	Přítomnost dominantních rysů					A	X			
MKR 4										
1	Přítomnost NKP (vč. navrhovaných a vč. OP)					N	0			
2	Přítomnost MPR a VPR (vč. navrhovaných a vč. OP)					N	0			
3	Přítomnost MPZ a VPZ (vč. navrhovaných a vč. OP)					N	0			
4	Přítomnost KPZ (vč. navrhovaných a vč. OP)					N	0			
5	Přítomnost lokalit s památkovými objekty a cennou arch.					A	0			
6	Přítomnost míst s důležitým kulturním významem					N	0			
7	Přítomnost architektonických dominant (kult. dominant)					A	0			
8	Zřetelně dochovaná struktura osídlení					N	0			
9	Zřetelně dochovaná urbanistická struktura obcí					A	0			
10	Specifický charakter a formy staveb					A	0			
11	Přítomnost dominantních rysů					N	0			
Vysvětlivky:										
Přítomnost indikátoru	A	je přítomen	N	není přítomen						
Vliv záměru	0	žádný	X	slabý	XX	středně silný	XXX	silný	XXXX	velmi silný

Realizací záměru dojde ke zvýšení podílu technicistních prvků v krajině, čímž se sníží význam kulturně-historické složky krajiny a zároveň dojde k další industrializaci území. V celkovém měřítku bude mít zásah spolupůsobící charakter a bude představovat částečné zvýšení míry stávajícího, významného narušení (elektrárna Dukovany, FVE, VTE, síť nadzemního vedení).

Tabulka vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu (§12 ZOPK)	Vliv záměru
Vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	SLABÝ AŽ STŘEDNĚ SILNÝ

Kulturní dominanty

V širším měřítku dojde k ovlivnění významu kulturních dominant (kostely v obcích, drobná sakrální architektura), a to zvýšením podílu výškově a hmotově výrazných technicistních prvků v krajině scéně. Konkrétní trasa vedení, vč. stožárů, nepředstavuje přímý zásah do významu konkrétních kulturních dominant.

Tabulka vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu (§12 ZOPK)	Vliv záměru
Vliv na kulturní dominanty	STŘEDNĚ SILNÝ

V trase záměru ani v ochranném pásmu vedení se nenachází žádné kulturní památky ani památkově chráněná území ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a evidované v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky.

Trasa záměru nezasahuje žádnou památku, zapsanou na seznamu světového dědictví UNESCO.

Záměr se nedotkne žádné kulturní památky ani žádného památkově chráněného území, tato chráněná území nebudou vlivem záměru nijak dotčena.

• Vliv záměru na konkrétní identifikované a klasifikované znaky a hodnoty KR

Význam jednotlivých znaků v krajinném rázu dotčeného krajinného prostoru (PDoKP) a vliv navrhovaného záměru ukazuje následující tabulka.

Souhrnná tabulka					
Identifikované konkrétní znaky a hodnoty KR (§ 12 ZOPK)		Klasifikace identifikovaných znaků			
		Význam	Cennost	Projev	Vliv záměru
MKR 1					
Znaky přírodní charakteristiky vč. přírodních hodnot, VKP a ZCHÚ					
1	Členitý reliéf pahorkatiny	X	X	+	0
2	Přítomnost zvláště chráněných území	X	X	+	0
3	Zapojená střední a vysoká zeď nelesního charakteru (remízy)	X	X	+	X
4	Linie porostů ve vazbě na vodní toky a příkré svahy	XX	XX	+	XX
5	Plochy biotopově neklasifikovatelných TTP (louky)	X	X	+	X
6	Intenzivní zemědělské obhospodařování pozemků	XXX	X	-	0

7	Absence členících struktur v krajině	X	X	-	0
Znaky kult. a historické charakteristiky vč. kulturních dominant					
1	Dochované historické rozložení sídel v krajině	XX	XX	+	0
2	Dochovanost urbanistické struktury a typů sídel	XX	XX	+	0
3	Významně dochovaný archetyp zástavby v rámci jednotlivých sídel	XXX	XX	+	0
4	Přítomnost lokálních kulturních dominant kostelů a zámků	XX	XX	+	X
5	Přítomnost četných drobných sakrálních prvků v krajině	X	XX	+	X
6	Dochovanost cestní sítě	X	X	+	0
7	Negativní vliv novodobé zástavby v případě sídelních útvarů Dukovany a Dobřínsko	XX	XX	-	0
8	Přítomnost technicistní dominanty jaderné elektrárny Dukovany	XXX	XXX	-	X
9	Přítomnost sítí nadzemního technického vedení	X	X	-	XX
10	Přítomnost rozsáhlých zemědělských areálů	XX	XX	-	0
Znaky vizuální charakteristiky, estetických hodnot a vztahů v krajině					
1	Členitý reliéf s výraznými liniemi údolí vodotečí	XX	X	+	X
2	Absence členících prvků v krajině, scelení pozemků do lánů – intenzivní zemědělské využití krajiny	XXX	X	-	0
3	Vznik dílčích, přírodě blízkých scénérií ve vazbě na tok Rokytné	X	X	+	X
4	Průhledy do okolních krajinných prostorů utvářející přírodě blízké krajinné scénérie	XX	X	+	XX
5	Částečně harmonický výraz vztahu venkovské zástavby zemědělských vsí a přírodního rámce	X	X	+	0
	Lokální uplatnění kulturních dominant kostelů a šlechtických sídel v krajinné scéně	XX	X	+	X
6	Přítomnost technicistní dominanty – jaderná elektrárna	XXX	XXX	-	0
7	Přítomnost technicistních prvků v krajině – linie nadzemního vedení a FVE	XX	XX	-	X
MKR 2					
Znaky přírodní charakteristiky vč. přírodních hodnot, VKP a ZCHÚ					
1	Členitý reliéf vrchoviny	XX	XX	+	0
2	Přítomnost zvláště chráněných území	X	X	+	0
3	Rozsáhlé plochy lesních porostů	XXX	XX	+	XX
4	Nepůvodní druhová skladba lesních porostů	X	X	-	0
5	Plochy biotopově neklasifikovatelných TTP (louky)	XX	X	+	X
6	Plochy biotopově klasifikovatelných TTP (louky)	X	XX	+	0
7	Nízká urbanizace krajiny obytnou zástavbou	XX	XX	+	0
8	Intenzivní hospodaření v lesních porostech	XX	X	-	0
9	Významný podíl vinic v rámci zemědělských ploch	X	XX	+	0
10	Rozsáhlý zásah do reliéfu povrchovou těžbou	XX	XXX	-	0
Znaky kult. a historické charakteristiky vč. kulturních dominant					
1	Historický původ obce	X	X	+	0
2	Částečná dochovanost urbanistické struktury	X	X	+	0
3	Částečná dochovanost archetypu zástavby v jádru sídla	X	X	+	0
4	Přítomnost lokálních kulturních dominant kostela a zámku	XX	XX	+	X
5	Dochovanost cestní sítě	X	X	+	0
6	Přítomnost sítí nadzemního technického vedení	X	X	-	XX
7	Význačné průmyslové využití krajiny - těžba	XX	XXX	-	0
Znaky vizuální charakteristiky, estetických hodnot a vztahů v krajině					
1	Dynamický reliéf vrchoviny	XXX	XX	+	XX
2	Významné zastoupení lesních porostů, evokující přírodě blízký charakter prostoru	XXX	XX	+	XX
3	Uplatnění komorních prostorů, uzavřených liniemi vegetace	XX	XX	+	
4	Narušení reliéfu těžbou	XXX	XX	-	0
5	Přítomnost technické infrastruktury	XX	XX	-	XX
6	Panoramatické výhledy z výše položených, otevřených partií	XX	X	+	XX
7	Intenzivní hospodářské využití lesních porostů	X	X	-	0
8	Uplatnění vinic v rámci zemědělské činnosti v krajině	X	X	+	0
MKR 3					
Znaky přírodní charakteristiky vč. přírodních hodnot, VKP a ZCHÚ					
1	Reliéf říční nivy	XX	X	+	X
2	Přírodně hodnotné lokality a území chráněná dle ZOPK	XXX	XX	+	0
3	Zvýšená přírodní hodnota meandrujícího toku Jihlavy	XXX	XXX	+	XX
4	Rozsáhlé plochy scelených, zemědělsky obhospodař. pozemků	XXX	X	-	X
5	Přítomnost členících prvků v krajině (realizované LBK ÚSES)	XX	X	+	0
6	Absence zapojených ploch vzrostlé zeleně (lesních porostů a remízů) ve volné krajině (bez vazby na tok Jihlavy)	XX	XX	-	0
7	Přítomnost přírodního parku	XXX	XXX	+	XX
Znaky kult. a historické charakteristiky vč. kulturních dominant					
1	Částečně dochované historické rozložení sídel v krajině	XX	X	+	0
2	Částečná dochovanost urbanistické struktury a typů sídel	XX	X	+	0

3	Dochovaný archetyp zástavby v rámci jednotlivých sídel	XX	X	+	0					
4	Přítomnost lokálních kulturních dominant kostelů a zámků	XX	XX	+	XX					
5	Přítomnost četných drobných sakrálních prvků v krajině	X	X	+	X					
6	Dochovanost cestní sítě	X	X	+	0					
7	Negativní vliv suburbanizace v rámci venkovské zástavby	XX	XX	-	0					
8	Přítomnost sítí nadzemního technického vedení	X	X	-	XX					
9	Přítomnost rozsáhlých zemědělských areálů	XX	XX	-	0					
Znaky vizuální charakteristiky, estetických hodnot a vztahů v krajině										
1	Členitý reliéf pahorkatiny přecházející do nivy řeky Rokytná	X	X	+	X					
2	Silná antropogenizace krajiny, včetně členících prvků, utvářející zemědělskou identitu kulturní krajiny	XXX	XX	-	XX					
3	Výrazná geometrizace velkoplošné krajinné matrice	XX	XX	-	0					
4	Vznik přírodě blízkých scenérií meandrujícího toku Jihlavy s fragmenty lužních porostů	XX	XX	+	XX					
5	Přítomnost přírodního parku – kontrast přírodně cenných lokalit s okolní intenzifikovanou krajinou	XX	XXX	+	XX					
	Uplatnění sakrálních staveb v krajinné scéně, jako lokálních kulturních dominant	XX	X	+	XX					
6	Přítomnost výrobních areálů, hmotově narušujících význam kulturních dominant a měřítko zástavby	XX	XX	-	0					
7	Rozšiřování intravilánu vesnic, s patrnými známkami suburbanizace	XX	X	-	0					
8	Uplatnění drobné sakrální architektury v krajině	X	X	+	X					
MKR 4										
Znaky přírodní charakteristiky vč. přírodních hodnot, VKP a ZCHÚ										
1	Linie zapojené zeleně vázané na drobné vodoteče	X	X	+	X					
2	Sporadicky se vyskytující plochy zapojené vzrostlé zeleně (remízy)	X	X	+	0					
3	Absence lesních porostů a členících prvků v krajině	XX	XX	-	0					
4	Extrémní technické zásahy do vodních toků	XX	XXX	-	0					
5	Intenzivní zemědělské obhospodař. pozemků	XXX	X	-	0					
6	Fragmentace krajiny významnými dopravními koridory	XX	XX	-	0					
7	Přítomnost fotovoltaických elektráren	XX	X	-	0					
8	Vliv průmyslové výroby	X	X	-	0					
9	Vysoká urbanizace území obývanou zástavbou	XX	X	-	0					
Znaky kult. a historické charakteristiky vč. kulturních dominant										
1	Částečně dochované historické rozložení sídel v krajině	X	X	+	0					
2	Částečná dochovanost urbanistické struktury a typů sídel	XX	XX	+	0					
3	Dochovaný archetyp zástavby v rámci jednotlivých sídel	XX	XX	+	0					
4	Přítomnost lokálních kulturních dominant kostelů	X	XX	+	X					
5	Negativní vliv suburbanizace v rámci venkovské zástavby	XX	XX	-	0					
6	Přítomnost sítí nadzemního technického vedení	X	X	-	X					
7	Přítomnost rozsáhlých zemědělských areálů	XX	XX	-	0					
8	Narušení krajiny těžbou	X	X	-	0					
9	Přítomnost průmyslových objektů a areálů	XXX	XX	-	0					
10	Přítomnost fotovoltaických elektráren	XXX	XX	-	0					
11	Přítomnost dopravních koridorů	XX	XXX	-	0					
Znaky vizuální charakteristiky, estetických hodnot a vztahů v krajině										
1	Silná antropogenizace krajiny utvářející zemědělsko-industriální charakter a dodávající disharmonický výraz	XX	XX	-	X					
2	Výrazná geometrizace velkoplošné krajinné mozaiky	XX	XX	-	0					
3	Fragmentace krajiny dopravními koridory	XX	XX	-	0					
4	Uplatnění sakrálních staveb v kontextu s dochovanou zástavbou historického jádra	XX	XX	+	0					
5	Zřetelná gradace suburbanizačního procesu, přeměna charakteru sídel a narušení jejich kompozice v krajině	XX	XX	-	0					
6	Přítomnost výrobních areálů, hmotově narušujících význam kulturních dominant a měřítko zástavby	XX	XX	-	0					
7	Přítomnost fotovoltaických elektráren	XX	XX	-	0					
8	Hustá síť nadzemního technického vedení	X	X	-	X					
Vysvětlivky:										
Klasifikace identifikovaných znaků DLE PROJEVU:		+	pozitivní	0	neutrální	-	Negativní			
Klasifikace identifikovaných znaků DLE VÝZNAMU:		XXX	zásadní	XX	spoluurčující	X	Doplňující			
Klasifikace identifikovaných znaků DLE CENNOSTI:		XXX	jedinečný	XX	význačný	X	Běžný			
Vliv záměru:	0	žádný	X	slabý	XX	středně silný	XXX	silný	XXXX	velmi silný

Výsledky analýzy vztahu záměru k indikovaným znakům jednotlivých charakteristik potvrzují vlivy do standardizovaných indikátorů, resp. zákonných kritérií ochrany krajinného rázu.

• Soupis stožárových míst, souhrnné posouzení výšek

V rámci zpracovaného Posouzení vlivu záměru na Krajinný ráz (viz Příloha č. 9) je provedeno přehledné souhrnné vyhodnocení vlivu jednotlivých stožárů. V rámci zpracovaného Posouzení vlivu záměru na Krajinný ráz jsou provedeny vizualizace, které byly zpracovány pro stožáry nacházející se v krajinářsky nejhodnotnějších partiích dotčených krajinných prostorů.

Trasa nového dvojitého vedení

Lom trasy	St. č.	Typ stožáru	Stručná charakteristika lokality	Vyhodnocení vlivu záměru
R7	22	RV150+0	Zemědělsky intenzivně využívané pozemky, s absencí členících prvků. Krajina scéna je negativně ovlivněna stávajícím vedením ZVN, přítomností technicistních prvků (FVE, VTE) a významem technicistní dominanty jaderné elektrárny Dukovany.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	23	N+0		
-	24	N+4		
-	25	N+6		
R8	26	RV150+4		
-	27	N+10		
R9	28	RV120+4		
-	29	N+0		
-	30	N+8		
-	31	N+4		
-	32	N+2		
R10	33	RV150+0		
-	34	N+6	Vedení prochází jižně od obce Dolní Dubňany. Krajinnou maticí tvoří intenzivně využívaná zemědělská krajina.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	35	N+0	Vedení překračuje Dolnodubňanský potok. V lokalitě se nenachází přírodně hodnotné prvky vegetačního krytu.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	36	N+0	Vedení prochází jižně od rozsáhlého zemědělského areálu ležícího jihovýchodně od obce Dolní Dubňany.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	37	N+0		
-	38	N+0	Lokalita je tvořena zemědělskými pozemky a navazujícím lesním porostem. Terén stoupá směrem k vrchu Pipele. Se zvyšujícím se terénem sílí vizuální vazba na zřetelnou technicistní dominantu elektrárny Dukovany. V dané lokalitě záměr okrajově zasahuje do lesního porostu.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace dílčích horizontů, záměr potlačuje pozitivní uplatnění lesních porostů. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R11	39	RV150+2	Lokalita je tvořena zemědělskými pozemky a navazujícím lesním porostem. Vzhledem k tvaru reliéfu se jedná o vizuálně exponovanou lokalitu, tvořící pohledový horizont ze středně vzdálených výhledových míst.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace dílčích horizontů, záměr potlačuje pozitivní uplatnění lesních porostů. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	40	N+8	Lokalita je tvořena zemědělskými pozemky a navazujícím lesním porostem. Vzhledem k tvaru reliéfu se jedná o vizuálně exponovanou lokalitu ze středně vzdálených výhledových míst.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace dílčích horizontů, záměr potlačuje pozitivní uplatnění lesních porostů. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	41	N+8		
-	42	N+4		
-	43	N+2	V dané lokalitě záměr zasahuje do lesního porostu.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace dílčích horizontů, záměr potlačuje pozitivní uplatnění lesních porostů. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	44	N+0		
-	45	N+0		
-	46	N+4	Terén klesá v jihovýchodním směru, do údolí řeky Rokytná. Krajinná matrice je nadále tvořena zemědělskou půdou.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace dílčích horizontů, záměr potlačuje pozitivní uplatnění lesních porostů. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	47	N+4	Lokalitu tvoří údolí řeky Rokytná, včetně samotného toku řeky a navazujících břehových porostů.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace dílčích horizontů, záměr potlačuje pozitivní uplatnění lesních porostů. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	48	N+0	Lokalita je tvořena zemědělskými pozemky nivy Rokytné. Vedení prochází mezi intravilány obcí Rybníky a Dobelice.	Při pohledech z jihu dochází k částečnému zvýšení negativního zásahu do vizuálního uplatnění kostela svatého Cyrila a Metoděje v obci Rybníky. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu

Lom trasy	St. č.	Typ stožáru	Stručná charakteristika lokality	Vyhodnocení vlivu záměru
R12	49	RV150+0	Lokalita je tvořena zemědělskými pozemky nivy Rokytné. Vedení překračuje Ledvický potok, bez vyvinutého břehového porostu.	Při pohledech z jihu dochází k částečnému zvýšení negativního zásahu do vizuálního uplatnění kostela svatého Cyrila a Metoděje v obci Rybníky. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R13	50	RV150+2	Lokalita je tvořena nívnými zemědělskými pozemky, rozčleněnými melioračními kanály.	Při pohledech z jihu dochází k částečnému zvýšení negativního zásahu do vizuálního uplatnění kostela svatého Cyrila a Metoděje v obci Rybníky. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R14	51	RV150+0		
-	52	N+4	Lokalita je tvořena nívnými zemědělskými pozemky, rozčleněnými melioračními kanály.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	53	N+4		
-	54	N+0		
-	55	N+4		
R14A	56	RV170+2	Lokalita je tvořena zemědělskými pozemky, východním směrem terén pozvolně stoupá. Zvyšuje se vizuální exponovanost.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	57	N+2		
-	58	N+2		
-	59	N+0		
-	60	N+0		
-	61	N+0	Terén strmě stoupá v rámci geomorfologického zlomu Leskounské vrchoviny, s čímž souvisí rapidní zvýšení vizuální exponovanosti záměru v západním směru, a to v podélné ose vedení ZVN. Zároveň dochází ke změně zastoupení ploch v krajinné matici, zvýšením podílu lesních porostů.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	62	N+2	Lokalitu tvoří lesní porost, do kterého záměr fyzicky zasahuje.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R15	63	RV150+0	Lokalita je tvořena plochou orné půdy, vizuálně uzavřenou lesním porostem.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	64	N+0		
-	65	N+0	Záměr je situován do lesního porostu.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	66	N+0		
-	67	N+6		
R15A	68	RV170+4		
-	69	N+0	Lokalita je tvořena vinicemi, prostor se ve východním směru otevírá do členité pahorkatiny MKR 3. Pro danou lokalitu je charakteristická vysoká pohledová exponovanost, a to v podélné ose vedení ZVN.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	70	N+4	Lokalitu tvoří členitá zemědělsky, intenzivně využívaná krajina, převážně vizuálně otevřená do jihovýchodního směru.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	71	N+4		
R16	72	RV120+0	Lokalitu tvoří členitá zemědělsky, intenzivně využívaná krajina, převážně vizuálně otevřená do jihovýchodního směru.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	73	N+0		
-	74	N+2		
-	75	N+2		
-	76	N+0		
-	77	N+0	Mírně zvlněný reliéf přechází v dané lokalitě do strmého jižního svahu s vegetačním krytem tvořeným vinicemi a mimosleň zelení.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R16A	78	RV170+0		
-	79	N+4		
-	80	N+4	Záměr je situován do výše položených partií, intenzivně zemědělsky využívané krajiny. Reliéf je tvořen terénními vlnami a hřbety. V dílčích výhledech z uzavřených terénních depresí, se uplatňují blízké horizonty. Prostor zasahuje do severozápadních až západních horizontů, při pohledech z jihovýchodu až východu.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	81	N+4		

Lom trasy	St. č.	Typ stožáru	Stručná charakteristika lokality	Vyhodnocení vlivu záměru
-	82	N+2	Záměr je situován do výše položených partií, intenzivně zemědělsky využívané krajiny. Reliéf je tvořen terénními vlnami a hřbety. V dílčích výhledech z uzavřených terénních depresí, se uplatňují blízké horizonty. Prostor zasahuje do severozápadních až západních horizontů, při pohledech z jihovýchodu až východu.	Při dílčích výhledech z jihozápadu dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem, a to v příčné ose záměru. Realizaci záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R16B	83	RV170+2	Záměr je situován do výše položených partií, intenzivně zemědělsky využívané krajiny. Reliéf je tvořen terénními vlnami a hřbety. V dílčích výhledech z uzavřených terénních depresí, se uplatňují blízké horizonty. Prostor zasahuje do severozápadních až západních horizontů, při pohledech z jihovýchodu až východu.	Při dílčích výhledech z jihozápadu dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem, a to v příčné ose záměru. Realizaci záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	84	N+6	Záměr zasahuje do okrajových partií rozsáhlého lesního celku.	Při dílčích výhledech z jihozápadu dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem, a to v příčné ose záměru. Realizaci záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	85	N+4		Při dílčích výhledech z jihozápadu dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem, a to v příčné ose záměru. Realizaci záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	86	N+4		
-	87	N+0	Terén klesá východním směrem, do terénní deprese, ve které se nacházejí v současnosti již zcela propojené obce Jezeřany-Maršovice.	Realizaci záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	88	N+0	Terén klesá východním směrem, do terénní deprese, ve které se nacházejí v současnosti již zcela propojené obce Jezeřany-Maršovice.	Realizaci záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	89	N+0	Terén klesá východním směrem, do terénní deprese, ve které se nacházejí v současnosti již zcela propojené obce Jezeřany-Maršovice, které severozápadně míjí.	Realizaci záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R17	90	RV120+4	Vedení vystupuje z „Maršovické“ terénní deprese přes jižní svah s vinicemi.	Realizaci záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	91	N+6	Intenzivně zemědělsky využívané rozsáhlé lány v rámci reliéfu zvlněné pahorkatiny, převážně ukloněné k jihovýchodu až východu.	Realizaci záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	92	N+6		
-	93	N+8		
-	94	N+4		
-	95	N+4		
-	96	N+2		
-	97	N+2	Intenzivně zemědělsky využívané, rozsáhlé lány v rámci reliéfu zvlněné pahorkatiny, převážně ukloněné k jihovýchodu až východu, přecházející do nivy řeky Jihlavy.	Realizaci záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	98	N+2	Intenzivně zemědělsky využívané, rozsáhlé lány v rámci reliéfu zvlněné pahorkatiny, převážně ukloněné k jihovýchodu až východu, přecházející do nivy řeky Jihlavy. Severně se uplatňuje negativní projev novodobé zástavby obce Trboušany.	Realizaci záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	99	N+2	Intenzivně zemědělsky využívané rozsáhlé lány vstupující do nivy řeky Jihlavy. Severně se uplatňuje negativní projev novodobé zástavby obce Trboušany.	Realizaci záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R18	100	RV120+6	Intenzivně zemědělsky využívané pozemky, scelené dorozsáhlých lánů, ležící v nivě řeky Jihlavy.	Realizaci záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	101	N+6	Intenzivně zemědělsky využívané pozemky, scelené dorozsáhlých lánů, ležící v nivě řeky Jihlavy.	Dochází ke zvýšení negativního vlivu v rámci dílčích přírodních blízkých scénérií v rámci jihlavské nivy. Realizaci záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R19	102	RV150+6	Záměr protíná nivní koridor řeky Jihlavy (Přírodní park Niva Jihlavy). V dané lokalitě záměr přechází přes tok řeky Jihlavy a fyzicky zasahuje do břehových porostů, tvořených reliktu lužního lesa.	Dochází ke zvýšení negativního vlivu v rámci dílčích přírodních blízkých scénérií v rámci jihlavské nivy. Realizaci záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu

Lom trasy	St. č.	Typ stožáru	Stručná charakteristika lokality	Vyhodnocení vlivu záměru
R20	103	RV150+2	Záměr protíná nivní koridor řeky Jihlavy (Přírodní park Niva Jihlavy) a fyzicky zasahuje do břehových, resp. nivních porostů Jihlavy.	Dochází ke zvýšení negativního vlivu v rámci dílčích přírodě blízkých scénérií v rámci jihlavské nivy. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R21	104	RV150+2	Terén, s vegetačním krytem tvořeným vinicemi, strmě stoupá v severním směru.	Dochází ke zvýšení negativního vlivu v rámci dílčích přírodě blízkých scénérií v rámci jihlavské nivy. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R22	105	RV150+2		Dochází k zásahu do horizontu při pohledech jihovýchodu, resp. území jihlavské nivy. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	106	N+4		Dochází k zásahu do horizontu při pohledech jihovýchodu, resp. území jihlavské nivy. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	107	N+6	Lokalita přiléhá k zemědělsko-výrobnímu areálu, ležícímu severozápadně od obce Němčičky.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	108	N+4	Vedení prochází svažtým terénem tvořeným plochami orné půdy, ukloněnými jihozápadně, do prostoru jihlavské nivy.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R23	109	RV120+2	V rámci předmětné lokality záměr fyzicky zasahuje do břehových porostů vodního toku Šatava.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	110	N+6	Záměr prochází jižně zemědělsko-výrobního areálu, jehož součástí je bioplynová stanice.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	111	N+0	Záměr prochází jižně od historického jádra obce Bratčice.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	112	N+0		
-	113	N+0	Záměr prochází jižně od historického jádra obce Bratčice a lokalitě opět překračuje meliorovaný vodní tok Šatavy.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R24	114	RV150+0	V lomovém bodě se odděluje linie vedení modernizovaného, původního vedení a nového vedení. Nové ZVN pokračuje v severovýchodním směru a přechází terénní hřbet. Matrice je tvořena plochami orné půdy.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	115	N+2	Záměr je umístěn na orné půdě, v severovýchodním směru přechází terénní hřbet. Převládá vizuální expozice do jihlavské nivy.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	116	N+2	Záměr je umístěn na orné půdě, v severovýchodním směru přechází terénní hřbet.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	117	N+2		
R25	118	RV150+6	V přehledné zemědělské krajině, záměr křížuje významný dopravní koridor dálnice D52.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	119	N+8	Strmější svah ukloněný k západu. Záměr zasahuje do linií mimolesní vzrostlé zeleně.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	120	N+6	Zemědělsky intenzivně využívané pozemky, s absencí členících prvků. Krajina scéna je negativně industrializací. Záměr se severu míjí intravilán obce Sobotovice, ke kterému z jihu přiléhá fotovoltaická elektrárna.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	121	N+2	Zemědělsky intenzivně využívané pozemky, s absencí členících prvků. Krajina scéna je negativně industrializací.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	122	N+2		
-	123	N+4		
-	124	N+2		
-	125	N+4		
-	126	N+4		
-	127	N+4		
25A	128	RV170+4	Záměr křížuje silnici II/425 severně od obce Vojkovice.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	129	N+4	Záměr fyzicky zasahuje do břehových porostů, vázaných na meandrující vodoteč Vojkovický náhon.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	130	N+0		
-	131	N+2	Lokalita je tvořena rozsáhlým lánem orné půdy.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R26	132	RV170+2	Vedení ZVN překlenuje technicky upravené koryto řeky Svratky.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	133	N+6	Rozsáhlé plochy zemědělské půdy, oživené jinak sporadicky se vyskytující mimolesní zelení ve formě větších remízů.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	134	N+4		
R27	135	RV150+2	Záměr zasahuje do částečně vyvinutého břehového porostu vodního toku Dunávka.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	136	N+4		

Lom trasy	St. č.	Typ stožáru	Stručná charakteristika lokality	Vyhodnocení vlivu záměru
-	137	N+2	Rozsáhlé lány zemědělské půdy mezi obcemi Blučina a Opatovice. V krajině se silně uplatňují rozsáhlé výrobní areály, plochy povrchové těžby, v kontrastu s dochovanou urbanistickou strukturou historického jádra vesnických sídel.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	138	N+2		
-	139	N+0		
R28	140	RV120+0	Rozsáhlé lány zemědělské půdy se zřetelným vlivem zemědělské a průmyslové výroby.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	141	N+0		
-	142	N+0	Záměr přechází těleso dálnice D2.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	143	N+8		
R29	144	RV150+6	Rozsáhlé lány zemědělské půdy se zřetelným vlivem zemědělské a průmyslové výroby.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	145	N+6		
-	146	N+2		
-	147	N+2	Rozsáhlé lány zemědělské půdy se zřetelným vlivem zemědělské a průmyslové výroby a hustou sítí nadzemního technického vedení. Záměr severozápadně míjí intravilán obce Měnin. Jižním směrem se uplatňuje areál fotovoltaické elektrárny.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	148	N+2		
R30	149	RV150+0		
-	150	N+4		
-	151	N+20		
R31	152	RV150+16		
-	153	N+0		
-	154	N+0		
Zaústění do TR Sokolnice 1				
R32	155	RV150+0	Rozsáhlé lány zemědělské půdy se zřetelným vlivem zemědělské a průmyslové výroby a hustou sítí nadzemního technického vedení, vedení z jihu vstupuje do prostoru TR Sokolnice, na kterou navazuje rozsáhlá fotovoltaická elektrárna.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	156	Soudek N+2		
-	157	Soudek N+12		
R33	158	Soudek RV+10		
R34	159	Soudek RV+10		
R35	160	Soudek RV+6		
Zaústění do TR Sokolnice 2				
R32	155	RV120+0	Rozsáhlé lány zemědělské půdy se zřetelným vlivem zemědělské a průmyslové výroby a hustou sítí nadzemního technického vedení, vedení z jihu vstupuje do prostoru TR Sokolnice, na kterou navazuje rozsáhlá fotovoltaická elektrárna.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
-	156	N+10		
R33	157	RV90+16		
R34	158	RV120+0		

Varianta 2 - úprava mezi lomovými body R15 – R16

Lom trasy	St. č.	Typ stožáru	Stručná charakteristika lokality	Vyhodnocení vlivu záměru
V.st.	63	RV ₁₅₀ +6	Lokalita je tvořena plochou orné půdy, vizuálně uzavřenou lesním porostem.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R15	64	RV ₁₅₀ +2	Lokalita je tvořena plochou orné půdy, vizuálně uzavřenou lesním porostem.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
	65	N+4	Záměr je situován do lesního porostu.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
	66	N+4		
	67	N+10		
R15a	68	RV ₁₇₀ +4	Lokalita je tvořena vinicemi, prostor se ve východním směru otevírá do členité pahorkatiny MKR 3. Pro danou lokalitu je charakteristická vysoká pohledová exponovanost, a to v podélné ose vedení ZVN.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
	69	N+6		
	70	N+6		
	71	N+4		

Lom trasy	St. č.	Typ stožáru	Stručná charakteristika lokality	Vyhodnocení vlivu záměru
R16	72	RV ₁₂₀₊₁₂	Lokalitu tvoří členitá zemědělsky, intenzivně využívaná krajina, převážně vizuálně otevřená do jihovýchodního směru.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
V.st.	72	RV ₁₂₀₊₄	Lokalita je tvořena plochou orné půdy, vizuálně uzavřenou lesním porostem.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu

Varianta 2 - úprava mezi lomovými body R16 – R17

Lom trasy	St. č.	Typ stožáru	Stručná charakteristika lokality	Vyhodnocení vlivu záměru
V.st.	72	RV ₁₂₀₊₂	Lokalitu tvoří členitá zemědělsky, intenzivně využívaná krajina, převážně vizuálně otevřená do jihovýchodního směru.	Dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R16	73	RV ₁₂₀₊₁₀	Lokalitu tvoří členitá zemědělsky, intenzivně využívaná krajina, převážně vizuálně otevřená do jihovýchodního směru.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
	74	N+0		
	75	N+2		
	76	N+0		
	77	N+0		
	78	N+0		
R16a	79	RV ₁₇₀₊₀	Mírně zvlněný reliéf přechází v dané lokalitě do strmého jižního svahu s vegetačním krytem tvořeným vinicemi a mimolesní zelení.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
	80	N+4		
	81	N+4	Záměr je situován do výše položených partií, intenzivně zemědělsky využívané krajiny. Reliéf je tvořen terénními vlnami a hřbety. V dílčích výhledech z uzavřených terénních depresí, se uplatňují blízké horizonty. Prostor zasahuje do severozápadních až západních horizontů, při pohledech z jihovýchodu až východu.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
	82	N+6	Záměr je situován do výše položených partií, intenzivně zemědělsky využívané krajiny. Reliéf je tvořen terénními vlnami a hřbety. V dílčích výhledech z uzavřených terénních depresí, se uplatňují blízké horizonty. Prostor zasahuje do severozápadních až západních horizontů, při pohledech z jihovýchodu až východu.	Při dílčích výhledech z jihozápadu dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem, a to v příčné ose záměru. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
	83	N+2		
R16b	84	RV ₁₇₀₊₂	Záměr zasahuje do okrajových partií rozsáhlého lesního celku.	Při dílčích výhledech z jihozápadu dochází ke zvýšení míry vizuální kontaminace zalesněného horizontu hmotově výrazným, technicistním prvkem, a to v příčné ose záměru. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
	85	N+10		
	86	N+6		
	87	N+0		
R16c	88	RV ₁₅₀₊₀	Terén klesá východním směrem, do terénní deprese, ve které se nacházejí v současnosti již zcela propojené obce Jezeřany-Maršovice.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R16d	89	RV ₁₅₀₊₂	Terén klesá východním směrem, do terénní deprese, ve které se nacházejí v současnosti již zcela propojené obce Jezeřany-Maršovice, které severozápadně míjí.	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
V.st.	86	RV ₁₅₀₊₀	Terén klesá východním směrem, do terénní deprese, ve které se nacházejí v současnosti již zcela propojené obce Jezeřany	Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
V.st.	87	RV ₁₅₀₊₂		

Úprava stávajícího vedení mezi lomovými body R19 – R22 vedení V435/436

Lom trasy	St. č.	Typ stožáru	Stručná charakteristika lokality	Vyhodnocení vlivu záměru
R19	97	RV ₁₅₀ +10	Záměr protíná nivní koridor řeky Jihlavy (Přírodní park Niva Jihlavy). V dané lokalitě záměr přechází přes tok řeky Jihlavy a fyzicky zasahuje do břehových porostů, tvořených relikty lužního lesa.	Dochází ke zvýšení negativního vlivu v rámci dílčích přírodě blízkých scénérií v rámci jihlavské nivy. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R20	98	RV ₁₅₀ +4	Záměr protíná nivní koridor řeky Jihlavy (Přírodní park Niva Jihlavy) a fyzicky zasahuje do břehových, resp. nivních porostů Jihlavy.	Dochází ke zvýšení negativního vlivu v rámci dílčích přírodě blízkých scénérií v rámci jihlavské nivy. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R21	99	RV ₁₅₀ +2	Terén, s vegetačním krytem tvořeným vinicemi, strmě stoupá v severním směru.	Dochází ke zvýšení negativního vlivu v rámci dílčích přírodě blízkých scénérií v rámci jihlavské nivy. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu
R22	101A	RV ₁₅₀ +2	Terén, s vegetačním krytem tvořeným vinicemi, strmě stoupá v severním směru.	Dochází k zásahu do horizontu při pohledech jihovýchodu, resp. území jihlavské nivy. Realizací záměru nedojde ke změně nebo významnému snížení hodnot krajinného rázu

Na základě uvedeného posouzení je možno konstatovat:

Trasa nového dvojitého vedení – zaústění do TR Sokolnice 1

Z hlediska kritérií stanovených § 12 ZOPK záměr nepředstavuje zásah do podstatných znaků a hodnot krajinného rázu, tj. realizací záměru nedojde ke změně nebo narušení krajinného rázu.

Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu §12 ZOPK je posuzovaný záměr pro dané území únosný.

Trasa vedení nového dvojitého vedení – zaústění do TR Sokolnice 2

Z hlediska kritérií stanovených § 12 ZOPK záměr nepředstavuje zásah do podstatných znaků a hodnot krajinného rázu, tj. realizací záměru nedojde ke změně nebo narušení krajinného rázu.

Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu §12 ZOPK je posuzovaný záměr pro dané území únosný.

Varianta 2 - úprava mezi lomovými body R15 – R16

Z hlediska kritérií stanovených § 12 ZOPK záměr představuje středně silný zásah do podstatných znaků a hodnot krajinného rázu, tj. realizací záměru nedojde ke změně nebo narušení krajinného rázu.

Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu §12 ZOPK je posuzovaný záměr pro dané území únosný.

Varianta 2 - úprava mezi lomovými body R16 – R17

Z hlediska kritérií stanovených § 12 ZOPK záměr představuje středně silný zásah do podstatných znaků a hodnot krajinného rázu, tj. realizací záměru nedojde ke změně nebo narušení krajinného rázu.

Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu §12 ZOPK je posuzovaný záměr pro dané území únosný.

Navržené úpravy stávajícího vedení V435/436

Z hlediska kritérií stanovených § 12 ZOPK záměr nepředstavuje zásah do podstatných znaků a hodnot krajinného rázu, tj. realizací záměru nedojde ke změně nebo narušení krajinného rázu.

Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu §12 ZOPK je posuzovaný záměr pro dané území únosný.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

V rámci Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz v souladu s § 12 ZOPK (viz Příloha č. 10 této komentované Dokumentace) byla provedena kontrola stavu v dotčeném území zejména s ohledem na krajinný ráz a zachování hodnot, které byly stanoveny a vyhodnoceny v rámci Dokumentace EIA.

Na základě provedených rozborů území a vyhodnocení viditelnosti stavby v krajině byl vymezen potenciálně dotčený krajinný prostor, který zahrnuje krajinný rámec osad Dyjice a Dyjička. Jedná se o prostor východních svahů údolí Moravské Dyje, jež jsou poměrně zřetelně ohraničeny lesnatými partiemi vrcholové části a okraji říčních teras v dolní části. Hranice DKP tak sledují především místo zahrnující celý obraz obou uvedených osad, jenž je z okolních prostorů zřetelně a jednoznačně rozlišitelný a nápadný.

Následující tabulka obsahuje seznam vylišených dílčích částí vymezeného DKP

Označení:	Název prostoru:
A.1	Hrotovicko - Dukovansko
A.2	Moravskokrumlovsko
B.1	Bohutický a Krumlovský les
B.2	Dolnokounicko
C.1	Olbramovicko
C.2	Kupařovice-Němčíčky
C.3	Syrovce-Hrušovany
C.4	Rajhradice-Vojkovice
C.5	Výhon
D	Tuřanská plošina

Charakteristika současného stavu krajiny jednotlivých vymezených DKP ve vztahu k záměru je uveden ve zpracovaném Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (viz Příloha č. 10 této komentované Dokumentace).

Posouzení vlivu záměru na identifikované znaky dílčích částí vymezeného DKP

Dílčí část: A.1 Hrotovicko – Dukovansko

Vybrané znaky a hodnoty přírodní charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
A01	K JV ukloněný plochý pahorkatinný reliéf rozdělený paralelními údolními potoky a říček ve směru SZ-JV	+	3	1	P	0
A02	Vodní toky uspořádané ve směru osy SZ-JV doprovázené pásy zapojených břehových porostů či lad	+	2	1	E/P/M/V	1
A03	Drobné pravidelné lesíky	+	1	1	E/P/M/V	1
A04	Sporadická liniová vegetace podél komunikací, trávníky doprovázející okraje kulturních ploch	+	1	1	E/P	0
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
B01	Dominující velkoplošné bloky orné půdy s typickými znaky intenzifikace zemědělství	-	2	1	E/P/H/M	0
B02	Zemědělské vsi s kompaktní zástavbou citlivě zasazené do krajiny	+	2	1	E/H/M	1
B03	Historické objekty tradičních selských usedlostí utvářející jádra vsí v charakteristickém uspořádání	+	2	1	E/M	0
B04	Sakrální stavby spoluvytvářející obraz vsí	+	1	1	E/M/D	1-2
B05	Nápadná dominanta odlišného měřítko objektů JE Dukovany	-	2	1	E/H/M	1/-
B06	Komunikace respektující měřítko krajiny i její modelaci, převážně vedené v historické stopě	+	1	1	H/M	0
B07	Četné prvky technické infrastruktury významně se uplatňující v obrazu krajiny	-	2	1	E/H/M	1/-
B08	Zemědělské areály v okrajích vsí narušující jejich tradiční obraz i měřítko	-	1	1	E/H/M	0

Znaky a hodnoty prostorové charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
C01	Otevřený prostor středního až velkého měřítka s ojedinělými drobnými místy v údolích citlivých na umístování prvků většího měřítka (od tradiční obvyklé zástavby)	0	2	1	E/H/M	1
C02	Krajina bez výrazných přírodních dominant a vysokých návrší	0	2	1	M	0
C03	Orientace území v ose SZ-JV	+	1	1	H	0
C04	Kontrast měřítka obytné zástavby sídel a průmyslových objektů staveb s vysokým podílem objektů technické infrastruktury	-	2	1	E/H/M	1/-
C05	Kostelní věže lokálně dominující vsím Dolní, Horní Dubňany a Dobřínsko, uplatňující se v jejich krajinném rámci	+	2	1	E/H	1-2
C06	Narušení obrazu venkovské krajiny četnými prvky technické infrastruktury	-	2	1	E/M	1/-
C07	Výrazná dominanta JE Dukovany stírající měřítko krajiny	-	2	1	E/H/M	1/-
Legenda vlivu: Míra vlivu: 0/- žádný vliv, 1/X mírný vliv, 2/XX středně silný vliv, 3/XXX silný vliv, 4/XXXX stírající vliv Charakter vlivu: žádný nebo rušivý, neuvádí se žádná značka; zesilující, uvádí se značka „+“; zmírňující, uvádí se značka „-“						

Celkové vyhodnocení vlivu záměru na vymezený DOKP lze shrnout následujícím způsobem:

Kritérium	Vyhodnocení vlivu (slovní)	Odůvodnění
Estetická hodnota	Mírný vliv	V současné době je obraz krajiny poměrně významně ovlivněn prvky technické infrastruktury, což je dáno jednak existencí nedaleké JE Dukovany, ale také vysokým počtem nadzemních el. vedení VVN a ZVN, jež vychází z rozvodny u Slavětic. Uvažovaná stavba tento stav, vzhledem ke stávající situaci, mírně posílí.
Přírodní hodnota	Zanedbatelný až lokálně mírný	V rámci prostoru je přírodní hodnota minimálně ovlivněna výjma místa v okraji lesa JV od Dolních Dubňan, kde by mělo dojít k zásahu do okraje lesního porostu.
Harmonické měřítko krajiny	Převažující zásah je mírný, lokálně středně silný	Harmonické měřítko v krajinném území vymezené dílčí částí DKP je významně potlačeno objekty JE Dukovany a sousedící rozvodnou s četnými stožáry nadzemních el. vedení. Stavba stávající ovlivnění harmonického měřítka mírně, lokálně významněji posílí.
Harmonické vztahy v krajinně	Mírný	Podobně jako tomu je u harmonického měřítka, dojde i k posílení stávajícího vlivu prvků technické infrastruktury na znaky, jež jsou nositeli harmonického měřítka, jak ukazuje předchozí podrobné hodnocení.
Významné krajinné prvky	Mírný	VKP jsou v daném prostoru ojedinělé, soustředí se především do vodních toků a drobných lesíků. Stavba přechází několik drobných potoků, nezasahuje do prostorů potočních niv, mírně zasahuje JV od Dolních Dubňan okraj lesa.
Zvláště chráněná území (ZCHÚ)	Vliv nebyl zjištěn	Stavba neovlivňuje žádné MZCHÚ.
Kulturní dominanty	Mírný, lokálně až středně silný	Pro území jsou typické dominanty kostelů řady vsí. Zejména v prostoru Horních Dubňan, Dolních Dubňan lze očekávat pohledové uplatnění stavby v obrazu krajinného rámce typických dominant kostelů obou vsí.

Dílčí část: A.2 Moravskokrumlovsko

Vybrané znaky a hodnoty přírodní charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
A01	Reliéf sníženiny vymezený svahy okolních pahorkatin a vrchovin s úzkou kotlinou na dně území	+	3	1	P/M	0
A02	Výrazná osa území v podobě řeky Rokytná lemovaná břehovými porosty na dně kotliny s vyšším zastoupením přírodních biotopů	+	2	1	P/H/V	0
A03	Drobné louky a trávníky	+	1	1	P/H	0
A04	Zalesněné partie svažitéch částí navazujících údolí drobných přítoků Rokytné	+	2	1	P/V	1
A05	Vodní toky doprovázené místy pásy břehových porostů	+	1	1	P/V	1

A06	Místa aleje a stromořadí doprovázející komunikace a polní cesty	+	1	1	E/P/H	0
A07	Prostor Týnského rybníka s mokřady a podmáčenými loukami	+	1	1	E/P/H	0

Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky

Charakteristický znak		Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv
B01	Scelené velkoplošné bloky orné půdy s typickými znaky intenzifikace zemědělství	-	2	1	E/P/H/M	0
B02	Venkovské zemědělské vsi položené do údolí a jejich závěrů v charakteristickém uspořádání spoluvytvářející obraz krajiny	0	2	1	E/H/M	2
B03	Velké spádové město Moravský Krumlov v lesnatém údolí s typickými dominantami a cennými prostory s historickou zástavbou a komponovanou krajinou navazující na zámecký areál	0/+	2	1	E	0
B04	Četné drobné komunikace vedené v historické stopě	+	1	1	E/H/M	0
B05	Dominantní objekty technické infrastruktury a technických staveb a staveb výroby uplatňující se v obrazu krajiny	-	1-2	1	E/H/D	1-2/-
B06	Obraz kamenolomu na V zalesněném horizontu	-	1	1	E/P/H	0
B07	Komunikace v historické stopě sledující krajinou osu	+	1	1	E/H	0

Znaky a hodnoty prostorové charakteristiky

Charakteristický znak		Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv
C01	Částečně otevřená krajinná scéna jednoznačně vymezená na V straně zalesněným hřbetem	0	3	1	E/M	1
C02	Kotlina s pohledově uzavřenými místy tvořící výraznou osu území	+	3	1	E/H/M	1-2
C03	Zalesněný horizont Bohutického a Krumlovského lesa tvořící výrazný krajinný předěl	+	3	1	E/P/H/M/V	2
C04	Významná rozhledová místa do krajiny Českomoravské vrchoviny	+	2	1	E	1-2
C05	Typické, lokálně se uplatňující dominanty venkovských kostelů a objekty panských sídel (Rybníky, Vémyslice, Petrovice, Rakšice, Kadov)	+	1	1	E/H/D	1-2
C06	Dominantní a jejich obecně známá hodnota Moravského Krumlova	+	1	2	E/H/D	0
C07	Řada drobných, místy zalesněných samostatných vyvýšenin	+	1	1	E/P/H/M	1
C08	Místa rušivá absence vzrostlé zeleně v krajině	-	2	1	E/P/H	0
C09	Technické dominanty objektů výroby a skladování (silo, stožáry GSM, JE Dukovany uplatňující se v obrazu krajiny, lom s technickými zařízeními na horizontu) a lokálně dominující objekty technické infrastruktury	-	1-2	1	E/H/D	1-2

Legenda vlivu:

Míra vlivu: 0/- žádný vliv, 1/X mírný vliv, 2/XX středně silný vliv, 3/XXX silný vliv, 4/XXXX stírající vliv

Charakter vlivu: žádný nebo rušivý, neuvádí se žádná značka; zesilující, uvádí se značka „-“, zmírňující, uvádí se značka „+“

Celkové vyhodnocení vlivu záměru na vymezený DOKP lze shrnout následujícím způsobem:

Kritérium	Vyhodnocení vlivu (slovní)	Odůvodnění
Estetická hodnota	Vliv v rámci dané části DKP se jeví středně silný.	Vliv stavby vedení V439/440 se v rámci dané části DKP projeví především v celkovém obrazu krajiny, jenž je dán charakteristickým uspořádáním ploch, sídel a specifických prostorů k centrální části na dně kotliny. Estetická hodnota je zasažena především místy až významným zesílením kontrastu uplatňujících se prvků technické infrastruktury vůči obrazu krajiny, v rámci vymezujícího zalesněného horizontu a vůči obrazu dominant venkovských kostelů (Rybníky, Vémyslice, Petrovice). Záměr může místy až významně posílit uplatnění technických prvků v krajině.
Přírodní hodnota	Vliv se jeví mírný.	Přírodní hodnota území je zasažena záměrem mírně, a to především proto, že se trasa vyhýbá řadě přírodních míst. Zásah se projeví v drobném zásahu do okraje

Kritérium	Vyhodnocení vlivu (slovní)	Odůvodnění
		lesa nad vsí Rybníky a v prostoru přechodu Rokytné u Rybníků.
Harmonické měřítko krajiny	Vliv se jeví mírný až středně silný	Vzhledem k existenci stávajících prvků technické infrastruktury a technických staveb v krajině (promítající se silo u Rakšic, promítající se obraz JE Dukovany, stávající vedení ZVN) a vzhledem k charakteru členění současné krajiny a velikosti bloků orné půdy je harmonické měřítko v krajině již narušeno. Záměr tento stav mírně zesílí.
Harmonické vztahy v krajině	Vliv středně silný.	Vliv se jeví středně silný a to především posílením obrazu prvků technické infrastruktury v krajině, zásahem do vymezujícího horizontu, který je zároveň krajinným předělem, zasažením typického obrazu venkovského krajinného rámce zemědělských vsí.
Významné krajinné prvky	Vliv na VKP je hodnocen převážně mírný.	K nejvýznamnějším zásahům do VKP lze zařadit přechod prostoru Rokytné.
Zvláště chráněná území (ZCHÚ)	Vliv nebyl zjištěn	V trase vedení se nenachází ZCHÚ.
Kulturní dominanty	Středně silný	Záměr spolu se stávajícím vedením V435/436 lokálně až významně posílí kontrastní uplatnění vůči typickým dominantám venkovských kostelů (Rybníky, Vémyslice, Petrovice) a posílí narušení jejich krajinného rámce.

Dílicí část: B.1 Bohutický a Krumlovský les

Vybrané znaky a hodnoty přírodní charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
A01	Výrazný krajinný předěl utvářený zalesněným, ve směru SV-JZ výrazně protáhlým, členitým hřbetem, oddělující krajiny Dyjskosvrateckého úvalu a Českomoravské vrchoviny	+	3	1	E/P/H/M	2
A02	Dominanta Červeného kopce	+	2	1	E/P	0
A03	Souvislé, smíšené lesní porosty (dubové a borové porosty s habrem, lípou malolistou a babykou, vzácné i s bukem)	+	3	1	E/P/V	2
A04	Drobné enklávy se zatravněnými partiemi	+	1	1	E/P/H	0
A05	Liniová zeleň doprovázející polní cesty a ojedinělé meze v drobných enklávách	+	1	1	E/P/H	0
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
B01	Mozaika polí, luk, sadů a vinohradů ve svažitých okrajích nad Bohuticemi	+	2	1	E/H/M	2
B02	Mozaika polí, pastvin a luk v drobných odlesněných enklávách	+	2	1	E/H/M	2
B03	Obraz Bohutic s historickými domy, dominantami kostelů a zámeckým areálem	+	1	2	E/M	2
B04	Sakrální kompozice poutního místa s křížovou cestou a replikou Lurdské jeskyně nad Bohuticemi	+	1	2	E/H	0
B05	Osady a samoty pod Červeným vrchem	+	1	1		0
B06	Stávající vedení V435/436 procházející napříč územím v lesním průseku a v odlesněných enklávách	-	1	1	E/H/M	2/-
B07	Činný kamenolom	-	1	1	E/P/H	1/-
B08	Komunikace drobného měřítka vedené v historické stopě	+	1	1	H/M	0
Znaky a hodnoty prostorové charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
C01	Významný zalesněný horizont tvořící krajinný předěl oddělující odlišné krajiny	+	3	1	E/P/H	3
C02	Přírodní charakter území daný souvisle zalesněnými partiemi	+	2	1	E/P	2
C03	Mozaika polí, luk, sadů a vinohradů v odlesněných svažitých okrajích území, mozaika ploch drobných odlesněných enkláv	+	2	1	E/H/M	2
C04	Kulturní dominanty Bohutic se sakrální kompozicí s areálem zámku	+	1	2	E/D	2

C05	Lokálně dominující objekty technické infrastruktury	-	1-2	1	E/H/D	2/-
Legenda vlivu: Míra vlivu: 0/- žádný vliv, 1/X mírný vliv, 2/XX středně silný vliv, 3/XXX silný vliv, 4/XXXX stírající vliv Charakter vlivu: žádný nebo rušivý, neuvádí se žádná značka; zesilující, uvádí se značka „-“; zmírňující, uvádí se značka „+“						

Celkové vyhodnocení vlivu záměru na vymezený DOKP lze shrnout následujícím způsobem:

Kritérium	Vyhodnocení vlivu (slovní)	Odůvodnění
Estetická hodnota	Vliv je hodnocen středně silný až silný	Stavba nového vedení prochází krajinářsky citlivými partiemi vymezeného DKP. Tato část DKP tvoří významný krajinný předěl a vymezující horizont, jehož obraz kromě elevace tvoří především souvislé lesní porosty. Obraz území je třeba vnímat ve třech pohledech: z prostoru Moravskokrumlovska, kde stavba významně posílí stávající narušení obrazu horizontu. Uvnitř, kde se stavba projeví spolu se stávajícími objekty vedení V435/436 vůči měřítku prostorů odlesněných enkláv a v kontrastu vůči převažující přírodní hodnotě, díky rozšíření lesních průseků.
Přírodní hodnota	Vliv se jeví jako středně silný až silný	V této části bude záměrem ovlivněna významně přírodní hodnota území vlivem zásahu do lesních porostů (rozšíření průseku).
Harmonické měřítko krajiny	Středně silný	Z pohledu harmonického měřítka je tato část DKP poměrně významně narušena prostorem kamenolomu, jenž tvoří cizorodý měřítkem významně se lišící prvek, podobně je tomu u stávajícího vedení V435/436. Záměr tento vliv místy významně posílí.
Harmonické vztahy v krajině	Středně silný až silný	Harmonické vztahy vytváří celé území této dílčí části DKP díky tomu, že tvoří předěl oddělující krajiny a zároveň oběma krajinám vytváří významný vymezující horizont. Území samotné je utvářeno dominujícími souvislými lesními porosty, díky tomu v území převládá přírodní charakter krajiny. Již stávající vedení V435/436, ale také nedaleký kamenolom poměrně významně mění obraz i charakter prostoru a ovlivňují uvedené harmonické vztahy.
Významné krajinné prvky	Silný	Lesní porosty jsou zákonem vyjmenovaným významným krajinným prvkem. Zásah do tohoto prvku je již v současné době poměrně nápadný a tento jev se záměrem zesílí.
Zvláště chráněná území (ZCHÚ)	Vliv nebyl zjištěn	V trase vedení se nenachází ZCHÚ.
Kulturní dominanty	Středně silný	Záměr se bude spolu s vedením V435/436 promítat do malebného krajinného rámce Bohutic s charakteristickými dominantami kostelů a zámku.

Dílčí část: B.2 Dolnokounicko

Vybrané znaky a hodnoty přírodní charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
A01	Poměrně specifický reliéf údolí Jihlavy a navazující pahorkatiny	+	3	1	P/H/M	0
A02	Jihlava doprovázená loukami a břehovými porosty	+	2	1	E/P/H/V	0
A03	Četné souvislé lesní porosty ve svažitých partiích údolí	+	2	1	E/P/V	0
A04	Fragmenty lužních lesů	+	1	1	P/H/V	0
A05	Krajinná zeleň doprovázející liniové objekty v krajině, fragmenty mezí a okraje sídel	+	2	1	P/H/V	0
A06	Trávníky a polokulturní louky	+	1	1	P/H	0
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
B01	Místy hospodářský charakter lesních porostů, geometrizované okraje	0	1	1	P	0
B02	Bloky orné půdy měnící místy měřítko krajiny	-	2	1	E/P/H/M	0
B03	Vínice, sady, louky a drobná pole akcentující obraz krajiny	+	2	1	E/H/M	1
B04	Město Dolní Kounice zasazené do údolí Jihlavy ve specifické partii údolí s historickými objekty měšťanských domů, kulturními dominantami	+	2	1	E/H/M	0

B05	Venkovská sídla s převahou původní vesnické zástavby ve významně dochovaném historickém prostorovém uspořádání	+	2	2	E/H/M	0
B06	Četné drobné komunikace v krajině spojující sídla a jejich krajinu	+	1	1	E/H	0
B07	Lomy narušující krajinnou a přírodní scenérii údolí	-	1	1	E/P/H/M	0
B08	Četné chaty ve volné krajině	-	2	1	E/H/M	0

Znaky a hodnoty prostorové charakteristiky

Charakteristický znak		Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv
C01	Charakteristický prostor údolí Jihlavy a jejích přítoků s výraznou přírodní osou, která je dána řekou	+	3	1	E/P/H/M	0
C02	Četná vyhlídková místa do krajiny z výše položených míst	+	2	1	E/H	1
C03	Agrární terasy akcentující charakter krajiny údolí	+	2	2	E/H/M	0
C04	Mozaika krajiny utvářená lesy, vinicemi, loukami, poli a pastvinami	+	2	1	E/H/M	1
C05	Kulturní dominanty venkovského kostela v Pravlově	+	1	1	E/D	1
C06	Cenný obraz města Kounice s dominantami kostelů, kláštera a historických domů ve specifickém reliéfu	+	1	2	E/H/M/D	0

Legenda vlivu:

Míra vlivu: 0/- žádný vliv, 1/X mírný vliv, 2/XX středně silný vliv, 3/XXX silný vliv, 4/XXXX stírající vliv

Charakter vlivu: žádný nebo rušivý, neuvádí se žádná značka; zesilující, uvádí se značka „+“; zmírňující, uvádí se značka „-“

Celkové vyhodnocení vlivu záměru na vymezený DOKP lze shrnout následujícím způsobem:

Kritérium	Vyhodnocení vlivu (slovní)	Odůvodnění
Estetická hodnota	Zásah se jeví mírný	Trasa je vedena v souběhu se stávajícím vedením V435/436 a do území zasahuje v JV okraji mezi Pravlovem a Němčickými, přechází zde několik vinic a uplatňuje se v obraze pravlovského kostela ze S směru.
Přírodní hodnota	Nebyl zjištěn zásah	Navrhované vedení v dané části DKP neovlivní přírodní hodnotu krajinného rázu.
Harmonické měřítko krajiny	Zásah se jeví mírný	Vzhledem k tomu, že vedení prochází okrajem území a pohledově se uplatní lokálně, neovlivní obraz jádrové reprezentativní části území. I z lokálního pohledu je nutné vnímat výšku jednotlivých stožárů, které jsou odlišné od měřítka běžné zástavby a jejich dominant.
Harmonické vztahy v krajině	Zásah se jeví mírný	Harmonické vztahy jsou již v současné době na rozhraní této části DKP a navazujících prostorů místy významně narušeny především charakterem zemědělských ploch a výskytem technických objektů v krajině. Záměr projev technických objektů v krajině vůči krajině Dolních Kounic mírně posílí.
Významné krajinné prvky	Vliv nebyl zjištěn	V trase vedení se nenachází zasažené VKP.
Zvláště chráněná území (ZCHÚ)	Vliv nebyl zjištěn	V trase vedení se nenachází ZCHÚ.
Kulturní dominanty	Lokálně byl zjištěn vliv až středně silný	Záměr ovlivní obraz krajinného rámce pravlovského kostela a lokálně posílí stávající uplatnění prvků technické infrastruktury (vedení V435/436).

Dílčí část: C.1 Olbramovicko

Vybrané znaky a hodnoty přírodní charakteristiky

Charakteristický znak		Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv
A01	Reliéf tvořený nížinnou pahorkatinou se sklonem k JV	+	3	1	P/M	0
A02	Přítoky Jihlavy	0	1	1	P/H	0
A03	Krajinná zeleň místy doprovázející liniové objekty v krajině a okraje polí	+	1	1	P/H	0
A04	Pravidelné větrolamy	+	2	1	E/P	0
A05	Drobné lesíky smíšených teplomilných listnatých porostů	+	1	1	E/P	0
A06	Drobné trávníky doprovázející okraje polí a komunikací	+	1	1	E/P	0

Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
B01	Pole vytvářející pravidelné velkoplošné bloky orné půdy s typickými znaky intenzifikace zemědělství, agrární intenzivní krajina s nízkou ekologickou stabilitou	-	3	1	E/P/H/M	0
B02	Vínice v bezprostředním rámci vsí vytvářející jejich specifický obraz	+	2	1	E/H	1
B03	Venkovská sídla vyznačující se dochovanými historickými jádry v původním prostorovém uspořádání s typickými objekty zemědělských usedlostí akcentující krajinu a vytvářející významné póly v krajině se zelení zahrad a sídelní zelení v sídlech i okrajích	+	2	1	E/H/M	1
B04	Cenná historická jádra sídel s převažujícími historickými domy s typickou dominantou kostela	+	2	1	E/H/M	0
B05	Narušení obrazu řady sídel zemědělskými areály nerespektujícími měřítko a charakter krajinného rámce či okraje sídla	-	1	1	E/M	1/-
B06	Technicky upravené vodoteče	+	1	1	E/P/H	0
B07	Místy dominantní objekty technické infrastruktury a technických staveb a staveb výroby uplatňující se v obrazu krajiny	-	1	1	E/H/D	1/-
B08	Poměrně pravidelná síť komunikací vedená stále v historické stopě s dominantním směřováním k centrům (Pohořelice, Kounice)	+	2	1	E/H/M	0
B09	Prvky Československého opevnění z let 1935–1938	+	1	1	E	0
Znaky a hodnoty prostorové charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
C01	Převážně otevřená krajinná scéna velkého měřítka	0	3	1	E	0
C02	Charakteristická síť paralelně uspořádaných přítoků Jihlavy udávající převládající osovou orientaci území	+	2	1	E/P/H	0
C03	Pravidelná mozaika ploch středního až velkého měřítka, geometrizace krajiny	-	2	1	E/P/H/M	0
C04	Silně hospodářský charakter obrazu území	-	2	1	E/H	1/-
C05	Pomístně dochované agrární terasy a historické členění krajiny drobného měřítka (Vedrovice, Jezeřany-Maršovice)	+	1	1	E/H/M	1-2
C06	Charakteristické kostelní věže uplatňující se v obrazu řady vsí (Olbramovice, Kubšice, Vedrovice, Jezeřany-Maršovice, Loděnice, Malešovice)	+	2	1	E/H/M/D	1-2
Legenda vlivu: Míra vlivu: 0/- žádný vliv, 1/X mírný vliv, 2/XX středně silný vliv, 3/XXX silný vliv, 4/XXXX stírající vliv Charakter vlivu: žádný nebo rušivý, neuvádí se žádná značka; zesilující, uvádí se značka „+“; zmírňující, uvádí se značka „-“						

Celkové vyhodnocení vlivu záměru na vymezený DOKP lze shrnout následujícím způsobem:

Kritérium	Vyhodnocení vlivu (slovní)	Odůvodnění
Estetická hodnota	Vliv se jeví mírný, lokálně až středně silný	Obecně lze říci, že vedení na území Olbramovicka posílí uplatnění prvků technické infrastruktury v obrazu krajiny. Místy, kdy trasa vedení míjí nebo přechází krajinářsky cennější partie (agrární terasy s vinicemi, malebné kouty s vinicemi v okolí Jezeřan-Maršovice), lze očekávat zvýšení tohoto vlivu.
Přírodní hodnota	Vliv nebyl zjištěn	Trasa vedení je vedena tak, že nezasahuje přírodní segmenty krajiny, ani významně neovlivňuje jejich stávající obraz v krajině.
Harmonické měřítko krajiny	Vliv se jeví mírný až středně silný	Vedení v rámci území Olbramovicka posílí uplatnění prvků technické infrastruktury v obrazu krajiny, které jsou svým měřítkem místy až významně odlišné od měřítka tradičních usedlostí a objektů v krajině. V místech, kde trasa vedení míjí nebo přechází partie s fragmenty původní krajiny drobného měřítka (agrární terasy s vinicemi, malebné kouty s vinicemi v okolí Jezeřan-Maršovice), lze očekávat zvýšení tohoto vlivu.
Harmonické vztahy v krajině	Vliv se jeví mírný až středně silný	Kromě popsáných jevů v odůvodnění vlivů záměru na estetickou hodnotu a harmonické měřítko v krajině, je třeba

Kritérium	Vyhodnocení vlivu (slovní)	Odůvodnění
		uvést obecný vliv posilující uplatnění technických úprav v krajině (ať již jde o technické úpravy toků, geometrizace krajiny apod.), které vedou k její jednotvárnosti.
Významné krajinné prvky	Vliv nebyl zjištěn	Trasa je vedena tak, že nezasahuje do VKP.
Zvláště chráněná území (ZCHÚ)	Vliv nebyl zjištěn	V trase vedení se nenachází ZCHÚ.
Kulturní dominanty	Vliv se jeví mírný, lokálně až středně silný	Vliv se projevuje především uplatněním stavby na pozadí obrazů sídel s dominantami venkovských kostelů (Olbramovice, Kubšice, Jezeřany-Maršovice). Tento vliv je patrný především v ose SZ-JV.

Dílní část: C.2 Kupařovice-Němčičky

Vybrané znaky a hodnoty přírodní charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
A01	Reliéf prostoru akumulací roviny podél řeky Jihlavy omezený říčními terasami	+	3	1	P/M/V	0
A02	Meandrující tok řeky Jihlavy v přírodě blízkém korytě	+	3	1	P/H/V	1
A03	Břehové porosty a fragmenty lužního lesa	+	2	1	P/V	1
A04	Slepá (mrtvá) ramena řeky s typickou vegetací	+	1	2	P/V	0
A05	Zatrávněné prostory a přírodě blízké louky na dně nivy	+	1	1	P	0
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
B01	Scelené nepravidelné bloky polí, pastvin a kulturních luk	-	2	1	E/P/H/M	1
B02	Medlovský mlýn se specifickými prvky využití krajiny (náhon, hatě apod. – mlýn v Medlově)	+	1	2	E/H	0
B03	Venkovská sídla s dochovanými historickými jádry s typickými zemědělskými usedlostmi	0	1	1	E/H/M	1
B04	Dostavby sídel bez kontextu	-	1	1	E/H/M	0
B05	Areál zámku v Kupařovicích se zámeckým parkem	+	1	2	E	1
B06	Uplatňující se prvky technické infrastruktury, zejm. vedení V435/436, fotovoltaická el. u Kupařovic bez začlenění do krajiny	-	1	1	E/M	1/-
B07	Komunikace vedené na okraji říčních teras podél osy území	+	1	1	E/H	0
Znaky a hodnoty prostorové charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
C01	Jednoznačná krajinná osa daná řekou Jihlavou orientovaná ve směru SZ-JV.	+	3	1	E/P/H	1
C02	Intimní místa uzavřená zelení	+	1	1	E/H	1
C03	Dominantní objekt kupařovického zámku	+	1	2	E/D	1
Legenda vlivu: Míra vlivu: 0/- žádný vliv, 1/X mírný vliv, 2/XX středně silný vliv, 3/XXX silný vliv, 4/XXXX stírající vliv Charakter vlivu: žádný nebo rušivý, neuvádí se žádná značka; zesilující, uvádí se značka „+“, zmírňující, uvádí se značka „-“						

Celkové vyhodnocení vlivu záměru na vymezený DOKP lze shrnout následujícím způsobem:

Kritérium	Vyhodnocení vlivu (slovní)	Odůvodnění
Estetická hodnota	Vliv se jeví mírný	Záměr posílí stávající uplatnění prvků technické infrastruktury v obrazu prostoru řeky Jihlavy.
Přírodní hodnota	Vliv se jeví mírný	Zásah se projeví především v rozšíření průseku břehovými porosty.
Harmonické měřítko krajiny	Vliv se jeví mírný	Měřítkem jsou výšky stožárů odlišné od měřítka tradiční zástavby a jejich dominant. Tento jev bude záměrem v daném místě zesílen.
Harmonické vztahy v krajině	Vliv se jeví mírný	Harmonické vztahy jsou v území poměrně významně zasaženy především dominantní formou využití území v prostoru říční nivy vyznačující se prvky intenzifikace zemědělství. V současné době severní část území přechází vedení V435/436. Záměr vliv tohoto vedení v daném úseku posílí i vůči harmonickým vztahům v krajině.
Významné krajinné prvky	Vliv se jeví mírný	Záměr rozšiřuje průsek břehovými porosty Jihlavy.

Kritérium	Vyhodnocení vlivu (slovní)	Odůvodnění
Zvláště chráněná území (ZCHÚ)	Vliv nebyl zjištěn	V trase vedení se nenachází ZCHÚ.
Kulturní dominanty	Vliv se jeví mírný	V území se kulturní dominanty v krajině neuplatňují, záměrem však dojde k zesílení stávajícího kontrastu dominujících objektů tradiční zástavby (zámek v Kupařovicích, kostel v Medlově).
Přírodní parky	Vliv se jeví mírný	Vzhledem k tomu, že trasa nového vedení je navržena v souběhu se stávajícím vedením V435/436, lze očekávat zesilující vliv uplatnění prvků technické infrastruktury v obrazu okraje území PrP.

Dílčí část: C.3 Syrovice-Hrušovany

Vybrané znaky a hodnoty přírodní charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
A01	Reliéf nížinné pahorkatiny a plošinou ukloněnou k JV	+	3	1	P	0
A02	Říčka Šatava doprovázená břehovými porosty a místy širokými pásy zeleně s několika rybníky	+	2	1	E/P	1
A03	Krajinná zeleň sporadicky doprovázející liniové prvky v krajině, zejm. komunikace	0/+	1	1	E/P	1
A04	Drobné listnaté lesíky	+	1	1	E/P	0
A05	Sídelní zeleň a zeleň v okrajích sídel	+	2	1	E/P/H	0
A06	Renaturalizované, zatopené plochy bývalých šterkoven	+	1	1	E/P/H	0
A07	Drobné trávníky a kulturní louky doprovázející především hranice polí a liniové objekty v krajině a v okrajích sídel	+	1	1	E/P	0
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
B01	Rozsáhlé bloky orné půdy s typickými znaky intenzifikace zemědělské výroby	-	3	1	E/P/H/M	0
B02	Četné poměrně rozsáhlé funkční těžební šterku a šterkopisku	-	2	1	E/P/H/M	0
B03	Poměrně velké zemědělské vsi vyznačující se kompaktní zástavbou, dochovanými historickými jádry se zemědělskými usedlostmi v historickém prostorovém uspořádání (Vojkovice, Syrovice, Hrušovany) a charakteristické drobné zemědělské vsi (Bratčice, Sobotovice, Ledce) uspořádané podél osy dané říčkou Šatlavou	+	2	1	E/M	0
B04	Dálnice D52 s doprovodnými prvky měnící přirozenou osu krajiny	-	2	1	E/H/M	0
B05	Logistická centra tvořící součást infrastruktury D52 bez vazby na zástavbu a bez začlenění do krajiny	-	2	1	E/H/M	0
B06	Četné prvky technické infrastruktury ovlivňující ráz krajiny	-	2	1	E/H/M	1/-
B07	Drobné fragmenty dochovaného historického členění krajiny	+	1	1	E/H/M	0
Znaky a hodnoty prostorové charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
C01	Otevřená krajinná scéna velkého měřítka	+	2	1	E/M	0
C02	Hrubá mozaika bloků orné půdy	-	2	1	E/H/M	0
C03	Lokálně se uplatňující dominanty kostelů v obrazu sídla v krajině	-	1	1	E/H/D	1
C04	Významná bariéra v území tvořená dálnicí D52	+	2	1	H	0
C05	Malebné prostory mezi Bratčicemi a Sobotovicemi v drobném údolíčku Šatavy	+	1	1	E/P/H/M	1-2
Legenda vlivu: Míra vlivu: 0/- žádný vliv, 1/X mírný vliv, 2/XX středně silný vliv, 3/XXX silný vliv, 4/XXXX stírající vliv Charakter vlivu: žádný nebo rušivý, neuvádí se žádná značka; zesilující, uvádí se značka „+“; zmírňující, uvádí se značka „-“						

Celkové vyhodnocení vlivu záměru na vymezený DOKP lze shrnout následujícím způsobem:

Kritérium	Vyhodnocení vlivu (slovní)	Odůvodnění
Estetická hodnota	Vliv je očekáván mírný, lokálně středně silný	Největší vliv bude mít změna v prostoru drobného údolí Šatavy u Bratčic, v ostatních případech je vliv zanedbatelný nebo jen mírný vzhledem ke stávající situaci v krajině a četné přítomnosti prvků technické a dopravní infrastruktury a technických objektů.
Přírodní hodnota	Vliv je očekáván mírný	Vliv je především dán průseky v břehových porostech doprovázejících Šatavu.
Harmonické měřítko krajiny	Vliv je očekáván mírný	Záměr stávající situaci z pohledu měřítka nezhorsí anebo jen mírně, a to především v prostoru v okolí Bratčic a Sobotovic.
Harmonické vztahy v krajině	Vliv je očekáván mírný, lokálně středně silný	Z hlediska harmonických vztahů v krajině se záměr nejvýznamněji projeví v prostoru údolíčka říčky Šatavy.
Významné krajinné prvky	Vliv na VKP je hodnocen převážně mírný	Průchod přes zapojené lesní porosty doprovázející Šatavu.
Zvláště chráněná území (ZCHÚ)	Vliv nebyl zjištěn	V trase vedení se nenachází ZCHÚ.
Kulturní dominanty	Vliv je očekáván mírný, lokálně středně silný	Největší vliv může záměr mít v prostoru Bratčic, kde se vedení uplatní společně s V435/436 v obrazu sídla s dominantou venkovského kostela.

Dílčí část: C.4 Rajhradice-Vojkovice

Vybrané znaky a hodnoty přírodní charakteristiky						
Charakteristický znak		Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv
A01	Úval s akumulační rovinou nivy Svratky	+	3	1	P/H/M	0
A02	Silně regulovaná Svratka a její přítok Litava	-	2	1	P/V	1
A03	Břehové porosty v úzkých lemech doprovázející vodní toky	+	2	1	P/V	1
A04	Meandrující tok Vojkovického náhonu s doprovázenými fragmenty lužního lesa	+	2	1	P/H/V	1
A05	Drobné lesíky v krajině	+	1	1	P	0
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky						
Charakteristický znak		Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv
B01	Rozsáhlé bloky orné půdy s typickými znaky intenzifikace zemědělské výroby	-	3	1	E/P/H/M	0
B02	Regulované vodní toky v technicky upravených narovnaných korytech	-	2	1	E/P/H	0
B03	Urbanizované prostory sídel ovlivněné blízkostí brněnské aglomerace narušené četnými dostavbami, průmyslovými zónami v okrajích s narušeným obrazem v krajině	-	2	1	E/H/M	0
B04	Dálnice D2 a komunikace č. 425 s doprovodnými prvky měnící přirozenou osu krajiny	-	2	1	E/H/M	0
B05	Dochované historicky cenné partie zastavěných území sídel	0	2	1	E/H	0
B06	Prvky technické infrastruktury (nadzemní el. vedení ZVN/VVN, fotovoltaické el.)	-	2	1	E	1/-
B07	Místně se uplatňující kulturní dominanty sídel (klášter v Rajhradě, zámek se zámeckým parkem v Židlochovicích, kostely s kostelními věžemi)	+	1	1	E/D	0
Znaky a hodnoty prostorové charakteristiky						
Charakteristický znak		Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv
C01	Přírodní osa úvalu ve směru J-S	+	2	1	P/M/H	1
C02	Otevřená krajina velkého měřítka	-	3	1	E/H/M	0
C03	Velmi kontrastní území s potlačenou přírodní i estetickou hodnotou	-	3	1	E/P/H	1/-
C04	Lokální pozitivní kulturní dominanty (klášter, kostely)	+	1	1	D	0
C05	Četné prvky technické a dopravní infrastruktury měnící obraz zemědělské krajiny	-	2	1	E/H/M	1/-
Legenda vlivu:						
Míra vlivu: 0/- žádný vliv, 1/X mírný vliv, 2/XX středně silný vliv, 3/XXX silný vliv, 4/XXXX stírající vliv						
Charakter vlivu: žádný nebo rušivý, neuvádí se žádná značka; zesilující, uvádí se značka „+“, zmírňující, uvádí se značka „-“						

Celkové vyhodnocení vlivu záměru na vymezený DOKP lze shrnout následujícím způsobem:

Kritérium	Vyhodnocení vlivu (slovní)	Odůvodnění
Estetická hodnota	Mírný vliv	Estetická hodnota je v území významně potlačena a vzhledem ke stávající situaci je vliv hodnocen jako mírný.
Přírodní hodnota	Mírný vliv	Určité ovlivnění přírodní hodnoty dojde při přechodu prostorů vodních toků s břehovou doprovodnou zelení.
Harmonické měřítko krajiny	Mírný vliv	Harmonické měřítko je v území významně potlačeno a vzhledem ke stávající situaci lze očekávat jen mírný zásah do stávajícího měřítka v krajině.
Harmonické vztahy v krajině	Mírný vliv	Harmonické vztahy jsou v území významně potlačeny a vzhledem ke stávající situaci lze očekávat jen mírné zhoršení.
Významné krajinné prvky	Mírný vliv	Zásah do VKP lze očekávat u Vojkovického náhonu a Dunávky.
Zvláště chráněná území (ZCHÚ)	Vliv nebyl zjištěn	V trase vedení se nenachází ZCHÚ.
Kulturní dominanty	Nebyl zjištěn žádný vliv	Jak bylo zjištěno, záměr neovlivní obraz kulturní dominanty v krajině.

Dílčí část: C.5 Výhon

Vybrané znaky a hodnoty přírodní charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
A01	Zaoblený vrchol izolované vyvýšeniny (kry)	+	3	2	E/P/H/M	0
A02	Antropogenně upravené partie reliéfu drobnými agrárními terasami vytvářejícími obraz míst	+	1	2	E/H/M	0
A03	Krajinná zeleň dotvářející celkový obraz území, doprovod cest, okrajů polí	+	2	1	E/P/H	0
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
B01	Historická mozaika polí, sadů, vinic a luk	+	2	2	E/H/M	0
B02	Narušení drobného měřítka scelením polí do bloků	-	2	1	E/H/M	0
B03	Urbanizované prostory sídel sledující linii úpatí - návrší	+	2	1	E/H/M	0
B04	Nevhodně koncipovaný rozvoj zástavby do svahů Výhonu narušující místy cenný obraz místa	-	1	1	E/H	0
B05	Architektonicky kvalitní objekt rozhledny Akátová věž	+	1	1	E/M/D	0
B06	Rušivé objekty a činnosti projevující se v obrazu úpatí Výhonu (lom, objekty zemědělských areálů, dostavby sídel apod.)	-	1	1	E/H/M	0
B07	Překvapivě malebný obraz zahrádkářských kolonií (díky sadům a zeleni zahrad)	+	2	1	E/H	0
Znaky a hodnoty prostorové charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
C01	Zaoblený vrchol izolované vyvýšeniny (kry) s širokými rozhledy (360°)	+	3	1	E/H/M	0
C02	Nepravidelná mozaika polí, luk, sadů a vinic v terasách vytvářející společně s modelací terénu specifický obraz území	+	2	1	E	0
C03	Poměrně rozporuplné měřítko chatků a objektů v zahrádkářských koloniích	0/-	1	1	E	0
C04	Dominanta rozhledny	0/-	1	1	E/D	0
C05	Charakteristický obraz území ze severních směrů z navazujících prostorů	+	1	2	E/P/H	1
Legenda vlivu:						
Míra vlivu: 0/- žádný vliv, 1/X mírný vliv, 2/XX středně silný vliv, 3/XXX silný vliv, 4/XXXX stírající vliv						
Charakter vlivu: žádný nebo rušivý, neuvádí se žádná značka; zesilující, uvádí se značka „-“; zmírňující, uvádí se značka „+“						

Celkové vyhodnocení vlivu záměru na vymezený DOKP lze shrnout následujícím způsobem:

Kritérium	Vyhodnocení vlivu (slovní)	Odůvodnění
Estetická hodnota	Není záměrem ovlivněna	Navrhované vedení neovlivní obraz území, ovlivní obraz krajiny viditelné severním směrem, vliv je však vzhledem k situaci v krajině mírný.
Přírodní hodnota	Není záměrem v území ovlivněna	Záměr nezasahuje do přírodní hodnoty v území této části DKP.
Harmonické měřítko krajiny	Není záměrem v území ovlivněno	Záměr nezasahuje znaky vytvářející harmonické měřítko území.
Harmonické vztahy v krajině	Nejsou záměrem v území ovlivněny	Záměr nezasahuje znaky vytvářející harmonické vztahy v území.
Významné krajinné prvky	Nejsou záměrem v území ovlivněny	Záměr neovlivňuje VKP v území.
Zvláště chráněná území (ZCHÚ)	Vliv nebyl zjištěn	V trase vedení se nenachází ZCHÚ.
Kulturní dominanty	Nebyl zjištěn žádný vliv	Záměr neovlivňuje obraz kulturních dominant.
Přírodní parky	Záměr neovlivňuje obraz přírodního parku Výhon	Záměr mírně ovlivní obraz přírodního parku v krajině především ze severních směrů a posílí tak rušivé uplatnění stožárů stávajících nadzemních el. vedení.

Dílčí část: D Tuřanská plošina

Vybrané znaky a hodnoty přírodní charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
A01	Reliéf plošiny s drobnými vyvýšeninami omezený protáhlou sníženinou z jižní strany	0	2	1	P/M	0
A02	Nevýrazné toky s doprovodnou vegetací	+	1	1	P	0
A03	Drobné lesíky	+	1	1	P	0
A04	Sporadická vegetace doprovázející komunikace	0/+	1	1	P	0
Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
B01	Velké lány scelené do velkoplošných bloků orné půdy s typickými znaky intenzifikace zemědělství	-	3	1	E/P/H/M	0
B02	Nepravidelné k vodním tokům rozmístěné různé velké sídelní útvary venkovských sídel značně ovlivněné novodobou urbanizací	-/0	2	1	E/H/M	0
B03	Dochované historické formace historických jader sídel neuplatňující se v obrazu krajiny	+/-	2	1	E/H	0
B04	Místa dochované zahrady a prostory humen se zelení, sady a drobnými poli	+	1	1	E/H/M	0
B05	Zámecký areál v Sokolnici s komponovanou krajinou zámecké obory	+	1	2	E	0
B06	Objekty zemědělských areálů a technických budov v krajině	-	1	1	E/M	0
B07	Koridor dálnice D2 s charakteristickými doprovodnými prvky dopravního značení a infrastruktury	-	2	1	E/H/M	0
B08	Četné prvky technické infrastruktury uplatňující se v obrazu krajiny (nadzemní el. vedení, rozvodna u Sokolnice)	-	2	1	E/H/M	1/-
Znaky a hodnoty prostorové charakteristiky						
Charakteristický znak	Projev	Význam	Cennost	Kritérium	Vliv	
C01	Otevřená krajinná scéna	0	2	1	H/M	0
C02	Krajina velkého měřítka	0	2	1	H/M	0
C03	Obraz okrajů urbanizovaného prostoru brněnské aglomerace tvořící S horizont	-	2	1	E/H	0
C04	Dálnice D2 vytvářející bariéru v krajině	-	2	1	E/H/M	0
C05	Značně narušený obraz krajiny technickými prvky	-	2	1	E	1/-
Legenda vlivu: Míra vlivu: 0/- žádný vliv, 1/X mírný vliv, 2/XX středně silný vliv, 3/XXX silný vliv, 4/XXXX stírající vliv Charakter vlivu: žádný nebo rušivý, neuvádí se žádná značka; zesilující, uvádí se značka „-“; zmírňující, uvádí se značka „+“						

Celkové vyhodnocení vlivu záměru na vymezený DOKP lze shrnout následujícím způsobem:

Kritérium	Vyhodnocení vlivu (slovní)	Odůvodnění
Estetická hodnota	Mírný vliv	Mírný vliv je dán především stávající situací v krajině, jejíž tradiční obraz je značně přeměněn a ovlivněn prvky technické a dopravní infrastruktury.
Přírodní hodnota	Není záměrem ovlivněna	Navrhované vedení nezasahuje do přírodních segmentů krajiny, ani nemění jejich obraz v krajině. Rušivě se však mírně uplatní v obrazu území v navazující krajině (např. z okolí Opatovic), jež je patrný ze severních směrů a dává dojem přírodního prostředí.
Harmonické měřítko krajiny	Mírný vliv	Harmonické měřítko je v krajině značně narušeno, záměr tento jev mírně posílí.
Harmonické vztahy v krajině	Mírný vliv	Harmonické vztahy jsou v krajině značně potlačeny, záměr tento jev mírně posílí.
Významné krajinné prvky	Vliv nebyl zjištěn	Záměr nemá vliv na VKP.
Zvláště chráněná území (ZCHÚ)	Vliv nebyl zjištěn	V trase vedení se nenachází ZCHÚ.
Kulturní dominanty	Mírný vliv	Záměr mírně posílí stávající narušení krajinného rámce Mělníka a Telnice s uplatňujícími se dominantami kostela.

Vyhodnocení vlivu výšek jednotlivých stožárových míst pro „aktivní“ variantu

Číslo stožáru	Typ stožáru	Celková výška [m]	Vliv
Prostor: A.1			
22	RV ₁₅₀₊₀	44,0	Charakteristika místa: Náhorní polohy jižně a jihovýchodně od vsi Horní Dubňany v souběhu s vedením V435/436, uplatnění v krajinném rámci vsi s dominantou kostela, posílení stávajícího vedení V435/436 Vliv: mírný až středně silný Odůvodnění: ovlivnění obrazu krajinného rámce kulturní dominanty kostela
23	N+0	46,0	
24	N+4	49,9	
25	N+6	51,9	
26	RV ₁₅₀₊₄	48,0	
27	N+10	55,8	
28	RV ₁₂₀₊₄	48,0	
29	N+0	46,0	
30	N+8	53,9	
Prostor: A.1			
31	N+4	49,9	Charakteristika místa: Náhorní polohy jižně od vsi Dolní Dubňany v souběhu s vedením V435/436, uplatnění v krajinném rámci vsi s dominantou kostela, posílení stávajícího vedení V435/436 Vliv: mírný až středně silný Odůvodnění: ovlivnění obrazu krajinného rámce kulturní dominanty kostela
32	N+2	48,0	
33	RV ₁₅₀₊₀	44,0	
34	N+6	51,9	
35	N+0	46,0	
36	N+0	46,0	
37	N+0	46,0	
38	N+0	46,0	
39	RV ₁₅₀₊₂	46,0	
40	N+8	53,9	
Prostor: A.2			
41	N+8	53,9	Charakteristika místa: dominantní poloha na okraji Českomoravské vrchoviny uzavírající obraz území sníženiny u Moravského Krumlova Vliv: středně silný Odůvodnění: jedná se o pohledově poměrně exponovaný prostor, díky tomu bude záměr více nápadný
42	N+4	49,9	
43	N+2	48,0	
44	N+0	46,0	
45	N+0	46,0	
46	N+4	49,9	
Prostor: A.2			
47	N+4	49,9	Charakteristika místa: prostor mezi vsí Rybníky a Dobelicemi na dně kotliny s říčkou Rokytá, oběma vsím dominuje charakteristická kostelní věž Vliv: středně silný Odůvodnění: záměr posílí stávající ovlivnění obrazu krajinného rámce obou vsí v údolí
48	N+0	46,0	
49	RV ₁₅₀₊₀	44,0	
50	RV ₁₅₀₊₂	46,0	
51	RV ₁₅₀₊₀	44,0	
52	N+4	49,9	
53	N+4	49,9	
Prostor: A.2			
54	N+0	46,0	Charakteristika místa: prostor pohledově exponovaných svahů údolí pod Bohutickým lesem s venkovskou zemědělskou krajinou v okolí Petrovic a Lesonic Vliv: mírný až středně silný Odůvodnění: jedná se o pohledově exponovanou polohu, jejíž obraz je spojený se zalesněným horizontem, kterým vedení přechází
55	N+4	49,9	
56	RV ₁₇₀₊₂	46,0	
57	N+2	48,0	
58	N+2	48,0	
59	N+0	46,0	
60	N+0	46,0	
Prostor: B.1			
61	N+0	46,0	Charakteristika místa: zalesněný prostor Bohutického lesa s drobným

Číslo stožáru	Typ stožáru	Celková výška [m]	Vliv
62	N+2	48,0	odlesněnými enklávami a specifickými kouty v okraji lesa u Bohutic Vliv: středně silný až silný Odůvodnění: záměr ovlivní pohledově exponovaný horizont a obraz významného krajinného předělu, dále ovlivní přírodní hodnotu v celém prostoru díky rozšíření průseku
64	RV ₁₅₀ +2	44,0	
65	N+4	49,9	
66	N+4	49,9	
67	N+10	55,8	
68	RV ₁₇₀ +4	48,0	
69	N+6	51,9	
70	N+4	49,9	
71	N+6	51,9	
Prostor: C.1			
72	RV ₁₂₀ +16	59,8	Charakteristika místa: zemědělská krajina okrajů Dyjskosvrateckého úvalu u Olbramovic
73	N+4	49,9	Vliv: mírný
74	N+2	48,0	Odůvodnění: vedení ovlivní především obraz krajiny zvýšením pohledového uplatnění nadzemního el. vedení
75	N+2	48,0	
76	N+0	46,0	
77	N+0	46,0	
78	RV ₁₇₀ +0	44,0	
79	N+4	49,9	
80	N+4	49,9	
81	N+0	46,0	
82	N+2	48,0	
83	RV ₁₇₀ +2	46,0	
84	N+10	55,8	
85	N+6	51,9	
86	N+0	48,0	
87	RV ₁₅₀ +0	44,0	
Prostor: B.1/C.1			
88	RV ₁₅₀ +2	46,0	Charakteristika místa: krajinný rámec spojených vsí Jezeřany-Maršovice
88	N+0	46,0	Vliv: mírný až středně silný
89	N+0	46,0	Odůvodnění: ovlivnění obrazu krajinného rámce v pohledově exponované poloze, posílení narušení obrazu dominanty kostela
90	RV ₁₂₀ +4	48,0	
91	N+6	51,9	
Prostor: C.1			
92	N+6	51,9	Charakteristika místa: zemědělská krajina mezi sídly Jezeřany-Maršovice a Kupařovice
93	N+8	53,9	Vliv: mírný
94	N+4	49,9	Odůvodnění: záměr posílí uplatnění stávajících prvků technické infrastruktury v krajině
95	N+4	49,9	
96	N+2	48,0	
97	N+2	48,0	
98	N+2	48,0	
99	N+2	48,0	
100	RV ₁₂₀ +6	49,9	
Prostor: C.2			
101	N+6	51,9	Charakteristika místa: prostor nivy řeky Jihlavy
102	RV ₁₅₀ +6	49,9	Vliv: mírný až středně silný
103	RV ₁₅₀ +2	46,0	Odůvodnění: posílení uplatnění prvků technické infrastruktury v krajině
104	RV ₁₅₀ +2	46,0	v krajinářsky hodnotném místě
Prostor: B.2			
105	RV ₁₅₀ +2	46,0	Charakteristika místa: JV okraj vinařské krajiny Dolnokounicka
106	N+4	49,9	Vliv: mírný
107	N+6	51,9	Odůvodnění: vzhledem k charakteru místa, jímž vedení prochází, se vliv jeví mírný zejména posílením uplatnění prvků technické infrastruktury v krajině
108	N+4	49,9	
Prostor: C.3			
109	RV ₁₂₀ +2	46,0	Charakteristika místa: prostor údolí Šatavy
110	N+6	51,9	Vliv: mírný až středně silný
111	N+0	46,0	Odůvodnění: ovlivnění malebného obrazu prostoru údolí, ovlivnění obrazu bezprostředního krajinného rámce Bratčic a Sobotovic
112	N+0	46,0	
113	N+0	46,0	
114	RV ₁₅₀ +0	44,0	
115	N+2	48,0	
116	N+2	48,0	
117	N+2	48,0	
118	RV ₁₅₀ +6	49,9	
119	N+8	53,9	
120	N+6	51,9	
Prostor: C.3			
121	N+2	48,0	Charakteristika místa: prostor zemědělské krajiny jižně od Rajhradu

Číslo stožáru	Typ stožáru	Celková výška [m]	Vliv
122	N+2	48,0	Vliv: mírný Odůvodnění: záměr vzhledem ke stávající situaci v krajině mírně posílí uplatnění prvků technické infrastruktury v krajině
123	N+4	49,9	
124	N+2	48,0	
125	N+4	49,9	
126	N+4	49,9	
127	N+4	49,9	
128	RV ₁₇₀ +4	48,0	
129	N+4	49,9	
Prostor: C.4			
130	N+0	46,0	Charakteristika místa: prostor ploché krajiny široké nivy řeky Svratky
131	N+2	48,0	Vliv: mírný, lokálně středně silný
132	RV ₁₇₀ +2	46,0	Odůvodnění: zasaženy jsou především porosty doprovázející Vojkovický náhon,
133	N+6	51,9	obraz zemědělské krajiny vzhledem ke stávající situaci záměr naruší mírným
134	N+4	48,0	posílením uplatnění prvků technické infrastruktury v krajině
135	RV ₁₅₀ +2	46,0	
136	N+4	49,9	
137	N+2	48,0	
138	N+2	48,0	
139	N+0	46,0	
140	RV ₁₂₀ +0	44,0	
141	N+0	46,0	
142	N+0	46,0	
143	N+8	53,9	
Prostor: D			
144	RV ₁₅₀ +6	49,9	Charakteristika místa: plochý prostor zemědělské krajiny u Sokolnice
145	N+6	51,9	Vliv: mírný
146	N+2	48,0	Odůvodnění: vzhledem k situaci v krajině naruší záměr obraz zemědělské krajiny
147	N+2	48,0	mírným posílením uplatnění prvků technické infrastruktury v krajině
148	N+2	48,0	
149	RV ₁₅₀ +0	44,0	
150	N+4	49,9	
151	N+20	65,7	
152	RV ₁₅₀ +16	59,8	
153	N+2	48,0	
154	N+0	46,0	
155	RV ₁₇₀ +0	44,0	
156	N+10	55,8	
157	RV ₉₀ +16	59,8	
158	RV ₁₂₀ +0	44,0	

Souhrnné hodnocení vlivu dle kritérií zákona

Celkové vyhodnocení vlivu záměru na vymezený DOKP lze shrnout následujícím způsobem:

Kritérium	Vyhodnocení vlivu (slovní)	Odůvodnění
Estetická hodnota	Vliv se v rámci vymezeného DOKP ukazuje mírný až středně silný. Stavba vedení ZVN pravděpodobně sníží estetickou hodnotu především v prostorech A.2, B.1, C.3, C.4, C.5. Nejvýznamnějšími zásahy území DOKP jsou především A.2, B.1 a na rozhraní prostorů C.3 a C.4 u Vojkovic	Stavba nového vedení ZVN představuje v krajině nápadný prvek technické infrastruktury, jenž je často v kontrastu s přirozenými znaky běžné kulturní krajiny, zejména pak v místech vyznačujících se harmonickými vztahy a měřítkem, nebo místech s vyšším podílem přírodních či přírodě blízkých segmentů v krajině. Obraz takových míst je vždy vnímán pozitivně; přijetí stavby, která má odlišné měřítko, i pojetí (vzhledem k tradičním objektům venkovské krajiny zmíněných míst) je v hodnotnějších částech vymezeného DOKP problematické. I z toho důvodu je volena jednak vhodná forma barevného provedení, ale zároveň určitá opatření vedoucí ke zmírnění uvedeného vlivu.
Přírodní hodnota	Vliv v rámci celého vymezeného DOKP se jeví jako mírný, jen lokálně středně silný až silný.	Snaha investora byla respektovat přírodní a přírodě blízké části území, jímž stavba nového vedení prochází. Vlivy snižující přírodní hodnotu území DOKP se nejvíce projeví v rámci prostorů A.2, kdy vedení přechází potoky doprovázené břehovými porosty a loukami u vsi Rybníky, B.1, kdy stavba rozšiřuje průseky stávajícího vedení, s nímž v souběhu prochází lesní krajinou mezi Lesonicemi a Bohuticemi, prostor s fragmenty historického členění krajiny pod Vedrovicemi, C.2, kdy stavba přechází řeku Jihlavu mezi Pravlovem a Kupařovicemi, na rozhraní C.3 a C.4 u Vojkovic, kdy stavba přechází pásy zeleně doprovázející drobné toky, rokle a dále Vojkovický náhon.

Kritérium	Vyhodnocení vlivu (slovní)	Odůvodnění
Harmonické měřítko krajiny	Vliv v rámci území DOKP je hodnocen mírný až středně silný. Nejvíce lze projev stavby očekávat v prostorech A.2, B.1, na okraji B.2 a C.2, a dále pohledově z C.5 vůči D.	Trasa prochází řadu drobných koutů, které se vyznačují malým měřítkem. Jde zejména o krajinu prostoru A.2 v kotlině nad Moravským Krumlovem, B.2 s četnými, drobnými odlesněnými enklávami, v prostoru u Vedrovic na rozhraní C.1 a B.1 s drobnějším členěním krajiny, na rozhraní prostorů B.2 a C.2 v J cípu krajiny Dolnokounicka vyznačující se malým měřítkem.
Harmonické vztahy v krajině	Vliv v rámci území DOKP je hodnocen mírný až středně silný. Harmonické vztahy stavba pravděpodobně nejvíce ovlivní především v prostorech A.2, B.1, na okraji B.2 a C.2, a dále pohledově z C.5 vůči D.	Harmonické vztahy jsou v krajině řešeného území místy až značně potlačeny; zejména jde o prostory A.1, C.3., C.4 a D. Trasa prochází řadou malebných míst, která se vyznačují souladem kulturních složek a přírodního prostředí. Mezi taková místa patří především prostor A.2 v kotlině nad Moravským Krumlovem, prostor B.2 s četnými, drobnými odlesněnými enklávami, dále prostor u Vedrovic na rozhraní C.1 a B.1 s drobnějším členěním krajiny, část území na rozhraní prostorů B.2 a C.2 v J cípu krajiny Dolnokounicka vyznačující se malým měřítkem a dále výhledy z vrchu Výhon v severních směrech, kdy stavba posílí narušení obrazu zemědělské krajiny.
Významné krajinné prvky	Vliv na VKP je hodnocen převážně mírný, jen lokálně středně silný, zejména v prostoru B.1.	K nejvýznamnějším zásahů patří rozšíření průseků v prostoru B.1 a přechod řeky Jihlavy.
Zvláště chráněná území (ZCHÚ)	Vliv nebyl zjištěn	V trase vedení se nenachází ZCHÚ.
Kulturní dominanty	Lokálně byl zjištěn vliv až středně silný, a to především v prostoru A.1, A.2	Stavba svou výškou přesahuje místy výšku tradičních dominant, především jde o dominanty kostelů v Horních a Dolních Dubňanech, v krajinném rámci obcí Rybníky a Vémyslice s několika dominantami kostelů, v prostoru Vedrovic s typickou dominantou sídel na pozadí lesa, v prostoru Bratčic s typickou dominantou kostelní věže, v prostoru krajinného rámce Rajhradu se soustředěnými hodnotami vyznačujícími se gradací k dominantám. Za kulturní dominantu je třeba považovat i vinařská enkláva Výhon.
Přírodní park	Na trase nového vedení V439/440 se nachází dva přírodní parky: PrP Niva Jihlavy a PrP Výhon	PrP Výhon – trasa nadzemního vedení parkem neprochází, avšak v hodnocení byly prověřeny možné nevhodné projevy stavby ve výhledech, a to jak z území parku, tak na jeho obraz v krajině. Na základě rozborů a terénních průzkumů však nebyl zjištěn žádný střet s územím tohoto parku. PrP Niva Jihlavy – trasa prochází územím parku v jeho severním okraji mezi Pravlovem, Němčickými a Kupařovicemi v souběhu se stávajícím vedením V435/436. Dojde tak k rozšíření průseku břehovými porosty a posílení vlivu stávajícího zásahu do území, jak je uvedeno v hodnocení části DKP C.2.

Vyhodnocení

V rámci zpracovaného Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (viz Příloha č. 10 této komentované Dokumentace) byl na základě provedené analýzy potencionální viditelnosti záměru nově vymezen dotčený krajinný prostor. Trasa záměru a výšky jednotlivých stožárových konstrukcí nedoznaly od stavu posouzenému v Dokumentaci EIA žádných změn.

V rámci zpracovaného hodnocení byla dále dopracována kapitola barevného provedení stožárových konstrukcí k zajištění bezpečnosti leteckého provozu. Na základě požadavku ÚCL bude použito barevné překážkové značení stožárů. Pro výstražné letecké značení budou použity pruhy červené a bílé barvy. Toto značení se bude týkat st. č. 117, 118, 119, 120, 142, 143, 144 a 145.

Lze konstatovat, že v dotčeném území nedochází k dodatečným vlivům na krajinný ráz, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí, což potvrdily i výsledky uvedené v Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (viz Příloha č. 10 této komentované Dokumentace).

Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr ovlivní řadu pozitivních hodnot krajinného rázu, zjištěný vliv se jeví ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny jako únosný.

Nově vymezené potenciálně dotčené krajinné prostory a barevné provedení stožárových konstrukcí k zajištění bezpečnosti leteckého provozu nepředstavují změnu záměru oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA a nebudou znamenat zhoršení nebo mít další dodatečný vliv na životní prostředí.

Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

C.II.7. Obyvatelstvo a veřejné zdraví

Dokumentace EIA viz kapitola B.III. Ostatní emise a rezidua, D.I.1 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, D.I.3. Vliv na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Dokumentace EIA

C.II.7.1 Hluk a vibrace

Součástí předkládané Dokumentace EIA je Akustická studie, viz Příloha č. 4. Předmětem akustické studie je zhodnocení vlivu stávající hlukové situace v dané lokalitě a zhodnocení vlivu projektovaného záměru jak z hlediska provozu, tak z hlediska vlivu výstavby na hlukovou situaci v jeho okolí.

Dle prostoru záměru byly vymezeny nejbližší a nejvíce postižené CHVP ve výšce 1.5 m na hranici pozemku (RB 8b), CHVP ve výšce 5 m na hranici nejbližší zastavitelné plochy pro bydlení dle příslušného územního plánu (zastavitelná plocha Z1 a Z5, k.ú. Němčičky) a CHVPS ve výšce oken jednotlivých podlaží od 2 do 7 m ve vzdálenosti 2 m před fasádou okolních objektů situovaných v předmětném území (nejbližší a na hluk nejnáchylnější objekty k bydlení), v půdorysné cca vzdálenosti od osy bližšího vedení záměru, viz. tabulka č. 19, a to ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Tabulka č. 29 Přehled nejbližších objektů určených k bydlení a zastavitelných ploch v blízkosti záměru

Referenční kontrolní body			
1	Budova s číslem popisným:	Dolní Dubňany [28959]; č. p. 8; objekt k bydlení	218 m
	Stavba stojí na pozemku:	p. č. st. 59	
	Adresní místa:	č. p. 8	
2	Budova s číslem popisným:	Rybníky [144029]; č. p. 145; rodinný dům	70 m
	Stavba stojí na pozemku:	p. č. 443	
	Adresní místa:	č. p. 145	
3	Budova s číslem popisným:	Dobelice [26824]; č. p. 10; objekt k bydlení	92 m
	Stavba stojí na pozemku:	p. č. 234	
	Adresní místa:	č. p. 10	
4	Budova s číslem popisným:	Lesonice [80241]; č. p. 105; rodinný dům	173 m
	Stavba stojí na pozemku:	p. č. st. 111	
	Adresní místa:	č. p. 105	
5	Budova s číslem popisným:	Vedrovice [177539]; č. p. 152; rodinný dům	93 m
	Stavba stojí na pozemku:	p. č. st. 511	
	Adresní místa:	č. p. 152	
6	Budova s číslem popisným:	Jezeřany-Maršovice [412775]; č. p. 340; rodinný dům	66 m
	Stavba stojí na pozemku:	p. č. st. 241	
	Adresní místa:	č. p. 340	
7	Budova s číslem popisným:	Pravlov [133019]; č. p. 173; rodinný dům	205 m
	Stavba stojí na pozemku:	p. č. 730	
	Adresní místa:	č. p. 173	
Z1	Parcelní číslo:	1954/1	53 m
	Katastrální území:	Němčičky [703052]	
Z5	Parcelní číslo:	1882	55 m

Referenční kontrolní body			
	Katastrální území:	Němčičky [703052]	
8a	Budova s číslem popisným:	Bratčice [9563]; č. p. 49; objekt k bydlení	46 m
	Stavba stojí na pozemku:	p. č. 149/1	
	Adresní místa:	č. p. 49	
8b	Parcelní číslo:	148/9	15 m
	Katastrální území:	Bratčice [609561]	
9	Druh pozemku:	ostatní plocha	63 m
	Budova s číslem popisným:	Bratčice [9563]; č. p. 243; rodinný dům	
	Stavba stojí na pozemku:	p. č. 133/7, 133/8	
10	Adresní místa:	č. p. 243	295 m
	Budova s číslem popisným:	Sobotovice [152145]; č. p. 197; rodinný dům	
	Stavba stojí na pozemku:	p. č. 1149/35	
	Adresní místa:	č. p. 197	

➤ Demontáž a výstavba

Z výsledků Akustické studie zpracované společností Empla AG, spol. s r.o. lze konstatovat, že zdrojem hluku budou dopravní mechanismy a stavební stroje v době výstavby záměru. Jelikož je trasa vedení situována v maximální možné míře v dostatečné vzdálenosti od obydlených oblastí, doprava a činnosti související s výstavbou vedení nebudou intenzivní (viz popis v kap. B.II.6.) a budou časově i prostorově rozprostřeny, lze toto hlukové zatížení považovat za vliv nevýznamný. Obdobně lze ze zmíněných důvodů považovat za nevýznamný vliv vibrací, které mohou krátkodobě vznikat při budování základů stožárů, případně montáži stožárů.

Hluk šířící se ze staveniště je závislý na množství, umístění, druhu a stavu používaných stavebních strojů, počtu pracovníků v jedné pracovní směně, druhu prací, organizaci práce i snaze vedení stavby hluk co nejvíce omezit. Všechny tyto parametry nezůstávají konstantní, ale mohou se i zásadním způsobem měnit v závislosti na okamžitém stadiu výstavby, případně mohou kumulovat s hlukovým pozadím. Užívání všech mechanismů bude proměnné, a proto se umístění a kvantifikace zdrojů hluku bude neustále měnit dle okamžité potřeby.

Pro realizaci stavebních prací budou jako stavební stroje používány běžně používané stavební stroje - jedná se o stavební činnost prováděnou obvyklými technologiemi, které významně neovlivní životní prostředí v blízkém okolí. Provoz zdroje hluku v rámci jednotlivých lokací stavby lze předpokládat, vzhledem k jejímu charakteru, jako krátkodobý, v řádu dní.

Hluková zátěž v předmětném území byla stanovena na základě počítačového modelu.

Ve zvolených referenčních bodech byly vypočteny očekávané hodnoty výhledového hlukového zatížení během stavebních a demoličních prací.

Stanovení bezpečné vzdálenosti pro provádění stavby

Na základě dodaných vstupních podkladů (Typický harmonogram výstavby a popis činností) byl proveden výpočet „bezpečné vzdálenosti“ pro nepřerušované práce v době stavební činnosti od 7 do 21 h. Pod pojmem „bezpečné vzdálenosti“ rozumíme takovou vzdálenost stavební činnosti od chráněného venkovního prostoru staveb, aby byl spolehlivě splněn hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti $L_{Aeq,14h} = 65$ dB ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. V následující tabulce jsou uvedeny vstupní hodnoty, které jsou v dané etapě z hlediska hlukové zátěže posuzované lokality nejméně příznivé (fáze u které byla vypočtena nejdelší „bezpečná vzdálenost“).

Tabulka č. 30 Hodnoty bezpečné vzdálenosti v období výstavby

Činnost	Vzdálenost [m]
demontáž vodičů	25
demontáž konstrukce a patek	25
výkopy	35
betonáž	15
montáž	30
tažení	30
terénní úpravy	25

Hluk ze stavební činnosti v jednotlivých lokalitách

V níže uvedené tabulce jsou uvedeny vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z demolic a z výstavby u posuzované nejbližší obytné zástavby.

Tabulka č. 31 Hodnoty dopadající hladiny akustického tlaku A v RKB - demontáž

TABULKA BODŮ VÝPOČTU					
RKB č.	výška [m]	L _{Aeq,14h} [dB]			
		hodnota	limit	rozdí	pozn.
-2	3	51.3	65	-13.7	demontáž vodičů
		46.0	65	-19	demontáž konstrukce a demolice patek
-3	2	47.5	65	-17.5	demontáž vodičů
		40.3	65	-24.7	demontáž konstrukce a demolice patek
-7	2	40.7	65	-24.3	demontáž vodičů
	5	42.4	65	-22.6	
	2	33.2	65	-31.8	demontáž konstrukce a demolice patek
	5	39.6	65	-25.4	

Tabulka č. 32 Hodnoty dopadající hladiny akustického tlaku A v RKB - výstavba

TABULKA BODŮ VÝPOČTU					
RKB č.	výška [m]	L _{Aeq,14h} [dB]			
		hodnota	limit	rozdí	pozn.
-1	2	45.2	65	-19.8	výkopy
	2	36.3	65	-28.7	betonáž
	2	44.2	65	-20.8	montáž
	2	44.3	65	-20.7	tažení
	2	42.2	65	-22.8	ter. úpravy
-2	3	56.1	65	-8.9	výkopy
-3	2	48	65	-17	
	2	46.7	65	-18.3	
-4	5	45.7	65	-19.3	
	2	43.7	65	-21.3	
-6	2	48.4	65	-16.6	
	5	50.3	65	-14.7	
-7	2	36.2	65	-28.8	
	5	42.4	65	-22.6	
-8a	2	55.2	65	-9.8	
	5	56.9	65	-8.1	
*8b	1.5	62.6	65	-2.4	
-9	4	52.8	65	-12.2	
	7	54.7	65	-10.3	
-10	2	42.1	65	-22.9	

Mapky s vyznačenými hlukovými pásmy jsou uvedeny v Akustické studii, viz Příloha č. 4

Celkové hodnoty hluku ze stavebních a demontážních a demoličních prací souvisejících s realizací projektovaného záměru nebudou překračovat ve venkovním prostoru chráněných venkovních prostor a chráněných venkovních prostor staveb hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ze stavební činnosti pro časové období 7-21 hod L_{Aeq,14h} = 65 dB.

Pro omezení nepříznivých vlivů hluku a vibrací na okolí bude zhotovitel stavebních prací používat především stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, jejichž hlučnost nepřekračuje hodnoty stanovené v technickém osvědčení. V noci je stavební činnost v okolí výše sledované obytné zástavby vyloučena.

➤ Provoz

Vlastní přenos elektrické energie není zdrojem hluku ani vibrací, i když nadzemní vedení jsou vystavena proudění vzduchu a mohou tudíž generovat hluk aerodynamického charakteru, jehož intenzita není významná. Dále může za určitých klimatických podmínek vznikat v okolí vodičů korona, která vytváří také zvukový efekt. Oba tyto zvukové efekty jsou však nevýrazné, jelikož jejich hladina se ztrácí pod úroveň hluku pozadí (např. blízkost dopravní infrastruktury, vodotečí, vítr, déšť,

akustické projevy bouřek, atd.). Dalším možným zdrojem hluku v období provozu nadzemního vedení zvn může být hluk způsobený při údržbě koridoru vedení (odstraňování porostů o výšce vyšší než 3 m rostoucích v ochranném pásmu vedení).

Zdrojem hluku záměru budou stacionární zdroje – koróna vodičů (modelováno jako liniový zdroj osově od stožáru ke stožáru ve 3 výškách (na stožáru 30 m, v polovině trasy mezi stožáry v průhybu 15 m a na dalším stožáru 30 m) a sršení u izolátorů stožárů (bodový zdroj na stožáru 30 m). Kalibrace tohoto modelu byla provedena dle akreditovaného měření hluku z provozu identického vedení 2x 400 kV, jaké bude použito u záměru, a to v blízkosti rozvodny Mírovka. Celý protokol z měření provedený akreditovanou společností Empla AG, spol. s r.o. je uveden jako samostatná příloha Akustické studie (viz Příloha č. 4). Tónová složka nebyla měřením prokázána.

Tabulka č. 33 Naměřené hodnoty $L_{Aeq,T}$ s nejistotou měření $\pm 1,8$ dB

Zdroj hluku	Výška MM nad terénem [m]	naměřená hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ [dB]			
		Pod stožárem / pod vedením mezi stožáry	20 m od stožáru / vedení	50 m od stožáru / vedení	100 m od stožáru / vedení
sršení u stožáru	3.0	37.9	34.0	33.0	31.4
koróna mezi stožáry	3.0	33.5	31.7	29.3	28.7

Kalibrace modelu byla provedena s výsledným $L_{Aeq,T} = 31.4$ dB 100 m od stožáru a $L_{Aeq,T} = 28.8$ dB 100 m od středu vedení.

Celkový model počítá nejen s příspěvkem záměru, ale i se současným vedením 400 kV, čili celkovým modelovaným záměrem je dvojité vedení o napěťové hladině 400 kV.

V rámci této studie bylo provedeno měření hlukového pozadí v okolí výstavby nového dvojitého vedení s místy měření u objektů 1 až 10 s imisními hodnotami ve dne v rozpětí 42 až 54 dB, v noci 27 až 44 dB, kde měřeními zdroji hluku byla vzdálená silniční doprava, vzdálené zpěvné ptactvo, vzdálené domácí a okolní zvířectvo a současný provoz vedení ZVN. Ze závěrů měření vyplývá, že sledované oblasti nejsou v současné době v území nadlimitně zatíženém zdroji hluku a nový příspěvek hluku vlivem záměru, vzhledem ke své expozici, nebude mít vliv na navýšení nad imisní hygienické limity.

Tabulka č. 34 Hodnoty dopadající hladiny akustického tlaku A v RKB, NOC – provoz záměru

TABULKA BODŮ VÝPOČTU				
RKB č.	výška [m]	$L_{Aeq,1h}$ [dB]		
		hodnota	limit	rozdíl
-1	2	27.5	40	-12.5
-2	3	32.5	40	-7.5
-3	2	30.9	40	-9.1
-4	2	28.5	40	-11.5
	5	27.3	40	-12.7
-5	2	30.1	40	-9.9
-6	2	29.1	40	-10.9
	5	31.3	40	-8.7
-7	2	22.8	40	-17.2
	5	24.4	40	-15.6
Z1 *)	5	34.1	40	-5.9
Z2 *)	5	31.7	40	-8.3
-8a	2	34	40	-6
	5	34.8	40	-5.2
8b *)	1.5	37.7	50	-12.3
-9	4	32.3	40	-7.7
	7	33.4	40	-6.6
-10	2	22.7	40	-17.3
	5	23	40	-17

Hluk z provozu projektovaného záměru nevyvolá v katastrech obcí Dolní Dubňany, Rybníky na Moravě, Dobelice, Lesonice u Moravského Krumlova, Vedrovice, Maršovice, Pravlov, Němčíčky, Bratčice a Sobotovice, tedy v obcích situovaných nejbližší novému elektrickému vedení překročení

hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ani při společném působení hluku se současným vedením ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci této studie bylo provedeno měření hlukového pozadí v okolí výstavby nového dvojitého vedení s místy měření u objektů 1 až 10 (shoda s referenčními kontrolními body 1 až 7 a 9, RKB č. 8 a 10 byly zvoleny sousední domy a pozemek blíže k záměru) s imisními hodnotami ve dne v rozpětí 42 až 54 dB, v noci 27 až 44 dB, kde měřenými zdroji hluku byla vzdálená silniční doprava, vzdálené zpěvné ptactvo, vzdálené domácí a okolní zvířectvo a současný provoz vedení ZVN. Ze závěrů měření vyplývá, že sledovaná oblast není v současné době v území nadlimitně zatíženém zdroji hluku a nový příspěvek hluku vlivem záměru, vzhledem ke své expozici, nebude mít vliv na navýšení nad imisní hygienické limity.

Z výše uvedených výpočtů, závěrečných hodnot hladin hluku v příslušných referenčních kontrolních bodech, je zřejmé, že hluková zátěž provozu záměru nebude překračovat v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru hygienické limity pro den $L_{Aeq,8h} = 50$ dB a pro noc $L_{Aeq,1h} = 50$ dB a v chráněném venkovním prostoru staveb hygienické limity pro den $L_{Aeq,8h} = 50$ dB a pro noc $L_{Aeq,1h} = 40$ dB, včetně nejbližších území určených pro bydlení dle příslušných územních plánů (ve výpočtech řešena jako nejbližší území v katastru Němčičky).

V okolí trasy záměru se nachází další zastavitelné plochy vymezené v územních plánech obcí, které byly prověřeny. Posouzen byl vliv záměru na všechny zastavitelné plochy. Ostatní plochy kromě Němčiček se však nacházejí v podstatně větší vzdálenosti, než nejbližší modelované RKB Z1 a Z5 v k.ú. Němčičky, např. další nejbližší zastavitelné území BR Z01 v k.ú. Lesonice vzdálené 215 m od záměru a Z8 v k.ú. Trboušany vzdálené 220 m od záměru. Je zřejmé, že dodržením hygienických limitů ve vzdálenosti 55 m budou dodrženy tyto imisní limity i ve vzdálenosti nad 200 m.

Zdroje hluku, v této studii zanesené, budou mít na chráněné venkovní prostory a na chráněné venkovní prostory staveb vliv splňující požadavky Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Pro účely zpracování Akustické studie (viz Příloha č. 5 této komentované Dokumentace) byla provedena detailní analýza trasy vedení V439/440. V aktuálních výpočtech byly zohledněny novostavby, které mezi lety 2018-2025 vznikly v jednotlivých lokalitách, a rovněž bylo do výpočtu zahrnuto více objektů v jednotlivých lokalitách než v předchozí studii pro Dokumentaci EIA. V dotčených lokalitách v okolí trasy záměru se také nachází další rozvojové plochy určené pro bydlení, které byly do výpočtu zahrnuty.

Rozvojové plochy v ostatních lokalitách se nachází ve výrazně větších vzdálenostech od vedení než posuzované lokality, a proto nebyly do výpočtů zahrnuty (z provedených výpočtů vyplývá, že hygienický limit pro denní i noční dobu bude na plochách budoucí výstavby dodržen).

Soupis nejbližších chráněných objektů v posuzovaných lokalitách ve vztahu k výstavbě

Lokalita	Úsek mezi stožáry č.	Obec, číslo domu	Vzdálenost nejbližšího stožáru od fasády	Poznámka
Dolní Dubňany	33 - 34	Dolní Dubňany čp. 8	330 m	výstavba
Rybníky	47 – 51/47A	Rybníky čp. 145	180 m	demolice/výstavba
Dobelice		Dobelice čp. 10	100 m	demolice/výstavba
Lesonice	59 - 60	Lesonice čp. 105	260 m	výstavba
Vedrovice	81 - 82	Vedrovice čp. 152	220 m	výstavba
Jezeřany-Maršovice	88 - 90	Jezeřany-Maršovice čp. 340	135 m	výstavba
Pravlov	103 - 104	Pravlov čp. 173		demolice/výstavba
Němčičky	104 - 106	Němčičky čp. 135	115 m	výstavba
Bratčice	114 - 113	Bratčice čp. 241	90 m	výstavba
Sobotovice	118 - 120	Sobotovice čp. 197	300 m	výstavba

Pozn. Šedě označené objekty nebyly v Dokumentaci EIA uvedeny. Jedná se o novou výstavbu, která se nachází blíže posuzovanému vedení než objekty uvedené v Dokumentaci EIA.

V následující tabulce je uvedeno porovnání hodnot pozadí v jednotlivých lokalitách prezentovaných v akreditovaném protokolu č. F103/2018 (EMPLA AG) zpracovaným pro účely Dokumentace EIA a v protokolu č. 148/24, který byl zpracován pro účely prodloužení platnosti stanoviska EIA.

Porovnání naměřených hodnot pozadí v lokalitách

Lokalita	EIA			PP ZS EIA		
	Měřicí bod	Naměřená hodnota pozadí		Měřicí bod	Naměřená hodnota pozadí	
		L _{Aeq} (dB)			L _{Aeq} (dB)	
		DEN	NOC		DEN	NOC
Dolní Dubňany	čp. 8	42,8	34,7	čp. 8	36,0	34,6
Rybníky	čp. 145	44,7	32,7	čp. 145	36,4	27,3
	-	-	-	čp. 66	35,5	32,2
Dobelice	čp. 10	42,5	27,7	čp. 10	36,4	31,9
Lesonice	čp. 105	41,7	32,5	čp. 105	34,0	33,0
Vedrovice	čp. 152	54,3	48,0	čp. 152	33,7	34,1
Jezeřany-Maršovice	čp. 340	45,4	34,5	čp. 340	34,6	34,2
Pravlov	čp. 173	44,3	33,3	-	-	-
Němčíčky	-	-	-	čp. 135	37,2	35,3
Bratčice	čp. 49	46,0	37,8	čp. 241	40,3	36,6
	čp. 243	43,1	37,4	-	-	-
Sobotovice	čp. 197	46,1	43,6	čp. 197	41,6	36,1

Výrazně nižší hodnoty hluku pozadí téměř ve všech lokalitách zejména v denní době jsou přičítány důslednému vylučování rušivých vlivů (průjezdy aut, letadla, štěkot psa atd.) při provádění aktuálního měření.

➤ Výstavba

V této kapitole uvádíme porovnání vypočtených hodnot hluku v jednotlivých lokalitách z výstavby nového vedení a z demolice části stávajícího vedení, prezentovaných v Hlukové studii zpracované pro účely Dokumentace EIA, a hodnot hluku z výstavby a demolice vedení prezentovaných v Akustické studii zpracované pro účely prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA (viz Příloha č. 5 této komentované Dokumentace).

Do porovnání jsou zahrnuty pouze výpočtové body společné pro Hlukovou studii z Dokumentace EIA a Akustickou studii zpracovanou pro účely prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA. Porovnávají jsou nejhluchnější etapy demolice a výstavby v jednotlivých studiích. Společný bod výpočtu pro obě studie je s ohledem na výše uvedené skutečnosti pouze u 10 objektů v devíti lokalitách.

Porovnání hodnot v lokalitách ve výpočtu pro EIA a pro PP ZS EIA

Lokalita	EIA			PP ZS EIA		
	Adresa výpočtového bodu	Vypočtená hodnota L _{Aeq} (dB)		Adresa výpočtového bodu	Vypočtená hodnota L _{Aeq} (dB)	
		Demolice	Výstavba		Demolice	Výstavba
Dolní Dubňany	čp. 8	-	45,0	čp. 8	-	39,1
Rybníky	čp. 145	46,0	56,1	čp. 145	43,2	45,1
Dobelice	čp. 10	47,5	48,0	čp. 10	46,0	44,3
Lesonice	čp. 105	-	46,7	čp. 105	-	37,4
Vedrovice	čp. 152	-	43,7	čp. 152	-	36,3
Jezeřany-Maršovice	čp. 340	-	48,4	čp. 340	-	38,0
Pravlov	čp. 173	39,6	36,2	čp. 173	34,9	34,9
Bratčice	čp. 49	-	55,2	čp. 49	-	48,5
	čp. 243	-	52,8	čp. 243	-	44,0
Sobotovice	čp. 197	-	42,1	čp. 197	-	36,8

Při porovnání hodnot v období demolice a zejména v období výstavby jsou zaznamenány poměrně velké rozdíly v hodnotách vypočtených v Hlukové studii pro Dokumentaci EIA a pro prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA. Výsledky výpočtu hluku z výstavby, potažmo demolice, je obecně velmi těžké porovnávat. Konečné hodnoty závisí ve velké míře na umístění zdrojů hluku ve výpočtovém modelu a na dalších faktorech jako je skutečné časové působení zdrojů a jeho

přepočten na celkovou dobu stavebních prací během dne. Výsledky výpočtu hluku z výstavby tak mohou být velmi různé.

V každém případě se výsledky výpočtu hluku ze stavebních prací, prezentované v původní studii pro Dokumentaci EIA, jeví jako nepřiměřeně vysoké – a to zvláště s ohledem na velké vzdálenosti mezi místy stavby a chráněnými objekty (vzdálenost cca 90 až 330 m). Na takové vzdálenosti už je dle našich výpočtů, i našich zkušeností z měření, působení hluku stavebních strojů prakticky zanedbatelné. Zejména s přihlédnutím ke skutečným dobám chodu strojů, které nepřesahují 6 hod/den.

Dle provedených výpočtů v jednotlivých lokalitách je patrné, že celkové hodnoty hluku ze stavebních prací souvisejících s realizací projektovaného záměru nepřekročí ve venkovním prostoru okolních stávajících hlukově chráněných staveb hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ze stavební činnosti ($L_{Aeq,14h} = 65,0$ dB) ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

➤ Provoz

V této kapitole uvádíme přehledné srovnání v jednotlivých lokalitách vypočtené hodnoty hluku z provozu vedení prezentovaných v Hlukové studii zpracované pro účely Dokumentace EIA, a hodnot hluku z provozu vedení prezentovaných v Akustické studii zpracované pro účely prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA (viz Příloha č. 5 této komentované Dokumentace).

Společný bod výpočtu pro obě studie je s ohledem na výše uvedené skutečnosti pouze u 12 objektů v deseti lokalitách.

Porovnání hodnot v lokalitách ve výpočtu pro EIA a pro PP ZS EIA

Lokalita	EIA		PP ZS EIA	
	Adresa výpočtového bodu	Vypočtená hodnota L_{Aeq} (dB)	Adresa výpočtového bodu	Vypočtená hodnota L_{Aeq} (dB)
Dolní Dubňany	čp. 8	27,5	čp. 8	27,4
Rybníky	čp. 145	32,5	čp. 145	33,5
	-	-	-	32,2
	-	-	čp. 146	29,8
	-	-	čp. 66	31,1
	-	-	čp. 151	30,2
Dobelice	čp. 10	30,9	čp. 10	32,1
	-	-	-	31,2
	-	-	čp. 9	29,1
Lesonice	čp. 105	28,5	čp. 105	28,6
	-	27,3	-	-
Vedrovice	čp. 152	30,1	čp. 152	25,3
Jezeřany-Maršovice	čp. 340	29,1	čp. 340	30,3
	-	31,3	-	31,8
	-	-	-	30,6
	-	-	čp. 197	27,1
	-	-	čp. 269	29,0
Pravlov	čp. 173	22,8	čp. 173	25,4
	-	24,4	-	-
Němčičky	plocha Z1	34,1*	čp. 135	33,1
		-	-	32,5
		-	čp. 134	29,7
		-	-	31,4
		-	čp. 133	30,4
	plocha Z5	-	čp. 136	29,0
		-	plocha Z3	22,8
		31,7	plocha Z5	29,6
		-	-	35,0
Bratčice	-	-	čp. 241	31,0
	čp. 49	34,0	čp. 49	32,4
	-	34,8	-	-
	čp. 243	32,3	čp. 243	33,4
	-	33,4	-	-
	-	-	čp. 245	30,6
	-	-	plocha Z3	35,2
	-	-	-	-

Lokalita	EIA		PP ZS EIA	
	Adresa výpočtového bodu	Vypočtená hodnota L_{Aeq} (dB)	Adresa výpočtového bodu	Vypočtená hodnota L_{Aeq} (dB)
Sobotovice	-	-	-	34,2
	parc. č. 148/9	37,7	-	-
	čp. 197	22,7	čp. 197	23,3
	-	23,0	-	-
	-	-	čp. 231	22,9
	-	-	čp. 236	24,2

* v době zpracování akustické studie pro Dokumentaci EIA v r. 2018 byla plocha Z1 v k.ú. Němčičky nezastavěná, v současnosti zde již stojí obytný soubor RD. Výpočtový bod na ploše Z1 ze studie pro Dokumentaci EIA považujeme za srovnatelný s bodem u RD čp. 135 z aktuální studie pro PP ZS EIA.

Rozdíl vypočtených hodnot se pohybuje do 2 dB, což odpovídá nejistotě výpočtů v obou programech a rozdílností použitých výpočtových programů pro EIA a pro PP ZS EIA. Jedinou výjimkou je lokalita Vedrovice, kde byla ve výpočtu pro EIA uvažována jiná varianta trasy vedení V435/436 i V439/440, než v aktuálním výpočtu a rozdíl hodnot je tak vyšší. V Hlukové studii zpracované pro Dokumentaci EIA byla modelována trasa vedení v úseku lomových bodů R15 – R16 ve Variantě 1. V obou výpočtech je však denní i noční limit s velkou rezervou dodržen.

Pro hlukovou modelaci byly použity jako vstupní parametry pro dvojité vedení 400 kV výsledky měření získané v jiné lokalitě. Zjištění hlukových parametrů bylo provedeno za extrémních podmínek, odpovídajících podmínkám vzniku akustických jevů (sršení na stožárech a koróně na vedení). Vycházíme ze souboru hodnot naměřených ZÚ Ostrava v lokalitě rozvodny Nošovice a předpokládáme složení nejhorších případů pro modelované zvn po celých 24 hodin. Vstupní měření hluku použité pro účely modelace hluku z provozu vedení zvn proběhlo za podmínek, kdy je předpoklad nejvyšší emise hluku z provozu vedení (v hlukové studii pro Dokumentaci EIA bylo provedeno měření hluku z provozu identického elektrického vedení 2 x 400 kV, jaké bude použito u záměru, a to v blízkosti rozvodny Mírovka).

Jak je patrné z výpočtů provedených ve všech posuzovaných lokalitách, hygienické limity hluku (40/50 dB), budou při provozu nového dvojitého vedení V439/440 na posuzované trase prokazatelně nepřekročeny i za extrémních klimatických podmínek, odpovídajících podmínkám vzniku akustických jevů (sršení na stožárech a koróně na vedení).

Vyhodnocení

Naměřené nižší hodnoty hluku pozadí uvedené v Akustické studii zpracované pro účely prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA (viz Příloha č. 5 této komentované Dokumentace), zejména v denní době, jsou způsobené především důsledným vylučováním rušivých vlivů (průjezdy aut, letadla, štěkot psa atd.) při provádění aktuálního měření. I přes tuto skutečnost se všechny hodnoty stávajícího hluku pozadí naměřené na posuzovaných místech, i jejich energetické průměry, pohybují pod limitem 50 dB pro denní dobu a pod limitem 40 dB pro noční dobu, a to včetně rušivých vlivů pozadí, které nebylo možno z měření vyloučit.

Na základě výsledků lze konstatovat, že provedené výpočty dokladují předpoklad nepřekročení hygienického limitu hluku pro chráněný venkovní prostor staveb ve výši 65 dB pro všechny hodnocené stavební práce ve všech výpočtových bodech. Hodnocení se vztahuje k celkové předpokládané pracovní době v délce 14 h (za předpokladu trvání hlučných operací po dobu max. 8 hodin).

Na základě provedených výpočtů lze dále konstatovat, že hluk z provozu projektovaného záměru nevyvolá překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ani při společném působení hluku s pozadím ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Tzn., nepřekročí hodnotu $L_{Aeq,8h} = 50$ dB v denní době a hodnotu $L_{Aeq,1h} = 40$ dB v noční době i za extrémních klimatických podmínek, odpovídajících podmínkám vzniku akustických jevů (sršení na stožárech a koróně na vedení).

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

C.II.7.2 Záření

Dokumentace EIA

Ionizující záření

Vlastní výstavba i provoz nadzemního vedení o napětové hladině 400 kV není zdrojem ionizujícího záření.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Vlastní výstavba i provoz nadzemního vedení o napětové hladině 400 kV není zdrojem ionizujícího záření. V blízkosti záměru nevznikl žádný nový zdroj ionizujícího záření.

V dotčeném území (okolí cca 500 m od osy vedení na každou stranu) nejsou provozovány žádné významné zdroje ionizujícího záření ani žádné výpusti radionuklidů do životního prostředí.

Vyhodnocení

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dokumentace EIA

Neionizující záření

Provoz vedení o napětové hladině 400 kV (pro obě navržené zaústění vedení do TR Sokolnice) bude zdrojem elektromagnetického neionizujícího záření. Neionizující záření je definováno dle NV č. 291/2015 Sb. jako statická elektrická a magnetická a časově proměnná elektrická, magnetická a elektromagnetická pole a elektromagnetická záření z umělých zdrojů s frekvencemi od 0 Hz do $1,7 \cdot 10^{15}$ Hz. Neionizující záření je charakteristické nedostatečnou energií k vytržení elektronu z elektronového obalu atomu nebo molekuly, záření tak nezpůsobuje vznik nabitých iontů.

Pro posouzení vlivu neionizujícího záření na zdraví je v NV č. 291/2015 Sb. zavedena veličina **modifikovaná intenzita elektrického pole** E_{mod} , která komplexně postihuje vliv elektrického i magnetického nízkofrekvenčního pole. Nepřekročení nejvyšších přípustných hodnot modifikované intenzity elektrického pole zaručuje, že osoby, které jsou vystaveny neionizujícímu záření, jsou chráněny proti všem známým zdravotním škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole (energetického vedení).

Pro frekvenci 50 Hz vyplývají z nařízení vlády tyto nejvyšší přípustné hodnoty:

Tabulka č. 35 Nejvyšší přípustné hodnoty modifikované intenzity elektrického pole

	Modifikovaná intenzita elektrického pole ($V \cdot m^{-1}$)
Pro zaměstnance	$E_{mod} = 1$
pro fyzické osoby v komunálním prostředí	$E_{mod} = 0,2$

V rámci Dokumentace EIA bylo zpracováno Posouzení vlivů neionizujícího záření (viz Příloha č. 5). V rámci tohoto posouzení bylo provedeno hodnocení neionizujícího záření dle NV č. 291/2015 Sb., podle platného Metodického návodu MZ z 11. 7. 2017.

NV č. 291/2015 Sb. stanovuje nejvyšší přípustné hodnoty pro účinky způsobené elektrickou stimulací tkáně polem ve frekvenčním pásmu od 0 Hz do 10 MHz (frekvence navrhovaného vedení je 50 Hz). Nejvyšší přípustná hodnota je dána modifikovanou intenzitou elektrického pole E_{mod} indukovaného v tkáni, což je intenzita elektrického pole indukovaného v tkáni modifikovaná lineárním filtrem s frekvenční charakteristikou $G(f)$. Pro nepřekročení nejvyšší přípustné hodnoty nesmí v žádném časovém okamžiku velikost modifikované intenzity elektrického pole $E_{mod}(t)$ překročit hodnotu $1 V \cdot m^{-1}$ pro zaměstnance a $0,2 V \cdot m^{-1}$ pro fyzické osoby v komunálním prostředí.

Posouzení vlivů elektromagnetického pole u nadzemního vedení o napětové hladině 400 kV bylo provedeno pro:

- Dvojité vedení tvaru Dunaj

Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů nad normálním terénním profilem hodnoty 12,5 m pro nové dvojité vedení 400 kV Slavětice – Sokolnice tvaru Dunaj vyhovuje hygienickému limitu modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} stanovené dle NV č. 291/2015 Sb. a metodického návodu.

Pásmo vlivu elektrického pole působí do vzdálenosti 34 m na obě strany od osy posuzovaného vedení. Pro stanovené pásmo vlivu nepřekračuje intenzita elektrického pole v žádném bodě ve výšce 1,8 m nad zemí hodnotu 10 kV.m^{-1} .

- Dvojité vedení 400 kV tvaru Dunaj – pravé/levé v souběhu s dvojitým vedením tvaru Donau 1972

Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů nad normálním terénním profilem hodnoty 12,5 m pro nové dvojité vedení 400 kV Slavětice – Sokolnice (pravé/levé) tvaru Dunaj vyhovuje hygienickému limitu modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} stanovené dle NV č. 291/2015 Sb. a metodického návodu.

Pásmo vlivu elektrického pole působí do vzdálenosti 33 m napravo od osy posuzovaného vedení. Mezi posuzovaným a souběžným vedením se pásma vlivu prolínají. Pro stanovené pásmo vlivu nepřekračuje intenzita elektrického pole v žádném bodě ve výšce 1,8 m nad zemí hodnotu 10 kV.m^{-1} .

- Dvojité vedení 400 kV tvaru Dunaj - levé v souběhu s dvojitým vedením 110 kV tvaru Soudek 1986

Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů nad normálním terénním profilem hodnoty 12,5 m pro nové dvojité vedení 400 kV Slavětice – Sokolnice (levé) tvaru Dunaj vyhovuje hygienickému limitu modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} stanovené dle NV č. 291/2015 Sb. a metodického návodu.

Pásmo vlivu elektrického pole působí do vzdálenosti 34 m napravo od osy posuzovaného vedení. Mezi posuzovaným a souběžným vedením se pásma vlivu prolínají. Pro stanovené pásmo vlivu nepřekračuje intenzita elektrického pole v žádném bodě ve výšce 1,8 m nad zemí hodnotu 10 kV.m^{-1} .

- Dvojité vedení 400 kV tvaru Soudek

Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů nad normálním terénním profilem hodnoty 12,5 m pro nové dvojité vedení 400 kV Slavětice – Sokolnice tvaru Soudek vyhovuje hygienickému limitu modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} stanovené dle NV č. 291/2015 Sb. a metodického návodu.

Pásmo vlivu elektrického pole působí do vzdálenosti 26 m na obě strany od osy posuzovaného vedení. Pro stanovené pásmo vlivu nepřekračuje intenzita elektrického pole v žádném bodě ve výšce 1,8 m nad zemí hodnotu 10 kV.m^{-1} .

Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů je zvolena s ohledem na umožnění zemědělských a jiných aktivit a zajištění požadavků na bezpečnost osob, zvířat a objektů pod vedením a jeho těsné blízkosti (v prostoru ochranného pásma vedení).

Pro minimální projektovanou výšku fázových vodičů nad normálním terénním profilem byla pro posuzované nové dvojité vedení 400 kV Slavětice – Sokolnice určena šíře pásma vlivu elektrického a magnetického pole.

Vliv magnetického pole nedosahuje v žádném bodě ve výšce 1,8 m nad zemí ani limitní hodnoty $100 \text{ } \mu\text{T}$ (tj. $0,1 \text{ mT}$), kterou je pásmo vlivu magnetického pole vymezeno.

Dodržením projektované minimální výšky spodních fázových vodičů 12,5 m nad zemí bude zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou bezpečně chráněny proti všem známým zdravotním škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického

pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb. a platnými technickými normami ČSN 33 2040 a PNE 33 3300.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Provoz vedení o napěťové hladině 400 kV bude zdrojem elektromagnetického neionizujícího záření. V blízkosti záměru nevznikl žádný nový zdroj neionizujícího záření. Neionizující záření je definováno dle Nařízení vlády č. 291/2015 Sb. jako statická elektrická a magnetická a časově proměnná elektrická, magnetická a elektromagnetická pole a elektromagnetická záření z umělých zdrojů s frekvencemi od 0 Hz do $1,7 \cdot 10^{15}$ Hz. Neionizující záření je charakteristické nedostatečnou energií k vytržení elektronu z elektronového obalu atomu nebo molekuly, záření tak nezpůsobuje vznik nabitých iontů.

Nejvyšší přípustná hodnota je dána modifikovanou intenzitou elektrického pole E_{mod} indukovaného v tkáni, což je intenzita elektrického pole indukovaného v tkáni modifikovaná lineárním filtrem s frekvenční charakteristikou G (f). Pro frekvenci 50 Hz vyplývají tyto nejvyšší přípustné hodnoty:

Nejvyšší přípustné hodnoty modifikované intenzity elektrického pole

	Modifikovaná intenzita elektrického pole ($V \cdot m^{-1}$)
Pro zaměstnance	$E_{mod} = 1$
pro fyzické osoby v komunálním prostředí	$E_{mod} = 0,2$

Problematickou elektromagnetického neionizujícího záření z provozu navrženého záměru se detailně zabývá zpracovaná studie Posouzení hygienických limitů elektromagnetického pole pro vedení 400 kV V439/440 s ohledem na požadavky Nařízení vlády č. 291/2015 Sb., zpracované společností EGU – HV Laboratory, a.s. (viz Příloha č. 6 této komentované Dokumentace). Posouzení vlivů elektromagnetického pole je zpracováno v souladu s platnými právními předpisy (zákon č. 258/2000 Sb. v platném znění a nařízení vlády č. 291/2015 Sb. v platném znění) a platnými technickými normami (např. ČSN 33 2040 a PNE 33 3300).

V dotčeném území jsou provozovány pouze běžné zdroje elektromagnetického záření (elektrozvody sítě).

Pro vedení V439/440 se uvažuje minimální výška fázových vodičů nad terénem 12,5 m, která je odvozena z dlouhodobé provozní zkušenosti s ohledem na umožnění zemědělských a jiných aktivit a zajištění požadavků na bezpečnost osob, zvířat a objektů pod vedením a v jeho těsné blízkosti (tj. v prostoru ochranného pásma vedení).

Výsledky výpočtu E_{mod} u samostatného vedení, souběhu či křížení s ostatními vedeními

Název posuzované varianty (řezu) vedení	Uvažovaná minimální výška spodních fázových vodičů nad terénem h_{min}	Maximální hodnota modifikované intenzity elektrického pole E_{mod}
Samostatné vedení 2x400 kV V439/440 na stožárech tvaru Dunaj	12,5 m	0,084 V/m
Souběh vedení 2x400 kV V439/440 s vedením 2x400 kV V435/436 na stožárech tvaru Dunaj	12,5 m	0,090 V/m
Křížení vedení 2x400 kV V439/440 na stožárech tvaru Dunaj s jednoduchým vedením 110 kV V501 tvaru Podchodový stožár v úseku st. č. 41 - 42	-	-
Křížení s dvojitým vedením 110 kV V5528/517 tvaru Soudek a dvojitým vedením 110 kV V530/531 tvaru Soudek v úseku st. č. 151 - 152	16,5 m (V530/531), 35 m (potahy 400 kV v místě křížení s V530/531) 13,4 m (V5528/517), 33,3 m (potahy 400 kV v místě křížení s V5528/517)	0,013 V/m
Souběh vedení 2x400 kV V439/440 na stožárech tvaru Dunaj s dvojitým vedením 110 kV V5528/517 tvaru Soudek a dvojitým vedením 110 kV V530/531 tvaru Soudek v úseku st. č. 152 - 155	6,1 m (V530/531) 6,1 m (V5528/517) 12,5 m (V439/440)	0,052 V/m
Křížení vedení 2x400 kV V439/440 na stožárech tvaru Dunaj s dvojitým vedením 110 kV V535/536 tvaru Podchodový stožár a jednoduchým vedením 110 kV V518 tvaru Příhradový stožár v úseku st. č. 156 - 157	5,45 m (V535/536), 20,2 m (potahy 400 kV v místě křížení s V535/536) 8,8 m (V518), 22,5 m (potahy 400 kV v místě křížení s V518)	0,038 V/m

Vzhledem k jednomu potahu vedení 110 kV a vysokému položení vodičů osazených na podchodovém stožáru je předpokládán vliv magnetického a elektrického pole v místě křížení vedení V501 s vedením V439/440 (v úseku st. č. 41 – 42) nižší než u zbylých křížení, tudíž nepředstavuje nejnepríznivější situaci a může být při posuzování zanedbáno.

V OPV (ochranné pásmo vedení) plánovaného vedení s označením V439/440 se vyskytuje 12 objektů trvalého charakteru, které jsou uvedeny v tabulce níže.

Objekty v OPV vedení

Poř. číslo	Charakteristika objektu	Rozpětí	Vzdálenost od osy vedení (m)
1	Posed	40 – 41	cca 30
2	Kolna	45 – 46	cca 13
3	Kolna		cca 9
4	Kolna		v ose vedení
5	Kolna		cca 3
6	Krmelec	52 – 53	cca 15
7	Seník	55 – 56	cca 14
8	Kříž	59 – 60	cca 31
9	Posed	66 – 67	cca 15
10	Zděná stavba*	71 – 72	v ose vedení
11	Zděná stavba*	71 – 72	v ose vedení
12	Posed	144 – 145	cca 10

*Stavba není zapsána v katastru nemovitostí.

Některé objekty uvedené v tabulce výše jsou přímo pod fázovými vodiči. Osoba v elektromagnetickém poli nebude vystavena nadlimitnímu elektromagnetickému poli, jestliže vzdálenost přístupné plochy objektu bude vyšší než 7,0 m od nejbližšího fázového vodiče. Za přístupné plochy lze považovat terasy, ploché střechy, vikýře, balkony apod.

Za bezpečné objekty z hlediska neionizujícího záření jsou požadovány ty objekty, které splňují požadavek Nařízení vlády č. 291/2015 Sb. a ČSN 33 2040. Tyto požadavky jsou zaručeně splněny, je-li člověk (osoba o maximální výšce 1,8 m) stojící na povrchu objektu hlavou vzdálena na bezpečnou vzdálenost od fázového vodiče (přímá vzdálenost). V tomto případě je hodnota E_{mod} zaručeně menší než 0,2 V/m.

Elektrifikované trati v ČR jsou provozovány na napětí 25 kV AC (jih) nebo 3 kV DC (sever). Napájecí systém DC nebudeme uvažovat jednak pro nízkou hodnotu DC napětí, jednak pro DC charakter magnetického pole. Trakční vedení AC 25 kV je specifické tím, že je jednofázové narozdíl od energetických třífázových vedení (nedochází k eliminaci pole jednotlivých fází). Provoz VRT se plánuje se systémem +25 kV a -25 kV (negativní napáječ). Elektrická i magnetická pole od vedení a od železnice se vektorově sčítají, přičemž:

a) elektrické pole 50 Hz – dominantní je složka elektrického pole vedení přenosové soustavy. Elektrické pole železniční trakce je nejsilnější v prostoru mezi trakčním vedením a kolejí, tedy v prostoru, kde by se neměli běžně vyskytovat osoby (cestující jsou odstíněni konstrukcí vagonu).

Intenzita elektrického pole v tomto prostoru může dosáhnout maximální hodnoty 1 kV/m přímo pod vodičem elektrické trakce ve výšce hlavy. Vektorový součet může být v maximálním případě roven aritmetickému součtu intenzity elektrického pole trakce a přenosového vedení. Tedy v případě, že byla intenzita elektrického pole vedení 9 kV/m, tak by mohl být teoreticky dosažen limit 10 kV/m podle ČSN 33 2040.

b) magnetické pole železniční trakce 50 Hz se částečně eliminuje zpětným vedením proudu a vektorově se sčítá s magnetickým polem vedení přenosové soustavy. V těsné blízkosti trakce se může krátkodobě dosahovat několik desítek mikrotésla. V této oblasti je pohyb fyzických osob zakázán.

Dá se tedy konstatovat, že v místě křížení může dojít ke zvýšení hodnot intenzity elektrického pole a magnetické indukce, a to zejména v prostorech, kde je vyloučen pohyb veřejnosti. Pokud je v řezu elektrického vedení hodnota intenzity elektrického pole nižší než 9 kV/m, nemůže v žádném místě křížení dojít k překročení limitních hodnot normy ČSN 33 2040. Limitní hodnoty dle Nařízení vlády č. 291/2015 Sb. jsou nastaveny tak, že neexistuje bod v křížení trakce a vedení přenosové

soustavy, kde by byla limitní hodnota $E_{mod} = 0,2 \text{ V/m}$ překročena. Přesto se doporučuje ověřit výpočtem hygienické limity NIZ, pokud vedení kříží elektrickou trakci v prostotáh stanic a zastávek nebo železničních přejezdů.

Pro vedení vn a nn je typické blízké uložení vodičů jednotlivých potahů, takže elektrická i magnetická pole jednotlivých fází třífázových vedení se částečně eliminují. Z tohoto důvodu a z důvodu nízkých hodnot jmenovitých napětí jsou elektrická i magnetická pole těchto vedení zanedbatelná z hlediska fyziologických účinků neionizujícího záření. V případě běžných vedení není třeba se účinky elektromagnetických polí zabývat, a to ani v místě křížení s vedením přenosové soustavy.

Vyhodnocení

Projektovaná minimální výška spodních fázových vodičů 12,5 m nad zemí je totožná jako minimální výška spodních fázových vodičů uvedená v Dokumentaci EIA.

V rámci zpracovaného Posouzení hygienických limitů elektromagnetického pole pro vedení 400 kV V439/440 s ohledem na požadavky Nařízení vlády č. 291/2015 Sb. (viz Příloha č. 6 této komentované Dokumentace) byly oproti Dokumentaci EIA provedeny výpočty intenzity elektrického pole E , magnetické indukce B a modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} pro souběhy a křížení s ostatními vedeními a objekty nacházející se v koridoru vedení.

Z provedeného výpočtu vyplývá, že dodržením projektované minimální výšky spodních fázových nad zemí bude zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou bezpečně chráněny proti všem známým zdravotně škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb. a platnými technickými normami ČSN 33 2040 a PNE 33 3300.

V koridoru nového dvojitého vedení se vyskytuje několik objektů, které se nachází přímo pod vedením, nebo v jeho ochranném pásmu. Mezi tyto objekty jsou zařazeny mj. zděné a plechové objekty, kůlny, objekty pro výkon práva myslivosti, sakrální objekty a různá zařízení. Žádný z uvedených objektů není určený k bydlení nebo rekreaci. Pro tyto objekty situované v koridoru vedení budoucího záměru byla stanovena minimální výška fázových vodičů od přístupné plochy objektu, která s jistotou zajišťuje splnění hygienických limitů dle Nařízení vlády č. 291/2015 Sb. Na základě provedených výpočtů modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} v žádném případě nedochází k překročení limitní hodnoty (tj. nejvyšší přípustné hodnoty $0,2 \text{ V/m}$) pro fyzické osoby nacházející se v komunálním prostředí dané Nařízením vlády č. 291/2015 Sb.

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

C.II.7.3 Vibrace

Dokumentace EIA

Vibrace vznikají v důsledku vybuzení dynamických sil při provozu jakéhokoliv stacionárního nebo mobilního strojního zařízení. Typickým příkladem zdrojů vibrací mohou být ruční mechanizovaná nářadí s pneumatickým, hydraulickým nebo elektrickým pohonem, nebo stroje či dopravní prostředky.

Expozice člověka intenzivním vibracím vyvolá vždy nepříznivou odezvu lidského organismu. Při dlouhodobé expozici může dojít k jeho trvalému poškození. Největší zdravotní riziko představují v současnosti vibrace přenášené na horní končetiny při práci s různými vibrujícími nástroji a celkové vibrace. Expozice vibracím je výrazně ovlivněna faktory fyzikálními (pracovní kmitočet stroje, časový průběh a směr působení vibrací, denní a celková doba expozice aj.), biodynamickými (tělesná konstituce, hmotnost, poloha těla a končetin, obsah styčné plochy, velikost vyvozovaných sil aj.) a individuálními (predispozice k rychlému vzniku onemocnění z vibrací, kouření, léky, údržba nářadí aj.).

➤ Demontáž a výstavba

V souvislosti s demontáží a výstavbou záměru mohou vibrace krátkodobě vznikat ze stavební činnosti. Nepředpokládá se, že by takto vzniklé vibrace měly významný charakter a dokázaly negativně ovlivnit dotčené prostředí a obyvatelstvo.

➤ Provoz

Provoz vedení o napěťové hladině 400 kV není zdrojem vibrací.

Vliv vibrací lze považovat za nevýznamný vzhledem k prostorovému a časovému rozprostření stavebních činností a vzdálenosti zdrojů vibrací od obytných budov.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny. Nedochází ke změně údajů uvedených v Dokumentaci EIA.

Vyhodnocení

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

C.II.7.4 Zápach a jiné výstupy

Výstavba a provoz nového dvojitého vedení 400 kV (pro obě navržené zaústění vedení do TR Sokolnice) nejsou zdrojem žádného zápachu.

Žádné jiné výstupy nejsou v průběhu výstavby a provozu vedení známy.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Během demontáže stávajících stožárů a výstavby nového dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV bude v důsledku pohybu mechanismů a stavebních strojů produkován zápach v podobě emisí benzenu. Benzen je čirá, bezbarvá, těkavá a hořlavá kapalina s charakteristickým zápachem, který je produkován provozem motorových vozidel prostřednictvím jejich výfukových plynů.

Při aplikaci nátěrových hmot na ocelové konstrukce stožárů nebude docházet k emisím VOC. Aplikace ochranného nátěru na stožárové konstrukce bude provedena v lakovně před jejich výstavbou. Stožáry budou opatřeny jednovrstvým ochranným nátěrem proti korozi za použití vodou ředitelných barev. Po výstavbě stožárů bude provedeno pouze dotření spojovacího materiálu, stupaček apod. vodou ředitelným ochranným nátěrem. Při provádění nátěrů ocelových konstrukcí bude množství emisí VOC nulové.

Vznik zápachu v průběhu demontáže, výstavby a provozu záměru lze hodnotit jako zanedbatelný.

Žádné jiné výstupy nejsou v průběhu výstavby a provozu vedení známy.

Vyhodnocení

Kapitola byla vzhledem k údajům uvedených v Dokumentaci EIA dopracována.

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

C.II.7.5 Posouzení vlivů na veřejné zdraví

Dokumentace EIA

• **Elektromagnetické pole**

V okolí elektrických nábojů vzniká elektrické pole, které, pokud je mu člověk vystaven (exponován), interaguje s lidskými tkáněmi. Pokud vodičem protéká elektrický proud, vzniká kromě elektrického pole rovněž magnetické pole, které má rovněž schopnost interagovat s tkáněmi. Posuzované vedení je případem, kdy kolem něj vznikající elektrická (dále EF) a magnetická pole (dále MF) mají frekvenci 50 Hz a jsou zařazována do oblasti polí extrémně nízkých frekvencí (<300 Hz, dále ELF).

ELF EF pronikající do lidského těla je značně zeslabeno z důvodu elektrických vlastností kůže a orgánů. Na povrchu lidského těla v relativně silných ELF EF se může kumulovat elektrický náboj, který může být příčinou nepříjemných pocitů, vstávání vlasů či ježení chlupů. Mnohem slabší ELF EF se však může indukovat uvnitř těla (dále Eie) a způsobovat tak vznik indukovaných elektrických proudů v organismu ELF MF jenž lehce proniká do tkání. V těle se tedy významně nezeslabuje a rovněž indukuje v těle vnitřní elektrické pole (Eim) a elektrický proud.

Biologické účinky vnitřního elektrického pole (Ei), indukovaného jak vnějším elektrickým, tak magnetickým polem, se projevují především stimulací periferní a centrální nervové tkáně, která pak může ovlivňovat neurobehaviorální funkce (narušení stability a koordinace pohybů, tj. ovlivnění vestibulárního aparátu) a sítnicové fosfeny v oku (mžítka, hvězdičky před očima, tj. ovlivnění centrální nervové soustavy). Tyto účinky jsou pouze okamžité (akutní), žádné dlouhodobé (chronické) účinky nebyly prokázány.

Byly rovněž zkoumány další možné účinky obou polí v intenzitách, které lze běžně očekávat v pracovním nebo komunálním prostředí. Byly to např. možné vlivy na neuroendokrinní systém, neurodegenerativní onemocnění, kardiovaskulární onemocnění, reprodukční systém, vývoj jedince a karcinogenní onemocnění. Některé slabé asociace mezi expozicemi ELF a těmito biologickými účinky byl zjištěn pouze u velmi silných polí, kterými nemůže být běžné obyvatelstvo exponováno. I když výzkum na tomto poli stále pokračuje, v současnosti převládá odborný názor, že ELF MF, i když lehce proniká do organismu, má zanedbatelný karcinogenní potenciál. Ostatní účinky, např. bolesti hlavy, stres, kožní choroby, hypersenzitivita apod. se jeví ve světle vědeckých poznatků jako irrelevantní.

K bezpečnému omezení expozic elektromagnetickými poli jsou v Nařízení vlády č. 291/2015 Sb. stanoveny referenční hodnoty pro intenzitu elektrického pole E^{limit} a magnetickou indukci B^{limit} . Expozice slabšími poli, než jsou stanovené referenční hodnoty pro vnější elektrická a magnetická pole v kontextu tohoto NV tedy neznámá žádné zdravotní riziko. Pokud jsou tyto referenční hodnoty překračovány, neznámá to ovšem automaticky zvyšující se riziko. Záleží pak na konkrétní expoziční situaci a je nutno využít druhého typu limitů, tzv. nejvyšších přípustných hodnot, stanovených pro indukované vnitřní elektrické pole v těle.

Pro posouzení vlivu na zdraví je v NV č. 291/2015 Sb. zavedena jako nejvyšší přípustná hodnota nová veličina - modifikovaná intenzita elektrického pole E_{mod} , která komplexně postihuje vliv elektrického i magnetického nízkofrekvenčního pole. Nepřekročení nejvyšší přípustné hodnoty modifikované intenzity elektrického pole zaručuje, že osoby, které jsou vystaveny neionizujícímu záření, jsou chráněny proti všem známým zdravotním škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole (energetického vedení). V Nařízení vlády se uvádí, že pokud intenzita elektrického pole E a magnetická indukce B nepřesáhnou referenční úroveň, není nutné počítat modifikovanou intenzitu elektrického pole v tkáni E_{mod} , která je definována jako nejvyšší přípustná hodnota expozice.

Tedy pouze při překročení nejvyšší přípustné hodnoty, lze hovořit o zvyšujícím se zdravotním riziku. Zároveň je na tomto místě nutné uvést, že nedodržením referenčních hodnot, ale dodržením nejvyšších přípustných hodnot, není zcela zamezeno zvýšené riziko možné interakce magnetického pole od elektrického vedení s některými elektronickými zařízeními implantovanými do těla exponovaných osob, např. kardiostimulátorů, protéz z feromagnetických materiálů apod. Přehled referenčních a nejvyšších přípustných hodnot pro komunální a pracovní prostředí je uveden v tabulce č. 36.

Tabulka č. 36 Přehled limitních hodnot pro nízkofrekvenční pole 50 Hz pro fyzické osoby v komunálním a pracovním prostředí

Efektivní hodnoty (emag. pole)	Limit komunální prostředí	Limit pracovní prostředí
E_{mod} ČR [V/m]	0.2	1.0
E^{limit} [V/m]	2000	10000
B^{limit} [μT]	200	1000

E_{mod} – nejvyšší přípustná hodnota modifikované intenzity elektrického pole uvnitř těla

E^{limit} – referenční hodnota pro vnější elektrické pole

B_{limit} – referenční hodnota pro vnější magnetické pole

Při expozici osob EM polím s frekvencí nižší než 100 kHz se doposud převážně hodnotily vlivy na zdraví působením v těle indukované proudové hustoty. To se u nízkých frekvencí projeví nepříznivě již při mnohem nižším EM poli, než jeho projev manifestující se jako ohřívání tkáně těla. Navíc je potřeba vzít do úvahy i to, že u nízkofrekvenčních EM polí se hodnotí okamžitá expozice a o překročení proto může rozhodnout i krátkodobé maximum proudu indukovaného v těle (např. jediným impulsem magnetického pole). Souvisí to s charakterem zdravotního rizika, takže elektrický proud v těle působí na nervovou soustavu prakticky bez zpoždění.

V tabulce č. 37 jsou shrnuty známé zdravotní projevy zjištěné při různých hustotách indukovaného elektrického proudu s velmi nízkou frekvencí (z intervalu od 4 Hz do 1 kHz).

Tabulka č. 37 Projevy působení indukovaného proudu v těle člověka

Proudová hustota (A/m ²)	Projevy
< 0,001	nebyly zjištěny žádné projevy
0,001 – 0,01	nepatrné biologické projevy
0,01 – 0,1	dobře zjištěné jevy, vizuální efekty (magnetofosfeny), možnost ovlivnění nervové soustavy, publikovány zprávy o snazším hojení zlomenin
0,1 – 1	zjištěny změny v dráždivosti nervového systému; práh stimulace, možná zdravotní rizika
> 1	možné narušení srdečního rytmu nebo arytmie; nesporná zdravotní rizika

➤ Demontáž a výstavba

Vlastní výstavba nového zdvojeného vedení a nutná demolice stávajících stožárů nemá vliv na veřejné zdraví obyvatelstva z hlediska elektromagnetického pole.

➤ Provoz

• Expoziční scénáře

Česká technická norma PNE 33 3300 definuje nejkratší vzdálenosti vodičů od země ve volné krajině. Z ní je zřejmé, že pro vedení napěťové hladiny 400 kV je nejkratší vzdálenost k zemi ve volné krajině s normálním terénním profilem a na volně přístupných místech pouhých 8 m. Norma se však odkazuje na původní nařízení vlády 1/2008 Sb. pracující s indukovanou proudovou hustotou v mA/m² pro místa přístupná veřejnosti a pro prostory nepřístupné veřejnosti.

Pro dodržení požadovaných hodnot nových, současně platných hygienických limitů, je však vyžadována větší výška vodičů nad terénem, než postačuje podle ustanovení této starší technické normy. Pro provozovatele přenosových soustav ze zákona vyplývá povinnost dodržení ustanovení uvedených v dokumentu vyšší právní síly, tedy v Nařízení vlády 291/2015 Sb.

Vzhledem k situaci, kdy se posuzované vedení zvn 400 kV V439/440 také setkává s již existujícími vedeními v různých konfiguracích, bylo pro účely zpracování této Dokumentace posuzováno několik možných expozičních scénářů charakterizovaných jednak jako samostatné vedení zvn 2x400 kV vedených na stožárech tvaru Dunaj a Soudek a tři typy souběžných vedení, ve dvou případech 400 kV na stožárech Dunaj, a Donau a ve třetím případě souběžné vedení 110 kV na stožárech typu Soudek.

Pro hodnocení zdravotních rizik expozice NIZ můžeme definovat tři hlavní expoziční scénáře.

– Expoziční scénář 1. variantní zaústění samostatného vedení 2x400 kV – Soudek a Dunaj do TR Sokolnice

Dvojitě vedení o napěťové hladině 400 kV je ve variantě 1 umístěno na stožárových konstrukcích tvaru Soudek (základní výška kotevního stožáru 49,1m, nosného 54,0 m) a ve variantě 2 na stožárech Dunaj (základní výška kotevního stožáru 44,0 m, nosného 46,0 m), podle potřeby zvyšované tak, aby byla dodržena minimální bezpečná výška vodičů nad terénem 12,5 m. Pro obě varianty byla vypracována studie expozice neionizujícím zářením.

– **Expoziční scénář 2. variantní řešení souběhu vedení Dunaj V 439/440 2x400 kV vpravo a vlevo od vedení 2x400 kV V435/436 – Donau 1972**

Pro obě varianty byla vypracovány studie expozice neionizujícím zářením:

Souběžné dvojité vedení tvaru Dunaj (V439/440 vpravo a V435/436 Donau 1972 vlevo v úseku lomový bod R7 - R8 a R10 - R12) a v osově vzdálenosti 50,0 m.

Souběžné dvojité vedení tvaru Dunaj (V439/440 vlevo a V435/436 Donau 1972 vpravo v úseku lomový bod R31 - R32) a v osově vzdálenosti 50 m.

– **Expoziční scénář 3. řešení souběhu vedení V439/440 Dunaj 2x400 kV vlevo od vedení V517/5528 - Soudek 1986 2x100 kV**

Dvojitě vedení o napěťové hladině 400 kV je v tomto případě vedeno vlevo od dvojitého vedení tvaru Soudek 1986 s šíří ochranného pásma 15,0 m, které je v majetku E.ON Distribuce a.s.

Osová vzdálenost obou vedení je 60,0 m. Šíře ochranného pásma dvojitého vedení 2x400 kV je i v tomto případě 20,0 m od průmětu vodiče krajní fáze a šířka koridoru této soustavy je 69,4 m, minimální bezpečná výška vodičů nad terénem 12,5 m.

Pro všechny výše definované expoziční scénáře byly vypočteny průběhy limitních hodnot elektrického a magnetického pole. Ve všech případech byla zadavatelem stanovena minimální výška fázových vodičů vedení 400 kV nad normálním profilem terénu 12,5 m. Tato hodnota byla použita pro výpočty hodnot elektrického pole a magnetické indukce a jejich porovnání s referenčními hodnotami intenzity elektrického a magnetického pole a s nejvyšší přípustnou hodnotou E_{mod} pro výši 1,8m nad terénem s akceptováním přísnějšího hodnocení pro případ expozice oka a hlavy.

- **Výsledky výpočtů expozic v nejhorším případě**

– **Expoziční scénář 1. variantní zaústění samostatného vedení 2x400 kV – Soudek a Dunaj do TR Sokolnice**

Dvojitě vedení s označením V439/440 o napěťové hladině 400 kV vychází z TR Slavětice a pokračuje v souběhu s vedením označeným V435/436 o napěťové hladině 400 kV až po lomový bod R7 (lokalita Prašnice). Je posuzován úsek dvojitého vedení s označením V439/440 od TR Slavětice až k lokalitě Prašnice (lomový bod R7). V úseku od lomového bodu R32 do TR Sokolnice je vedení řešeno ve dvou technických provedeních, přičemž provedení ve variantě 1 je od tohoto bodu vedeno na stožárech tvaru Soudek severním směrem k zaústění do TR a ve variantě 2, vedené na stožárech tvaru Dunaj nejprve východním směrem k lomovému bodu R33, kde se stáčí na sever a je dále rovněž zaústěno do TR Sokolnice.

Investorem je trasa projektována s ohledem na modifikovanou intenzitu elektrického pole E_{mod} na výši nejnižšího vodiče 12,5 m nad terénem. Zpracovatelem dokumentace „Posouzení vlivu neionizujícího záření“ (J. Světlík, ČEPS Invest, a.s., duben 2018) bylo definováno uspořádání fázových vodičů s nejvyššími hodnotami modifikované intenzity elektrického pole pro které byly následně vypočteny a modelovány průběhy intenzit elektrického pole E a magnetické indukce B a hodnoty E_{mod} pro oboustrannou vzdálenost od os posuzovaných vedení.

Průběhy obou veličin pro obě samostatná vedení 2x400 kV V 439/440 jsou zobrazeny v dokumentaci „Dvojitě vedení 400 kV tvaru Dunaj, EIA Slavětice – Sokolnice, ČEPS Invest, a.s., duben 2018“ a „Dvojitě vedení 400 kV tvaru Soudek, EIA Slavětice – Sokolnice, ČEPS Invest, a.s., duben 2018“.

Z výsledků je zřejmé, že maximální hodnoty intenzity elektrického pole pod posuzovaným vedením V 439/440 dosahují v případě trasy vedení na stožárech Soudek maximálních hodnot intenzity elektrického pole 7000 V/m, což překračuje trojnásobek limitní hodnoty E_{limit} . Limitní hodnotu 2000 V/m dosahuje v oboustranné vzdálenosti 20 m od osy vedení. Podobná je i situace pro případ vedení umístěného na stožáru Dunaj, kdy maximální intenzita elektrického pole je sice poněkud nižší (cca 6000 V/m), ale naopak její hodnota klesá na úroveň limitní hodnoty 2000 V/m teprve v oboustranné vzdálenosti cca 28 m. Z tohoto důvodu byl pro obě varianty vedení vypočten a modelován průběh modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} pod posuzovaným vedením.

Z výsledků je zřejmé, že hodnota modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} v celém průběhu dosahuje necelé poloviny stanoveného limitu 0,2 V/m. Tím je splňován limit modifikované intenzity elektrického pole dle NV č. 291/2015 Sb.

Následující výpočet pro magnetickou indukci dokladuje, že maximálních hodnot dosahuje magnetické indukce $B(\mu\text{T})$ ve vzdálenostech cca 10 m oboustranně od osy vedení a to v hodnotách do 50 μT , čímž naplňuje pouze $\frac{1}{4}$ referenční hodnoty B^{limit} dle NV č. 291/2015 Sb.

– **Expoziční scénář 2. variantní řešení souběhu vedení Dunaj V 439/440 2x400 kV vpravo a vlevo od vedení 2x400 kV V435/436 – Donau 1972**

Od lomového bodu R7 až po lomový bod R12 u obce Dobelice je vedení s označením V439/440 navrženo v souběžné nové trase po pravé straně od stávajícího vedení V435/436. V převážné části jsou obě vedení osově vzdálena 50 m. Mezi obcemi Rybníky a Dobelice přechází vedení s označením V439/440 do trasy stávajícího vedení s označením V435/436 a toto vedení je přeloženo do nové trasy. Od lomového bodu R14 je vedení s označením V435/436 navrženo v nové trase po levé straně od vedení V439/440 a pokračuje v 50 m souběhu až k lomovému bodu R24 kde se obě vedení zvn v trasách odchylují.

Výpočty intenzity elektrického pole, modifikované intenzity elektrického pole a magnetické indukce v závislostech jejich hodnot na stranové vzdálenosti od osy vedení v této lokalitě je uvedeno v dokumentaci „Posouzení vlivu neionizujícího záření“ (Dvojitě vedení 400 kV tvaru Dunaj – pravé v souběhu s dvojitým vedením tvaru Donau 1972, EIA Slavětice – Sokolnice a Dvojitě vedení 400 kV tvaru Dunaj – levé v souběhu s dvojitým vedením tvaru Donau 1972, EIA Slavětice – Sokolnice, obě J. Světlík, ČEPS Invest, a.s., duben 2018. Minimální výška fázových vodičů nad zemí těchto vedení je investorem v celém rozsahu projektována na výši 12,5 m nad terénem.

Z výsledků je zřejmé, že maximální hodnoty intenzity elektrického pole E v obou případech přibližně trojnásobně překračují hodnotu E^{lim} , přičemž pod hodnotu 2000 V/m se dostávají teprve v cca 28 m od osy posuzovaného vedení, přičemž na straně přilehlé k souběžnému vedení V435/436 se na tuto hodnotu nedostávají ani ve vzdálenostech přesahujících 50 m od osy posuzovaného vedení V439/440. To je vcelku pochopitelné, protože obě vedení zvn jsou od sebe osově vzdálena v průměru nepřesahujícím vzdálenost 50 m.

Nicméně výpočtem modelovaný průběh hodnoty modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} v obou případech a ve všech vzdálenostech od os posuzovaných vedení dosahuje v maximálních hodnotách necelé poloviny stanoveného limitu 0,2 V/m.

Následující výpočet pro magnetickou indukci dokladuje, že maximální hodnoty magnetické indukce $B(\mu\text{T})$ dosahují v obou případech hodnot nejvýše 50 μT a to vždy 10 m vpravo, případně vlevo od středové osy posuzovaného vedení V 439/440. Tím je dosahováno pouze $\frac{1}{4}$ referenční hodnoty B^{limit} dle NV č. 291/2015 Sb.

Z toho plyne, že i souběh obou vedení zvn při dodržení minimální projektované výšky spodních fázových vodičů nad normálním terénním profilem vyhovuje hygienickému limitu nejvyšší přípustné hodnoty modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} stanovené dle NV č. 291/2015 Sb.

– **Expoziční scénář 3. souběh vedení V439/440 Dunaj 2x400 kV vlevo od vedení V517/5528 - Soudek 1986 2x110 kV**

V prostoru mezi obcemi Měnin a Telnice je posuzované vedení V439/440 (R31-R32) umístěno vlevo od souběžného vedení 2x110 kV umístěného na stožárech Soudek. Dvojitě vedení tvaru Dunaj má stanovenou podle zákona 458/2000 Sb. šířkou ochranného pásma 20 m od průmětu krajní fáze posuzovaného vedení. Šíře koridoru je stanovena na 69,4m v běžné trase. Souběžné dvojitě vedení V517/5528 je osově vzdálena 60 m. Jeho šíře ochranného pásma je 15 m a šíře koridoru 37,6m v běžné trase. Průběhy veličin elektrického a magnetického pole pro obě jsou zobrazeny v dokumentaci „Dvojitě vedení 400kV tvaru Duna - levé v souběhu s dvojitým vedením 110 kV tvaru Soudek 1986, EIA Slavětice – Sokolnice, J. Světlík ČEPS Invest, a.s., duben 2018“.

Z výsledků vzájemného ovlivňování obou přenosových soustav je zřejmé, že maximální hodnoty intenzity elektrického pole E jsou určovány vedením 2x400 kV a dosahují hodnot cca 5800 V/m,

čímž přibližně trojnásobně překračují referenční hodnotu této veličiny 2000 V/m, přičemž pod hodnotu 2000 V/m se dostávají teprve v cca 28 m oboustranně od osy posuzovaného vedení.

Výpočtem modelovaný průběh hodnoty modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} však dosahuje v maximálních hodnotách necelé poloviny stanoveného limitu 0,2 V/m a vyhovuje tak příslušnému hygienickému předpisu.

Výpočet stranového rozložení magnetické indukce dokladuje, že její maximální hodnoty $B(\mu\text{T})$ dosahují nejvýše cca 40 μT a to vždy 10 m vpravo a vlevo od středové osy posuzovaného vedení V 439/440. Tím je dosahováno pouze $\frac{1}{4}$ referenční hodnoty B^{limit} dle NV č. 291/2015 Sb.

Z toho plyne, že i souběh obou vedení při dodržení minimální projektované výšky spodních fázových vodičů a dodržení projektované vzdálenosti obou soustav, vyhovuje hygienickému limitu pro nejvyšší přípustnou hodnotu modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} stanovené dle NV č. 291/2015 Sb.

- **Určení šíře ochranného pásma pro posuzovaná vedení zvn v terénu**

Pásmo vlivu elektrického pole posuzovaného vedení se prolíná s pásmy vlivu obou souběžných vedení jak v případě souběhu vedení 400 kV V435/436, tak i vedení V517/5528 2x100 kV. Pro projektované výšky vedení 2x400 kV V439/440 a obou doprovázejících vedení nepřekračuje intenzita elektrického pole v žádném bodě ve výšce 1,8 m nad zemí hodnotu 10 kV/m (ve smyslu ČSN 33 2040) a vliv magnetického pole nedosahuje v žádném bodě ve výšce 1,8 m nad zemí ani limitní hodnoty 100 μT (tj. 0,1 mT), kterou je pásmo vlivu magnetického pole tímto předpisem vymezeno.

Hygienicky definovaná hodnota nejvyšší přípustné modifikované intenzity elektrického pole při dodržení odstupu obou typů vedení a dodržení minimální projektované výšky spodních fázových vodičů nad normálním terénním profilem 12,5 m, bude ve všech profilech posuzované trasy vyhovovat hygienickému limitu modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} stanovené dle NV č. 291/2015 Sb.

- **Charakteristika zdravotního rizika u neionizujícího záření**

Charakterizace rizik může být provedena pomocí srovnání vypočtených expozičních s referenčními hodnotami a nejvyššími přípustnými hodnotami, uvedenými v předešlých kapitolách, protože u všech prokázaných biologických účinků se jedná o účinky prahové, které nejsou kumulativní ani stochastické.

Podle tohoto konceptu expoziční pod prahovými hodnotami znamenají pro lidský organismus zanedbatelné riziko, tzn. při expozičních pod referenčními hodnotami ke stimulaci centrální anebo periferní nervové tkáně nedojde. Takové expoziční lze očekávat na všech místech mimo ochranná pásma vedení 400 kV. Hodnoty šířek ochranných pásem jak pro samostatné vedení 2x400 kV, tak i pro oba souběhy na posuzované trase jsou uvedeny v dokumentacích hodnocení expoziční NIZ.

Při posouzení zdravotního rizika samostatného vedení 2x400 kV (scénář 1) a souběhu dvou vedení (expoziční scénář 2 a 3) je ve všech případech uvnitř ochranného pásma výpočtem zjišťováno překračování limitní referenční hodnoty pro intenzitu elektrického pole E^{lim} , ale její překračování není důkazem o reálném zdravotním riziku expoziční EMF. V takových případech se ve smyslu NV č. 291/2015 a metodického pokynu (Věstník MZ ČR 8/2017) počítá hodnota modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} , jenž slouží jako nejvyšší přípustná hodnota ve vztahu ke zdravotním rizikům expoziční EF. **Hodnoty modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} byly ve všech případech menší než polovina nejvyšší přípustné hodnoty definované v NV č. 291/2015 Sb.**

Hodnoty magnetické indukce jsou ve všech posuzovaných expozičních scénářích nižší než je limitní hodnota B^{lim} 200 μT , platná pro komunální prostředí.

Předkládaný záměr – nové dvojité vedení 400 kV V439/440 se stožáry tvaru Dunaj eventuálně Soudek byl posouzen z hlediska možného vlivu elektrických a magnetických polí o frekvenci 50 Hz na veřejné zdraví. Bylo zjištěno, že ve všech reálných případech expoziční vně ochranného pásma, které nabývá pro různé kombinace vzájemně se ovlivňujících vedení různých hodnot, nebudou obyvatelé tímto záměrem ohroženi na zdraví. Uvnitř ochranného pásma, tzn. při nejvyšších

možných expozicích přímo pod vodiči vedení, bylo zjištěno překračování referenční hodnoty platné v ČR pro vnější elektrická pole (E_{lim}). Tyto expozice však pro obyvatele neznamenaají zvýšené zdravotní riziko, protože v těchto nejhorších případech (blízko os posuzovaných vedení) je rovněž díky projektované výšce nadzemních vodičů 12,5 m s rezervou dodržována nejvyšší přípustná hodnota pro modifikovanou intenzitu elektrického pole uvnitř těla E_{mod} platná v ČR. K výpočtu intenzity elektrického pole indukovaného v tkáni byl zvolen přísnější filtr ($G = 6,4$) pro oči a střední ucho a hodnoty jsou počítány pro standardní výšku člověka 1,8 m.

Zvýšené riziko však nelze předpokládat ani pro osoby s kardiostimulátory nebo jinými obdobnými přístroji implantovanými do těla, protože ani v nejhorším případě nebudou překročeny referenční hodnoty pro vnější magnetická pole, která by mohla, na rozdíl od elektrických polí, s uvedenými zařízeními interagovat.

Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů je rovněž volena s ohledem na umožnění zemědělských a jiných aktivit a zajištění požadavků na bezpečnost osob, zvířat a objektů pod vedením a jeho těsné blízkosti (v prostoru ochranného pásma).

Dodržením minimální výšky fázových vodičů nad zemí a dodržením šíře ochranného pásma bude tedy zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou chráněny proti všem známým zdravotním škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb. a v souladu s technickými normami PNE 33 3300 a ČSN 33 2040.

Tyto závěry je možno učinit pro případ normální provozní situace (tj. mimo případy havárií nebo živelných katastrof, např. spadlých vodičů pod napětím) a při dodržení pravidel pro ochranná pásma podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), jinak může hrozit úraz elektrickým proudem.

Rizika náhodné expozice neionizujícím zářením v posuzovaných oblastech včetně souběhů vedení zvn lze pro všechny posuzované konfigurace považovat za nízká a ze zdravotního hlediska akceptovatelná.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Pro potřeby prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA bylo zpracováno Posouzení vlivů na veřejné zdraví (viz Příloha č. 7 této komentované Dokumentace). Účelem zpracovaného hodnocení je posoudit, zda by realizace a provoz záměru nemohly mít významný vliv na zdraví dotčené populace.

Možné vlivy vedení zvláště vysokého napětí na zdraví

V okolí elektrických nábojů vzniká elektrické pole, které, pokud je mu člověk vystaven (exponován), interaguje s lidskými tkáněmi. Pokud vodičem protéká elektrický proud (elektrické náboje se pohybují), vzniká kromě elektrického pole rovněž magnetické pole, které má schopnost interagovat s tkáněmi. Posuzované vedení je případem, kdy kolem něj vznikající elektrická (dále EF) a magnetická pole (dále MF) mají frekvenci 50 Hz a jsou zařazována do oblasti polí extrémně nízkých frekvencí (<300 Hz, dále ELF).

ELF EF pronikající do lidského těla je značně zeslabeno z důvodu elektrických vlastností kůže a orgánů. Na povrchu lidského těla v relativně silných ELF EF se však může kumulovat elektrický náboj, který může být příčinou nepříjemných pocitů, vstávání vlasů či ježení chlupů. Mnohem slabší ELF EF se tedy může indukovat uvnitř těla (dále E_{iE}) a způsobovat tak vznik indukovaných elektrických proudů v těle. ELF MF lehce proniká do tkání, v těle se tedy významně nezeslabuje a rovněž indukuje v těle vnitřní elektrické pole (E_{iM}) a elektrický proud.

Biologické účinky vnitřního elektrického pole (E_i), indukovaného jak vnějším elektrickým, tak magnetickým polem, se projevují především stimulací periferní a centrální nervové tkáně, která pak může ovlivňovat neurobehaviorální funkce (narušení stability a koordinace pohybů, tj. ovlivnění vestibulárního aparátu) a sítnicové fosfeny v oku (mžítka, hvězdičky před očima, tj. ovlivnění centrální nervové soustavy). Tyto účinky jsou okamžité (akutní), žádné dlouhodobé (chronické) účinky nebyly prokázány.

Byly rovněž zkoumány další možné účinky ELF EF a ELF MF v intenzitách, které lze běžně očekávat v pracovním nebo komunálním prostředí. Byly to např. možné vlivy na neuroendokrinní systém, neurodegenerativní onemocnění, kardiovaskulární onemocnění, reprodukční systém, vývoj jedince a karcinogenní onemocnění. Některé slabé asociace mezi expozicemi ELF a těmito biologickými účinky byly zjištěny pouze u velmi silných polí, kterým nemůže být běžné obyvatelstvo exponováno. Výzkum na tomto poli stále pokračuje, podle ICNIRP nejsou jiné účinky vyjma uvedených v předešlém odstavci vědecky prokázány. Další účinky, např. bolení hlavy, stres, kožní choroby, hypersenzitivita apod. se jeví ve světle vědeckých poznatků jako irelevantní.

K bezpečnému omezení expozic elektromagnetickými poli jsou navrženy mezinárodně uznávanou odbornou komisí ICNIRP a Nařízením vlády č. 291/2015 Sb., referenční hodnoty pro intenzitu elektrického pole (dále RfE) a magnetickou indukci (dále RfB). Expozice slabšími poli, než jsou stanovené referenční hodnoty pro vnější elektrická a magnetická pole v kontextu tohoto NV, neznámá žádné zdravotní riziko. Pokud jsou tyto referenční hodnoty překročeny, neznámá to ovšem automaticky zvyšující se riziko. Záleží pak na konkrétní expoziční situaci a je nutno využití druhého typu limitů (tzv. nejvyšších přípustných hodnot), stanovených pro indukované vnitřní elektrické pole v těle. Pro posouzení vlivu na zdraví je v Nařízení vlády č. 291/2015 Sb. zavedena jako nejvyšší přípustná hodnota veličina modifikovaná intenzita elektrického pole E_{mod} , která komplexně postihuje vliv elektrického i magnetického nízkofrekvenčního pole. Nepřekročení nejvyšší přípustné hodnoty modifikované intenzity elektrického pole zaručuje, že osoby, které jsou vystaveny neionizujícímu záření, jsou chráněny proti všem známým zdraví škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole (tj. energetického vedení). V Nařízení vlády č. 291/2015 Sb. se uvádí, že pokud intenzita elektrického pole a magnetická indukce nepřesáhnou referenční úroveň, není nutné počítat modifikovanou intenzitu elektrického pole ve tkáni lidského těla E_{mod} , která je definována jako nejvyšší přípustná hodnota expozice osob v komunálním prostředí. Přehled referenčních a nejvyšších přípustných hodnot je uveden v tabulce níže.

Přehled limitních hodnot pro nízkofrekvenční pole 50 Hz

Efektivní hodnoty (RMS)	Limit	Limit (pouze CNS)
E_i ICNIRP [V/m]	0,40	0,02
E_{mod} ČR [V/m]	0,20	-----
RfE ICNIRP [V/m]	5.000	-----
RfE ČR [V/m]	2.000	-----
RfB ICNIRP [T]	2,00E-4	-----
RfB ČR [T]	2,00E-4	-----

E_i – nejvyšší přípustná hodnota pro indukované elektrické pole uvnitř těla, ICNIRP – Mezinárodní komise pro ochranu před neionizujícím zářením, E_{mod} – nejvyšší přípustná hodnota modifikované intenzity elektrického pole uvnitř těla platná v ČR podle Nařízení vlády č. 291/2015 Sb., RfE ČR – referenční hodnota pro vnější elektrické pole platná v ČR podle Nařízení vlády č. 291/2015 Sb., RfE ICNIRP – referenční hodnota pro vnější elektrické pole dle ICNIRP, RfB ČR – referenční hodnota pro vnější magnetické pole platná v ČR podle Nařízení vlády č. 291/2015 Sb., RfB ICNIRP – referenční hodnota pro vnější magnetické pole dle ICNIRP, CNS – centrální nervová soustava.

Výpočet vnitřních intenzit elektrického pole

Vzhledem k možnému okamžitému účinku elektrických a magnetických polí byly při hodnocení expozice vzaty v úvahu nejhorší možné případy, ke kterým by v terénu mohlo dojít. Z modelování expozic bylo odhadnuto, že k nejvyšším expozicím elektrickému poli jednotlivých situací bude docházet v expozičních scénářích viz body A-E.

Zároveň se v těchto případech předpokládá vysoký člověk, který se vyskytuje přímo pod vodiči zvláště vysokého napětí, a to v místě největšího elektrického nebo magnetického pole.

Odečtené hodnoty intenzit vnějších polí ve vyšetřovaných bodech (A-E) v jednotlivých expozičních scénářích a výsledky výpočtů týkající se indukovaných polí uvnitř těla (E_i a E_{mod}) ve výšce 1,8 m jsou uvedeny v následující tabulce.

Výsledky výpočtů nejhorších expozičních případů (body A-E) ve výšce 1,8 metru

Expoziční scénář	A	B	C	D	E
Výška expozičního bodu nad terénem [m]	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Frekvence [Hz]	50	50	50	50	50
Fázové napětí [kV]	400	400	400	400	400
Elektrická intenzita Eef [V/m]	3,911E+03	4,069E+03	3,973E+03	6,283E+03	5,990E+03
Referenční hodnota RfE [V/m]	2,000E+03	2,000E+03	2,000E+03	2,000E+03	2,000E+03
Referenční hodnota RfE ICNIRP [V/m]	5,000E+03	5,000E+03	5,000E+03	5,000E+03	5,000E+03
Maximální proud [A]	2500	2500	2500	2500	2500
Magnetická indukce Bef [T]	3,883E-05	3,833E-05	3,617E-05	3,344E-05	4,640E-05
Referenční hodnota RfB ČR i ICNIRP [T]	2,000E-04	2,000E-04	2,000E-04	2,000E-04	2,000E-04
Koeficient K _E [-]	1,000E+02	1,000E+02	1,000E+02	1,000E+02	1,000E+02
Indukovaná el. intenzita z el. pole EiE [V/m]	5,443E-03	5,662E-03	5,529E-03	8,743E-03	8,336E-03
Koeficient K _B [m]	1,300E-01	1,300E-01	1,300E-01	1,300E-01	1,300E-01
Indukovaná el. intenzita z mag. pole EiB [V/m]	1,586E-03	1,565E-03	1,477E-03	1,366E-03	1,895E-03
Součet vnitřních (induk.) intenzit Ei [V/m]	7,028E-03	7,228E-03	7,006E-03	1,011E-02	1,023E-02
Nejvyšší přípustná hodnota Ei (ICNIRP) [V/m]	2,000E-02	2,000E-02	2,000E-02	2,000E-02	2,000E-02
Modifikovaná intenzita el. pole E _{mod} [V/m]	6,361E-02	6,542E-02	6,341E-02	9,150E-02	9,260E-02
Nejvyšší přípustná hodnota E _{mod} (ČR) [V/m]	2,000E-01	2,000E-01	2,000E-01	2,000E-01	2,000E-01
Odhadnutá nejistota výsledků	+20%	+20%	+20%	+20%	+20%

Objekty v ochranném pásmu nového dvojitého vedení 400 kV tvaru Dunaj

Posuzovaný záměr je veden mimo zastavěná území sídel i rekreační oblasti. V koridoru nového dvojitého vedení se vyskytuje několik objektů, které se nachází přímo pod vedením, nebo v jeho ochranném pásmu. Mezi tyto objekty jsou zařazeny mj. zděné a plechové objekty, kůlny, objekty pro výkon práva myslivosti, sakrální objekty a různá zařízení. Žádný z uvedených objektů není určený k bydlení nebo rekreaci.

Výpočet modifikované intenzity el. pole v nejhorším případě dvojitého vedení 400 kV tvaru Dunaj ve výšce 8 metrů

Výška expozičního bodu nad terénem	8 (m)
Frekvence [Hz]	50
Fázové napětí [kV]	400
Elektrická intenzita Eef [V/m]	8,648E+03
Referenční hodnota RfE [V/m]	2,000E+03
Referenční hodnota RfE ICNIRP [V/m]	5,000E+03
Maximální proud [A]	2500
Magnetická indukce Bef [T]	1,108E-04
Referenční hodnota RfB ČR i ICNIRP [T]	2,000E-04
Koeficient K _E [-]	1,000E+02
Indukovaná el. intenzita z el. pole EiE [V/m]	1,203E-02
Koeficient K _B [m]	1,300E-01
Indukovaná el. intenzita z mag. pole EiB [V/m]	4,524E-03
Součet vnitřních (induk.) intenzit Ei [V/m]	1,656E-02
Nejvyšší přípustná hodnota Ei (ICNIRP) [V/m]	2,000E-02
Modifikovaná intenzita el. pole E _{mod} [V/m]	1,499E-01
Nejvyšší přípustná hodnota E _{mod} (ČR) [V/m]	2,000E-01
Odhadnutá nejistota výsledků	+20%

Charakterizace zdravotních rizik elektrického a magnetického pole

Charakterizace rizik může být provedena pomocí srovnání zjištěných expozičních s referenčními hodnotami a nejvyššími přípustnými hodnotami, protože u všech prokázaných biologických účinků se jedná o účinky prahové, které nejsou kumulativní ani stochastické.

Podle tohoto konceptu expozice pod prahovými hodnotami znamenají pro lidský organismus zanedbatelné riziko, tzn. při expozicích pod referenčními hodnotami ke stimulaci centrální anebo periferní nervové tkáně nedojde. Takové expozice lze očekávat na všech místech mimo ochranné pásmo vedení 400 kV (při průchodu proudu 2500 A), které je vymezeno Energetickým zákonem. Vně ochranného pásma jsou tedy expozice jak elektrickému, tak magnetickému poli bezpečné. Zároveň, mimo ochranné pásmo, nehrozí přeskok významného množství elektrických nábojů na člověka, jejich svedení do země a tím úraz elektrickým proudem.

Uvnitř ochranného pásma je možno očekávat překračování referenčních hodnot pro elektrická pole platných pro ČR (pro ČR jsou referenční hodnoty pro frekvenci 50 Hz přísnější, než podle ICNIRP, tj. pro ČR podle Nařízení vlády č. 291/2015 Sb. je $RfE = 2 \text{ kV/m}$ a podle ICNIRP je $RfE = 5 \text{ kV/m}$). Takové expozice pod vodiči lze očekávat při průchodu nebo průjezdu ochranným pásmem, vedle vodičů ve vyšších výškách není možné reálně takové expozice předpokládat, protože by stavbou či jinou konstrukcí bylo porušeno ustanovení o ochranném pásmu. Intenzita elektrického pole ve výšce 2 metry (v místě hlavy vysokého člověka) v místě největšího průhybu vodičů dosahuje 6,3 kV/m. Jedná se o nejhorší možný reálný případ expozice, tj. pro výšku FV 12,5 m. Referenční hodnoty pro magnetické pole budou uvnitř ochranného pásma překročeny až ve vzdálenosti do cca 2 metru od vodičů. Při nedodržení bezpečnostních předpisů platných uvnitř ochranného pásma (např. přibližování se k vodičům jinak než pouhým průchodem nebo průjezdem pod vodiči, lezení na stožáry, táboření, stanování či realizace jakékoliv konstrukce v ochranném pásmu) může dojít k úrazu elektrickým proudem (nikoliv elektrickému či magnetickému poli).

Jak bylo zdůrazněno, překročení referenčních hodnot v místech reálných expozic ještě nemusí znamenat zvýšené zdravotní riziko. Zvýšené riziko platí pouze pro dva možné případy.

První případ je ten, kdy jsou kromě referenčních úrovní překročeny nejvyšší přípustné hodnoty pro indukované elektrické pole uvnitř těla. To ve zde posuzovaném záměru ve výšce 2 m nenastává ani při nejhorších (nejvyšších) možných expozicích, protože nejvyšší zjištěná intenzita elektrického pole uvnitř těla je cca 10,4 mV/m, přičemž nejprísnejší přípustná hodnota podle ICNIRP pro CNS je 20 mV/m, nejvyšší zjištěná modifikovaná intenzita elektrického pole je cca 94,5 mV/m, přičemž nejvyšší přípustná hodnota platná v ČR je 200 mV/m.

Druhý případ by mohl nastat pro osoby s některými elektronickými zařízeními implantovanými do těla (např. kardiostimulátory), a to v případě překročení referenčních hodnot pro magnetická pole, nikoliv při překročení referenčních hodnot pro elektrická pole, která s těmito zařízeními neinteragují (vzhledem k jejich konstrukci). Ve zde posuzovaném záměru jsou referenční hodnoty pro vnější magnetická pole pro jakýkoliv případ reálných expozic ve výšce 2 m dodrženy, nejvyšší zjištěná hodnota expozice pro magnetickou indukci je cca 47 μT , přičemž referenční hodnota platná pro ČR i podle ICNIRP je $RfB = 200 \mu\text{T}$.

Výše uvedené výsledky jsou v souladu s výpočty firmy EGU – HV Laboratory a.s., maximální hodnoty ve výšce 1,8 m udávají pro elektrické pole 5,8 kV/m a magnetické pole 38,8 μT .

Vzhledem k tomu, že podle podkladů se mohou v OPV nacházet drobné objekty, na které by se mohly dostat i osoby, byla vypočtena maximální výška objektu, na kterém nebude překročena nejvyšší přípustná hodnota.

Dodržení nejvyšší přípustné hodnoty pro indukované elektrické pole uvnitř těla pro dvojité vedení 400 kV (V439/440) tvaru Dunaj (mimo souběhy a křížení s jinými vedeními) lze v OPV prokázat v maximální výšce hlavy člověka 8 m nad zemí, v případě minimální výšky FV 12,5 m. Jakékoliv přístupné místo na objektu musí být tedy vzdálené minimálně 6,5 m od vodiče. Modifikovaná intenzita elektrického pole v tomto případě dosahuje 150 mV/m (+/- 20 %). Z hlediska elektrických a magnetických polí je expozice bezpečná, avšak nelze vyloučit nebezpečí úrazu elektrickým proudem. Tyto výsledky jsou v souladu s výpočty firmy EGU – HV Laboratory a.s., která uvádí, že jakékoliv přístupné místo na objektu musí být vzdáleno minimálně 7 m od vodiče.

Vyhodnocení

Na základě zpracovaného Posouzení vlivů na veřejné zdraví (viz Příloha č. 6 této komentované Dokumentace) lze celkově shrnout, že dodržení minimální výšky spodních fázových vodičů jsou dodrženy stanovené nejvyšší přípustné hodnoty (hygienické limity) a nejsou očekávány negativní dopady na zdraví obyvatel.

Závěrem můžeme konstatovat, že se jedná o standardní liniovou stavbu technické infrastruktury pro přenos elektrické energie, jejíž vyvolaná případná zdravotní rizika jsou při dodržení daných podmínek zanedbatelná (tj. nevýznamná).

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

• Hluk

Hlukem se rozumí každý zvuk, který je nechtěný, obtěžující nebo může mít škodlivé účinky pro lidské zdraví. Hluk je tedy fyzikální faktor, který může na člověka působit nepříznivě. Do jisté míry lze považovat hluk za bezprahově působící noxu a pro zdravotní hodnocení hluku rozlišujeme tři základní hlediska:

- hladinu, projevující se jako hlasitost zvuku;
- frekvenci, projevující se jako výška zvuku;
- časový průběh hlukové události, její trvání.

Vnímání hluku je subjektivní pocit, který se může lišit s vysokou mírou individuální variability, nicméně je možné stanovit teoretickou fyzikální míru přípustné hlukové expozice. Pro působení hluku v subjektivní sféře byly zavedeny diferencované pojmy pro charakterizaci účinků na člověka. Jsou to:

- rušení, při němž hluk interferuje s nějakou činností (spánkem, duševní prací, řečovou komunikací apod.);
- rozmrzelost a pocit nepohody, vznikající působením hluku a prožívaný negativně hlukem postiženým člověkem nebo skupinou;
- obtěžování, což představuje nepřijatelné ovlivňování životního prostředí, případně skupinových či osobních práv.

Negativní působení hluku nyní většinou posuzujeme z hlediska obtěžování lidí, rušení jejich spánku, případně ztížené komunikace řeči. Přitom u každého člověka existuje rozdílný stupeň tolerance k rušivému účinku hluku. V normální populaci je 10 – 20% vysoce citlivých osob a prakticky stejné procento osob velmi tolerantních. Pro zbývajících 60 – 80% populace platí kontinuální závislost míry obtěžování nebo rušení spánku na intenzitě hlukové zátěže.

• Identifikace nebezpečnosti - účinky hluku na zdraví

Za prokázané přímé účinky hluku, jsou v současnosti považována specifická poškození sluchového aparátu (při ekvivalentní hladině hluku > 80 dB, případně dlouhé době trvání hlukové zátěže i s nižší intenzitou, majoritně v pracovním prostředí).

Nespecifický (mimosluchový) účinek hluku je hluková zátěž/expozice projevující se ovlivněním funkcí různých systémů organismu. Je to například vliv dlouhodobé hlukové zátěže na kardiovaskulární systém, expozice nočním hlukem s rušením spánku nebo zhoršení komunikace a osvojování řeči u dětí (pro $L_{dn} > 50 - 55$ dB). Při této hlukové expozici se předpokládá přibližně 20%ní zhoršení stavu kognitivních schopností u školou povinných dětí. Tento kognitivní deficit může vést ke zpoždění psychomotorického rozvoje a zhoršení výkonnosti v jazykových dovednostech dítěte a jeho motorických schopností.

Další zvyšování hlukové zátěže (především u dospělých osob) má vliv na některé jejich fyziologické funkce i vliv na mentální zdraví a výkonnost hlukem exponované osoby. Tyto aspekty jsou spojovány zejména s dlouhodobým trváním objektivní nebo subjektivně vnímané hlukové zátěže v životním prostředí exponované osoby. Navíc může působení hluku v průběhu dne vyvolávat celou řadu negativních emočních stavů, k nimž patří pocity rozmrzelosti, nespokojenosti a špatné nálady, deprese, obavy, pocity beznaděje nebo vyčerpání (souhrnně obtěžování hlukem-annoyance).

Zhoršení komunikace řeči v důsledku zvýšené hladiny hluku má řadu prokázaných nepříznivých důsledků v oblasti chování a vztahů, vede k podrážděnosti, nejistotě, poklesu pracovní kapacity a pocitům nespokojenosti. Nejvíce citlivou skupinou jsou staří lidé, osoby se sluchovou ztrátou a zejména malé děti v období osvojování řeči. Souhrnně tedy jde o významnou část populace. Pro dostatečně srozumitelné vnímání složitějších zpráv a informací by rozdíl mezi hlukovým pozadím a hlasitostí vnímané řeči měl být nejméně 15 dB.

Za významné efekty, které mohou negativně působit na zdraví hlukem exponované populace, jsou považovány: obtěžování celodenním hlukem (annoyance) a rušení spánku (sleep disturbance)

hlukem nočním. Pro tyto expoziční vlivy byly odvozeny rovnice pro kvantifikaci jejich zdravotních důsledků pro různé zdroje hluku. Tyto vlivy jsou založeny na vztazích pro hlukovou expozici, jejíž intenzitu a dobu trvání vyjadřujeme ve smyslu českých a evropských norem jako průměrnou (ekvivalentní) hladinu akustického tlaku za definovanou dobu jeho působení.

- **Základní legislativní vztahy a požadavky na měření hluku**

Základním kritériem pro kvantifikaci hluku v životním prostředí je hladina akustického tlaku, vyjádřená jako ekvivalentní hladina akustického tlaku $L_{Aeq,T}$ [dB]. Legislativně definovaná přípustnost hlukové zátěže je v ČR určována hygienickými limity uvedenými v Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., „O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací“. Toto nařízení stanovuje přípustné ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro denní dobu jako dobu osmi souvisejících a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin, pro dobu noční potom pro jednu nejhlučnější hodinu v období 22 -06 hodin. Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích se však ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ stanovuje pro celou denní ($L_{Aeq,16h}$) a celou noční dobu ($L_{Aeq,8h}$). Zákonem 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví je potom definován chráněný vnitřní a venkovní prostor staveb (ChVPS a ChVePS) pro něž jsou v NV 272/2011 Sb. stanoveny hygienické limity hluku vyjádřené ekvivalentní hladinou akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ pro délku dne uvedenou výše. Platný hygienický limit v dikci výše uvedeného NV se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ 50 [dB] a korekce podle druhu chráněného prostoru a denní a noční době podle přílohy č. 3 k tomuto nařízení vlády ČR.

Pro posouzení vlivu na zdraví je však rozhodující skutečná expozice v chráněných prostorech, kde lidé mohou skutečně dlouhodobě pobývat. Takováto expozice z venkovního hluku je navázána na veličiny (deskriptory hluku) stanovené měřením nebo výpočtem v místě před exponovanou fasádou bez uvažování odrazů od posuzovaného objektu. V chráněném venkovním prostoru a v chráněném vnitřním prostoru stavby se pro hodnocení reálného zdravotního rizika proto korekce na odraz zvukové vlny neprovádí.

Pro objektivní zhodnocení míry zdravotního poškození/rizika hlukovou expozicí tedy nelze uplatňovat pouze legislativou definované limitní hodnoty uvedené v NV č.272/2011Sb., ale musíme zjistit skutečnou expoziční zátěž dotčené skupiny obyvatel a pomocí ní kvantifikovat míru jejich potenciálního zdravotního rizika. Limitní hodnoty jsou totiž převážně pouze politickým normativním aktem, který je výsledkem komplexních úvah o společenských výnosech, rizicích a nákladech a hygienický limit je tedy kompromis mezi snahou eliminovat účinky na zdraví a technickými, ale zejména ekonomickými možnostmi společnosti.

- **Kritéria a postupy pro posouzení zdravotních účinků hluku**

Pro hodnocení potenciálních zdravotních rizik expozice hluku v komunálním prostředí se vychází ze změřené nebo modelem vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A , $L_{Aeq,T}$ a pomocí ní vyjádřených hodnot deskriptorů L_{dvn} , případně L_{dn} pro celodenní ekvivalentní hladinu akustického tlaku A . Pro hodnocení rizika nočního hluku se používá deskriptor L_{night} (L_n). Hodnoty L_{dvn} , resp. L_{dn} jsou hlukovými ukazateli (deskriptory) vhodnými pro výpočet podílů zátěže populace obtěžováním hlukem.

Ekvivalentní hladina akustického tlaku pro denní dobu, tj. 16 hodin, $L_{Aeq,16h}$ je deskriptorem hluku pro odhad výskytu kardiovaskulárních onemocnění v populaci vlivem hluku ze silniční dopravy, tj. ischemické choroby srdeční resp. jeho projevu akutního infarktu myokardu. Ekvivalentní hladina akustického tlaku pro noční dobu, tj. 8 hodin, $L_{Aeq,8h}$ může být použita jako deskriptor hluku pro výpočet hlukem ve spánku rušených osob vlivem expozice z dopravy na komunikacích nebo letecké dopravy.

- **Hlukové expozice v zájmové oblasti**

Podkladová hluková studie (EMPLA, 2018) definovala z hlediska ochrany zdraví před hlukovou expozicí deset referenčních bodů (ChVPS). Lokality, ve kterých bude posuzované vedení vedeno v blízkosti stávající obytné zástavby s možností hlukové expozice zde bydlících obyvatel, jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka č. 38 Seznam definovaných chráněných venkovních prostor staveb a venkovní prostor

RB č.	Umístění referenčního bodu	Vzdálenost od V439/440
1	ChVPS, - Dolní Dubňany č. p. 8; objekt k bydlení	218 m
2	ChVPS, Rybníky č. p. 145; rodinný dům	70 m
3	ChVPS, Dobelice č. p. 10; objekt k bydlení	92 m
4	ChVPS, Lesonice č. p. 105; rodinný dům	173 m
5	ChVPS, Vedrovice č. p. 152; rodinný dům	93 m
6	ChVPS, Jezeřany-Maršovice č. p. 340; rodinný dům	66 m
7	ChVPS, Pravlov č. p. 173; rodinný dům	205 m
8	ChVPS, Bratčice č. p. 49; objekt k bydlení	46 m
9	ChVPS, Bratčice č. p. 243; rodinný dům	63 m
10	ChVPS, Sobotovice č. p. 197; rodinný dům	295 m

V místech referenčních bodů byly jako pozadí změřeny ekvivalentní hladiny akustického tlaku pro denní a noční dobu. Tónová složka nebyla měřením nikde prokázána. Pro výpočty hluku byl použit program HLUK+, verze 12.03 profi12_uzemi, který umožňuje výpočet hluku ve venkovním prostředí generovaného dopravními i průmyslovými zdroji hluku v území.

Hodnoty hlukové expozice, reprezentující současný stav hlukové zátěže a příspěvek vedení zvn v definovaných lokalitách, jsou uvedeny v hlukové studii (viz Příloha č. 4).

V tabulce č. 39 jsou uvedeny naměřené a vypočtené hodnoty akustického tlaku v okolí referenčních bodů. Hluková expozice pocházející z budoucího provozu posuzovaných přenosových sítí, (sloupec Ld/Ln pro denní a noční hluk) má vzhledem k jejich nepřetržitému provozu celodenní stejnou hodnotu. V posledních dvou sloupcích tabulky jsou uvedeny naměřené pozadové hodnoty charakterizující současnou hlukovou zátěž v referenčních bodech lokality.

Tabulka č. 39 Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku $L_{Aq,T}$ z posuzovaného vedení a současná objektivně měřená hluková zátěž v referenčních bodech ve výšce 3m nad terénem

RB č.	Hluk V439/440	Hluk současného pozadí v okolí RB	
	L_{Aq}/L_{Aqn}^*	den - $L_{Aeq,8h}$	noc - $L_{Aeq,1h}$
	[dB]	[dB]	[dB]
1	27,5	42,8	34,7
2	32,5	44,7	32,7
3	30,9	42,5	27,7
4	28,5	41,7	32,5
5	30,1	54,3	48,0
6	29,1	45,4	34,5
7	22,8	44,3	33,3
8	34,0	46,0	37,8
9	32,3	43,1	37,4
10	22,7	46,1	43,6

* modelovaný denní a noční hluk z provozu posuzované přenosové soustavy je považován za stejný

Prostým porovnáním experimentálně naměřených hodnot hladin akustického tlaku v 8mi denních a jedné nejvíce exponované noční hodině s teoreticky vypočtenými hodnotami pocházejícími z posuzovaného stacionárního zdroje lze konstatovat, že prakticky ve všech referenčních bodech a tedy rovněž v jejich blízkém okolí, je pro denní i noční dobu hluk pozadí hlukem dominujícím (rozdíly obou hlukových hladin jsou pro denní dobu vždy vyšší než 10 dB, s maximem pro RB 5 24,2 dB).

V noční době je však díky přece jen nižším hodnotám pozadí v těchto lokalitách situace poněkud odlišná. Rozdíly obou hlukových hodnot jsou i zde poměrně vysoké (například pro RB 5,7 a 10 větší než 10 dB), ale ve třech referenčních bodech 2,3 a 8 jsou hodnoty nejhlučnější noční hodiny posuzovaného zdroje V439/440 velmi podobné s rozdílem nižším než 4 dB pro odstup obou hlukových zdrojů, což již může být lidským uchem zaznamatelné jako nový hlukový zdroj podílející se na celkové hlukové zátěži lokality. V RB 3 (rodinný dům Dobelice 10) je díky extrémně

nízkému nočnímu hluku pozadí hodnota hlukové expozice z posuzovaného záměru dokonce o 3,2 dB vyšší.

Nedílnou součástí posuzovaného záměru jsou i bourací a stavební práce, které budou prováděny ve stavebně dvou oddělených níže uvedených etapách, které se dále dělí do dalších technologických fází.

1. Bourací práce a demontáž současných vedení

- demontáž současného vedení spolu s bouráním patek nynějších stožárů a jejich rozebírání, což jsou činnosti s délkou prací rozložených do cca 2 dnů v okolí každého stožáru,

2. Stavební práce

- Výkopy základů, betonáž patek výstavba nových stožárů, tažení nových vodičů a následující terénní úpravy, což reprezentuje práce rozložené do cca 8-10 dnů.

Harmonogram těchto prací předpokládá trvání pracovního dne v délce 14 hodin (07:00 – 21:00h). Na základě dodaných vstupních podkladů (harmonogram výstavby a popis těchto činností) byl autory hlukové studie proveden výpočet hlukové expozice ze stavební činnosti pro typický pracovní den. Výstavba vedení se týká všech sledovaných lokalit, demontáž a demolice jen lokalit s RB 2,3 a 7, Rybníky, Dobelice a Pravlov. Všechny etapy výstavby byly modelovány pro etapu výkopů základů, která je hlukově nejnepríznivější. Výpočet je proveden vždy pro souběžné práce na dvou nejbližších stožárech zároveň.

Modelový výpočet $L_{Aeq,14h}$ je tedy reprezentativní pro nejméně příznivé hlukové zatížení posuzované lokality vyvolané hlukem ze stavební činnosti spojené se stavebními pracemi a je v hlukové studii porovnáván s legislativní hodnotou pro hluk ze stavební činnosti $L_{Aeq,T} = 65$ dB ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Hluková studie konstatuje, že i tyto nejhluchnější typy stavebních prací v nejvíce exponovaných referenčních bodech tomuto limitu vyhovují. Nicméně již i tyto hodnoty mohou mít jistý vliv na pocit obtěžování takovýmto hlukem exponovaných osob.

V tomto případě však pro hodnocení podílu tímto hlukem obtěžovaných osob musíme vypočítat hodnotu determinantu celodenní hlukové zátěže L_{dvn} . V tabulce č. 40 jsou tedy uvedeny hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A z výstavby u posuzované nejbližší obytné zástavby – v referenčních bodech RB1 – 10 vypočtené v hlukové studii (viz Příloha č. 4). Hodnoty jsou použitelné pro kvantifikaci zdravotního rizika hlukové expozice ze stavebních prací. Tyto hlukové expozice znamenají současně maximální hlukovou zátěž dané lokality.

Tabulka č. 40 Hodnoty hlukové zátěže $L_{Aeq,14h}$ z bouracích a stavebních prací

RB č.	výška RB m	$L_{Aeq,14h}$ výstavba nového vedení*
	(m)	[dB]
1	2	45,2
2	3	56,1
3	2	48,0
4	3	46,7
5	2	43,7
6	5	50,3
7	5	42,4
8	5	56,9
9	7	54,7
10	5	42,3

*jako zdroj nejvyšší hlukové zátěže je brán hluk výkopových prací

• Charakterizace zdravotního rizika expozice hlukem

Charakterizace rizika je konečným krokem v procesu jeho hodnocení. Tímto krokem určíme pravděpodobnost poškození cílového orgánu/organismu nebo míru obtíží způsobených rizikovým faktorem, v tomto případě hlukovou expozicí.

K výpočtu rizika tedy potřebujeme znát zdroje hluku, jeho typ, nejpravděpodobnější odhad hlukové expozice, délku a část dne, po kterou hluk působí. Pro výpočet míry nebo pravděpodobnosti rizikového stavu při hlukové expozici použijeme matematické vztahy pro expoziční dávku/trvání expozice a její účinek. Výsledkem výpočtu je číselné vyjádření míry rizika nebo pravděpodobnosti či podílu exponované populace u níž rizikový stav/jev může vlivem hlukové expozice nastat.

• Kvalitativní vyhodnocení hlukové expozice

Nejprve provedeme kvalitativní popis a odhad možného zdravotního rizika z dat hlukových expozic naměřených nebo modelovaných v hlukové studii. Pro orientační posouzení možného zdravotního rizika použijeme údaje o prahových hodnotách pro denní a noční hlukovou expozici uvedených souhrnně v tabulkách č. 41 a 42. Z nich je zřejmé, že hodnoty denní expozice v těchto lokalitách vyjádřené jako (X,Y), se nalézají v pásmu 40 - 55 dB a je tedy možné je podrobit kvantitativnímu hodnocení obtěžování tímto hlukem exponované populace. Podobně hodnoty expozice stavebním hlukem z posuzovaného záměru $L_{Aeq,14h}$ (Y) nacházíme ve stejných hlukových pásmech a tedy, i přes předpokládaný velmi malý počet takto exponovaných osob a také poměrně krátkou dobu trvání této hlukové expozice, je možné i v tomto případě kvantifikovat obtěžování takto exponovaných osob.

Tabulka č. 41 Některé prahové hodnoty účinků hluku pro denní hlukovou expozici (L_d)

Nepříznivý účinek	[dB(A)]						
	35-40	40-45	45- 50	50 - 55	55 - 60	60 - 65	65+
Zhoršení kognitivních vlastností dětí 7-15let (Ldn)							
Ischemická choroba srdeční*							
Zhoršená komunikace řeči							
Obtěžování dopravním hlukem		L_{dvn}^{**}					
Obtěžování stacionárním hlukem							
Umístění RB posuzovaného záměru		X,Y	X,Y	X, Y			

* pro dopravní hluk $L_{Aq6-22h}$

** L_{dvn} 42 dB, prahová hodnota pro silné obtěžování dopravním hlukem

X hodnoty expozice hlukem v referenčních bodech (ChVePS)

Y hodnoty expozice ze stavební činnosti

Stejným způsobem lze kvalitativně posoudit v referenčních bodech a jejich okolí i míru hlukové expozice nočním hlukem v těchto lokalitách. Z tabulky 45 je zřejmé, že se současná hluková zátěž v těchto lokalitách pohybuje v pásmech 35 - 50 dB a může tedy být jistou příčinou zdravotních potíží, které lze kvantifikovat. Hluk z bouracích a stavebních prací se v tomto případě nebude na expozici podílet.

Tabulka č. 42 Prahové hodnoty účinků hluku pro noční dobu ($L_{Aeq, 22-6 h}$)

Nepříznivý účinek	[dB(A)]						
	35 - 40	40 - 45	45 - 50	50 - 55	55 - 60	60 - 65	65+
Psychické poruchy							
Hypertenze a IM							
Horší kvalita spánku - subjektivní hodnocení							
Zvýšené užívání sedativ							

Nepříznivý účinek	[dB(A)]						
	35 - 40	40 - 45	45 - 50	50 - 55	55 - 60	60 - 65	65+
Umístění RB posuzovaného záměru	X	X	X				

Z obou grafických vyobrazení je zřejmé, že jak v denní, tak i v noční hlukové expozici můžeme počítat s určitými zdravotními riziky. V denní expozici je to obtěžování přítomným hlukem, v maximálních hodnotách až zhoršená komunikace řeči, která může znamenat zvýšení stresu exponovaných osob. Pro noční expozici je to pak zejména subjektivně vnímané zhoršení kvality spánku, které je obvykle u citlivých osob doprovázeno zvýšeným užíváním sedativ.

Je však nutné si uvědomit, že tyto hlukové expozice jsou zásadně obrazem již současného stavu v předmětných lokalitách, jenž jsou současně okrajové části obcí nejbližší posuzované trase vedení zvn. Hlukový příspěvek nového vedení V439/440 je uveden v prvním sloupci tabulky č. 43 a jeho hodnoty nabývají pouze 22 - 34 dB a jeho podíl na celkové hlukové zátěži je minimální. Jeho vliv na současnou hodnotu hlukové expozice bude kvantifikován v následující kapitole.

• Kvantitativní vyhodnocení hlukové expozice posuzovaného záměru

Pro kvantifikaci zdravotních rizik potřebujeme do výpočtových rovnic dosazovat hodnoty hlukové expozice v denní, odpolední a noční době. Pokud jde o hlukové příspěvky posuzovaného záměru, je z principu jeho hluk celých 24 hodin prakticky stejný a můžeme ho považovat pro účely výpočtu za konstantní. V případě měření stávajícího denního a nočního pozadí, které je podle současné legislativy měřen jako hluk v osmi nejvíce hlučných hodinách v denní a jedné nejhlučnější hodiny v noční době, budeme pro výpočet předpokládat, že tyto hodnoty platí pro celou denní a odpolední dobu a rovněž pro celou dobu 8 nočních hodin. Výsledky založené na tomto předpokladu tedy budou v případě hluku v odpoledních a nočních hodinách pravděpodobně poněkud vyšší, ale z hlediska předběžné opatrnosti je můžeme pro odhad zdravotních rizik akceptovat. V případě hodnocení hluku ze stavebních prací jsou výsledky vztaženy na hluk po dobu 14 hodin (06 - 22 hod) a tedy odpolední hodiny (16 – 22 hod) pokrývají.

➤ Demontáž a výstavba

Jak již bylo v předchozí kapitole kvalitativního hodnocení hlukové expozice naznačeno, je jejím hlavním aspektem individuální pocit obtěžování. V souladu s obecně přijímaným stanoviskem není obtěžování celodenní hlukovou expozicí považováno za přímé zdravotní riziko, ale odhady pro silné obtěžování pro celodenní hlukovou expozici vyjádřenou deskriptorem $L_{dvn} > 50$ dB již indikují u určité skupiny obyvatel citlivých na hluk počátek zdravotních obtíží.

Pro výpočet deskriptoru L_{dvn} požadovaného pro kvantifikaci stavebním hlukem obtěžovaných osob, použijeme pro denní a odpolední dobu výsledky hlukové zátěže $L_{Aeq,14h}$ uvedené v tabulce 4.4, které pokrývají požadované hodiny denní a odpolední doby. Tyto hodnoty budou současně zvyšovat již současnou hladinu hlukového pozadí. Zpracovatelé hlukové studie uvádí také pro nejvíce exponované referenční body 2, 3 a 7 hodnoty hlukové expozice z bouracích prací. Z výsledků je zřejmé, že bourací práce budou zatěžovat hlukem obyvatele podstatně méně než práce spojené s výstavbou nového vedení. Jako hlukově dominantní charakterizuje rozptylová studie u všech RB výkopové práce při stavbě nového vedení. Tyto hodnoty jsou tedy vzaty pro výpočet celkové hlukové zátěže příslušné lokality. Pro noční dobu použijeme pouze hodnoty současné noční expozice (bourací a stavební práce se v noční době nebudou provádět).

Pro výpočet podílů tímto hlukem silně obtěžovaných osob použijeme rovnici (5) s koeficienty s a f pro sezónní průmysl. Tyto koeficienty přece jen lépe zohledňují míru rizika obtěžování pro časově kratší hlukové expozice.

Výsledky podílů teoreticky silně hlukem obtěžovaných osob (H_A) bydlících v obytných staveních definovaných vybranými referenčními body jsou uvedeny v následující tabulce č. 43.

Tabulka č. 43 Výpočet podílů stavebním hlukem obtěžovaných osob

RB č.	L _{Aq,d}	L _{Aq,06-22}	L _d	L _n	L _{dvn}	HA (%)
	[dB]	[dB]	[dB]	[dB]	[dB]	
1	42,8	45,2	47,2	34,7	48,0	0,9
2	44,7	56,1	56,4	32,7	56,6	2,7
3	42,5	48	49,1	27,7	49,3	1,1
4	41,7	46,7	47,9	32,5	48,4	1,0
5	54,3	43,7	54,7	48	57,1	2,8
6	45,4	50,3	51,5	34,5	51,9	1,5
7	44,3	42,4	46,5	33,3	47,2	0,8
8	46	56,9	57,2	37,8	57,5	3,0
9	43,1	54,7	55	37,4	55,4	2,3
10	46,1	42,3	47,6	43,6	51,3	1,4

Stavební hluk, expozice ve 2 m, výstavba nového vedení

Z výsledků je zřejmé, že podíl silně stavebním hlukem obtěžovaných osob nepřekračuje 3% a pro polovinu RB (a také jejich bezprostřední okolí) je to pouze kolem 1 - 1,5% exponované populace, což můžeme považovat za hodnoty takřka zanedbatelné.

Lze tedy konstatovat, že ve všech případech jsou podíly tímto hlukem obtěžovaných osob vcelku zanedbatelné, nicméně bude vhodné s exponovanými osobami individuálně tuto situaci projednat a na tato rizika obtěžování je vhodně připravit. Jak je také v hlukové studii uvedeno, je ve všech případech bezpečně dodržena legislativně stanovená hranice hlukové expozice 65 dB pro výkon těchto činností.

Rizika obtěžování stavebním hlukem lze však pro všechny posuzované činnosti považovat za nízká a akceptovatelná.

➤ Provoz

• Odhad zdravotních rizik hlukové expozice z posuzovaného záměru

Hluková studie (viz Příloha č. 4) uvádí v terénu naměřené hlukové intenzity v deseti referenčních bodech, jimiž jsou ChVePS v lokalitách obcí Dolní Dubňany, Rybníky, Dobelice, Lesonice, Vedrovice, Jezeřany - Maršovice, Pravlov, Bratčice a Sobotovice. Hodnoty hlukové denní a noční expozice charakterizované jako hlukové pozadí dané lokality a hodnoty teoreticky možné hlukové expozice z posuzovaného hlukového zdroje V439/440, vypočtené na základě hlukových měření provedených na přenosové soustavě 400 kV v lokalitě Mírovka, jsou uvedeny v tabulce č. 44.

Z těchto údajů lze vypočítat celkovou hlukovou zátěž (jako deskriptory pro denní L_d a L_n noční dobu) v daném referenčním bodě.

Tabulka č. 44 Výpočet hlukových příspěvků záměru a celkové hlukové expozice z posuzovaného záměru (vyjádřeno v dB)

RB č.	hluk pozadí	příspěvek záměru	úhrnná hluková expozice	hluk pozadí	příspěvek záměru	úhrnná hluková expozice
	L _d			L _n		
1	42,8	27,5	42,9	34,7	27,5	35,5
2	44,7	32,5	45,0	32,7	32,5	35,6
3	42,5	30,9	42,8	27,7	30,9	32,6
4	41,7	28,5	41,9	32,5	28,5	34,0
5	54,3	30,1	54,3	48,0	30,1	48,1
6	45,4	29,1	45,5	34,5	29,1	35,6
7	44,3	22,8	44,3	33,3	22,8	33,7
8	46,0	34,0	46,3	37,8	34,0	39,3
9	43,1	32,3	43,4	37,4	32,3	38,6
10	46,1	22,7	46,1	43,6	22,7	43,6

Z tabulky je zřejmé, že hodnoty denní i noční hlukové expozice vyjádřené jako logaritmický součet obou dílčích hlukových hodnot (pozadí + záměr) se od stávající hodnoty hlukového pozadí prakticky neliší s rozdílem pro denní dobu do pouhých 0,3 dB. Pro noční dobu je však již hluk z posuzované

soustavy 2 x 400 kV pro výpočet celkového hluku v budoucím stavu poněkud významnější a zvyšuje celkovou hladinu hluku v těchto lokalitách od nuly do tří decibelů, což jsou však rozdíly lidským uchem obtížně postřehnutelné. Pouze v RB 3 Dobelice č. p. 10, vzdáleném od osy vedení 92 m, ale s velmi nízkou současnou hladinou nočního hluku pouhých 27,7 dB, bude možno nový hluk z posuzovaného vedení zaznamenat při nárůstu 4,9 dB jako nový zdroj hluku. Ovšem i v tomto případě je celková hladina hluku tak nízká (32,6 dB), že jí nelze přičítat žádné zdravotní konsekvence.

Hodnoty celkových hlukových expozic pro denní a noční dobu v tabulce č. 44 jsou vypočteny pro nejvíce nepříznivé hlukové poměry provozu posuzované soustavy (současné hlukové působení sršení a koróny), takže lze důvodně předpokládat, že skutečná situace bude prakticky vždy hlukově příznivější.

Z údajů o celkové budoucí hlukové expozici lze vypočítat hodnoty determinantu celodenní hlukové expozice L_{dvn} . Pomocí tohoto ukazatele a s využitím rovnic můžeme poté vypočítat pravděpodobné hodnoty podílů tímto hlukem silně rušených osob. Výsledky jsou uvedeny v první části tabulky č. 45 pro celodenní hlukovou expozici v současném stavu a ve druhé části této tabulky pro stav po realizaci záměru.

Tabulka č. 45 Podíly celodenním hlukem silně obtěžovaných osob

RB č.	Současný stav		Budoucí stav	
	L_{dvn} (dB)	%HA	L_{dvn} (dB)	%HA
1	44,7	0,6	45,0	0,6
2	45,6	0,7	46,5	0,8
3	43,1	0,5	44,1	0,6
4	43,2	0,5	43,9	0,6
5	56,9	2,8	56,9	2,8
6	46,2	0,7	46,9	0,8
7	45,4	0,7	45,5	0,7
8	47,9	0,9	48,6	1,0
9	45,9	0,7	46,7	0,8
10	50,7	1,3	52,9	1,7

Z tabulky je zcela jasné dva závěry:

- Podíly hlukem silně obtěžovaných osob jsou v obou případech velice nízké (do max 3 % v RB 5 rodinný dům Vedrovice a RB 10 rodinný dům Sobotovice) a jsou v podstatě stejné jak v současném, tak i budoucím stavu. To znamená, že míra potenciálního obtěžování hlukovou expozicí je určována již dnešním stavem v lokalitě a posuzovaný záměr se na jejím zvýšení prakticky nebude podílet.
- Dnešní stav hlukové zátěže je převážně tvořen různými zdroji přírodního a dopravního hluku. Hluk vlastní přenosovým soustavám se na jeho celkové hladině podílí jen okrajově a není ho možné jako samostatný příspěvek k celkovému hluku v podstatě identifikovat.

Podobně lze hodnotit i potenciální zdravotní rizika nočního hluku. Zde je zásadním zdravotním rizikem rušení spánku, které se může manifestovat v různé zdravotní potíže. Výše bylo konstatováno, že hodnoty nižší než 40 dB jsou pro kvantifikaci pocitu rušení spánku irelevantní. To je stav prakticky ve všech referenčních bodech. Pouze ve dvou lokalitách RB 5 a RB 10 bude již díky současné relativně vysoké hladině hlukového pozadí tuto hranici přesahovat. Pro obě hodnoty hluku v těchto lokalitách lze vzhledem k tomu, že v obou je dominantním hluk dopravní, kvantifikovat pomocí rovnice relativní podíl silně ve spánku rušených osob. Hodnoty nočního hluku a podílu jím rušených osob jsou uvedeny v tabulce č. 46.

Tabulka č. 46 Podíl nočním hlukem silně ve spánku rušených osob

RB č.	hluk pozadí	úhrnná hluková expozice s příspěvkem záměru	% HSD
		noc (dB)	
5	48,0	48,1	4,7
10	43,6	43,6	3,3

Z hodnot uvedených v tabulce č. 52 je zřejmé, že v těchto dvou případech překračující ekvivalentní hladinu nočního hluku 40 dB a s dominantním dopravním hlukem v lokalitě bude již nyní silně ve spánku rušeno do 5 % exponovaných osob. Tento stav však bude prakticky beze změn i po realizaci posuzovaného záměru. Navýšení o 0,1 dB leží v mezích chyby provedených výpočtů a lze tedy oba případy posuzovat jako realizaci záměru stav nedotčený.

Hodnocení potenciálních zdravotních rizik hlukové expozice bylo provedeno v lokalitách desíti obcí resp. jejich okrajových částech nacházejících se v nejmenších vzdálenostech od posuzovaného vedení V439/440. Ve vzdálenostech z nichž jsou exponováni obyvatelé příslušných nejvíce exponovaných lokalit (RB v obcích Dolní Dubňany, Rybníky, Dobelice, Lesonice, Jezeřany - Maršovice, Pravlov, Bratčice a Sobotovice), je zdravotní riziko celodenní hlukové expozice velice nízké. Lze ho kvantifikovat hodnotou převážně do 1% hlukem obtěžovaných osob. Vzhledem k tomu, že navíc dominantním hlukem je již hluk současného pozadí (nejčastěji vzdálený dopravní hluk) nelze považovat hluk z posuzované přenosové soustavy za hluk, který by se jakkoliv podílel na potenciálních zdravotních rizicích exponovaných obyvatel z hlukové expozice.

Důležitý je také poznatek, že v noční době bude i po realizaci posuzovaného záměru hluková expozice mimo dva RB nižší než je hodnota LOAEL pro noční hluk $L_n=40$ dB a nebude tak zdrojem potenciálních zdravotních rizik vyvolaných rušením spánku. I v obou referenčních bodech s $L_n > 40$ dB (lokality Vedrovice a Sobotovice) je hlukové zatížení tak nízké (48,1 resp. 43,6 dB), že jím může být rušeno necelých 5% exponovaných obyvatel těchto rodinných domů. I tyto hlukové hladiny jsou tvořeny téměř výlučně již dosavadním hlukem pozadí.

Z výsledků hlukové expozice ze stavebních prací vypočtených pro jejich hlukově nejnáročnější operace (stavební práce při výstavbě nových stožárů vedení zvn) je patrné, že podíl tímto hlukem silně rušených osob 1 - 3% lze, také vzhledem k malému počtu takto exponovaných osob považovat, za akceptovatelný. Nicméně vzhledem k přece jen určitému, byť krátkodobému působení jiných zdrojů hluku v daných lokalitách, bude vhodné o záměru a rozsahu prací obyvatele těchto lokalit podrobněji informovat.

Závěry zjišťovacího řízení kromě jiného požadují stanovení podmínek k dodržení legislativních limitů pro hlukovou expozici ze stavební činnosti a provozu posuzovaného vedení v lokalitách v nichž se nachází další zastavitelné plochy vymezené v územních plánech obcí navržených podle územně plánovacích dokumentací obcí k rozšíření zástavby. To se týká lokalit v k.ú v obcích Nemčičky, Lesonice a Trboušany. Ze závěrů hlukové studie je zřejmé, že dodržáním hygienických limitů v referenčních bodech ležících ve vzdálenostech nepřesahujících 100 m od osy posuzovaného vedení budou dodrženy všechny imisní limity i ve vzdálenosti nad 200 m, tedy vliv hluku na veřejné zdraví i v těchto lokalitách bude nevýznamný, prakticky nezjistitelný.

V dalších lokalitách nacházejících se ve větších vzdálenostech od trasy vedení (to jsou všechny další části těchto obcí, či případně katastry dalších obcí nacházejících se podél trasy posuzovaného vedení), je jejich vzdálenost již natolik velká, že jakýkoliv vliv hluku z posuzovaného záměru je možno vyloučit.

Pro uvedené determinanty můžeme konstatovat, že mohou obecně působit na zdraví obyvatel přímo i nepřímo (m.j. obavami nepoučených osob nebo emočním stresem). Problémy spojené s determinanty, lze řešit převážně před (preventivně - odborným poučením dotčených obyvatel o riziku neionizujícího záření) nebo v průběhu realizace záměru (hluk ze stavební činnosti) kontrolními měřeními.

Závěrem lze konstatovat, že se jedná o standardní liniovou stavbu technické infrastruktury pro přenos elektrické energie, jejíž vyvolaná případná zdravotní rizika jsou při dodržení daných podmínek, při realizaci stavebních a rekonstrukčních prací a dodržení všech organizačních podmínek málo významná, a při budoucím provozu zvn V439/440 jsou rizika expozice EM polem a hlukem z této soustavy nevýznamná.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Nebezpečné vlastnosti hluku

Jako hluk je označován jakýkoliv slyšitelný zvuk (o frekvencích 16 Hz – 20 kHz), který je nechtěný, může být nebezpečný pro zdraví, a to bez ohledu na jeho intenzitu. Nepříznivé účinky hluku na lidské zdraví je možné rozdělit na účinky specifické (na sluchový orgán) a na účinky nespecifické (mimosluchové). Tento dokument se nezabývá hodnocením vlivu hluku na sluch. Je to z toho důvodu, že takové účinky se mohou vyskytovat při 24hodinových expozicích > 70 dB, popř. při vyšších hladinách akustického tlaku během kratší doby expozice. Takovéto expozice u toho záměru nepřicházejí v úvahu.

Nespecifické účinky hluku v denní době

- obtěžování hlukem (annoyance)
- vliv hluku na kardiovaskulární systém
- ostatní vlivy

Nespecifické účinky hluku v noční době

Hluk nepříznivě ovlivňuje spánek, což se projevuje obtížemi při usínání, probouzení, alterací délky a hloubky spánku (redukce REM fáze spánku). To vede následně k rozmrzelosti, zhoršené náladě, snížením výkonu, vzniku bolestí hlavy nebo unavenosti. Senzitivní skupinou populace jsou starší osoby, pracující na směny, lidé s funkčními a mentálními poruchami a osoby s potížemi se spaním. Podle WHO má noční hluk následující prokázané účinky:

- rušení spánku
- biologické účinky
- kvalita spánku
- pohoda
- lékařská diagnóza (nespavost)

Účinky hluku v noci s omezenými důkazy:

- pohoda
- lékařská diagnóza (Hypertenze, infarkt myokardu, psychické poruchy)

Hodnocení expozice hluku

➤ Výstavba záměru

Hluk ze staveniště závisí na typu, množství a umístění stavebních strojů, počtu pracovníků, druhu prací i organizaci stavby. Tyto faktory se mění v závislosti na aktuální fázi výstavby a mohou se kumulovat s okolním hlukem. Umístění i intenzita hlukových zdrojů se proto během stavby průběžně mění. Hluková zátěž byla stanovena výpočtem pomocí modelu a byly zahrnuty nejhluchnější fáze demolice a výstavby (viz Příloha č. 5 této komentované Dokumentace).

Dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů nesmí hluk v chráněném venkovním prostoru staveb během stavební činnosti v denní době přesáhnout ekvivalentní hladinu akustického tlaku A 65 dB a ve večerní době 60 dB.

➤ Provoz záměru

Odhad expozice obyvatel hluku ze záměru byl proveden pomocí vypočtených a naměřených hodnot (viz – Hluková studie).

Pro účely hodnocení zdravotních rizik jsou ideálními podklady ekvivalentní hladiny akustického tlaku v denní době L_d (6:00 – 18:00 hod), ekvivalentní hladina akustického tlaku ve večerní době L_e (18:00 – 22:00 hod) a ekvivalentní hladina akustického tlaku v noční době L_n (22:00 – 6:00 hod). Tyto hodnoty se použijí pro výpočet hlukového deskriptoru L_{den} . V případě tohoto záměru nejsou k dispozici L_e , proto byl jako hlukový deskriptor použit L_{dn} .

Hluková studie poskytuje údaje o pozadí (měřeno za provozu stávajícího vedení), o příspěvku stávajícího vedení a o příspěvku stávajícího a nového vedení dohromady. Jako současný stav jsou použity hodnoty pozadí. Výhledový stav je vypočten součtem pozadí a příspěvku nového a stávajícího vedení, následně byl odečten příspěvek stávajícího vedení, který je součástí jak pozadí, tak přičteného příspěvku stávajícího a nového vedení.

Hladina akustického tlaku z hluku pozadí (současný stav), výsledná hladina akustického tlaku z provozu záměru (posuzovaný stav/výhledový stav) a vypočtené hlukové deskriptory L_{dn} jsou zobrazeny v následující tabulce.

Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ve výšce 3 m nad terénem (zdroj: Hluková studie) a hlukový deskriptor L_{den} – současný a posuzovaný stav

Lokalita/ Číslo RB	Vypočtená hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq, T}$ [dB] ve dne		Vypočtená hodnota ekvivalentní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq, T}$ [dB] v noci		Hlukový deskriptor L_{den} [dB]	
	Současný stav	Výhledový stav	Současný stav	Výhledový stav	Současný stav	Výhledový stav
1/1	36,0	36,3	34,60	35,0	40,9	41,2
2/1	36,4	37,1	27,30	31,2	36,7	39,0
2/2	36,4	37,0	27,30	30,6	36,7	38,5
2/3	36,4	36,8	27,30	29,7	36,7	38,0
2/4	35,5	36,1	32,20	33,4	39,0	40,0
2/5	35,5	36,0	32,20	33,2	39,0	39,8
2/6	36,4	37,3	31,90	34,1	39,1	40,9
2/7	36,4	37,2	31,90	33,8	39,1	40,6
2/8	36,4	36,9	31,90	33,1	39,1	40,0
3/1	34,0	34,4	33,00	33,5	39,2	39,7
4/1	34,2	34,4	34,10	34,3	40,1	40,3
5/1	34,6	35,2	34,20	34,9	40,3	41,0
5/2	34,6	35,4	34,20	35,1	40,3	41,2
5/3	34,6	35,2	34,20	34,8	40,3	40,9
5/4	34,6	34,9	34,20	34,5	40,3	40,6
5/5	34,6	35,1	34,20	34,7	40,3	40,8
6/1	37,2	38,1	35,30	36,6	41,7	42,9
6/2	37,2	37,9	35,30	36,3	41,7	42,7
6/3	37,2	37,6	35,30	35,9	41,7	42,2
6/4	37,2	37,9	35,30	36,4	41,7	42,7
6/5	37,2	37,8	35,30	36,2	41,7	42,5
6/6	37,2	37,5	35,30	35,7	41,7	42,1
6/7	37,2	37,2	35,30	35,4	41,7	41,8
6/8	37,2	37,3	35,30	35,4	41,7	41,8
6/9	37,2	37,1	35,30	35,2	41,7	41,6
7/1	40,3	41,1	36,60	38,4	43,5	45,0
7/2	40,3	40,6	36,60	37,4	43,5	44,1
7/3	40,3	40,7	36,60	37,6	43,5	44,3
7/4	40,3	40,9	36,60	37,9	43,5	44,5
7/5	40,3	40,6	36,60	37,3	43,5	44,1
7/6	40,3	41,2	36,60	38,5	43,5	45,1
7/7	40,3	41,0	36,60	38,1	43,5	44,8
8/1	41,6	41,7	36,10	36,3	43,7	43,8
8/2	41,6	41,7	36,10	36,3	43,7	43,8
8/3	41,6	41,7	36,10	36,4	43,7	43,8

Níže je uvedeno vyjádření zdravotních rizik hluku jak pro současnou situaci bez záměru, tak pro posuzovanou situaci se záměrem.

Vyjádření zdravotních rizik hluku – současný a posuzovaný stav

Lokalita/ Číslo RB	AR _{HA,road}		RR _{IHD₁,l,road}		AR _{HSD,road}	
	Současný stav	Výhledový stav	Současný stav	Výhledový stav	Současný stav	Výhledový stav
1/1	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
2/1	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
2/2	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
2/3	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
2/4	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
2/5	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
2/6	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
2/7	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
2/8	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
3/1	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
4/1	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
5/1	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
5/2	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
5/3	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
5/4	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
5/5	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
6/1	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
6/2	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
6/3	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
6/4	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
6/5	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
6/6	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
6/7	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
6/8	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
6/9	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
7/1	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	0,022
7/2	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	0,021
7/3	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	0,021
7/4	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	0,021
7/5	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	0,021
7/6	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	0,022
7/7	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	0,022
8/1	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
8/2	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021
8/3	≤ 0,079	≤ 0,079	1,000	1,000	≤ 0,021	≤ 0,021

Charakterizace zdravotních rizik hluku

Vzhledem k tomu, že nebyla v hodnocených zdrojích hluku prokázána tónová složka, lze konstatovat, že v současném i výhledovém stavu záměr nepřekračuje legislativně stanovené požadavky podle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v chráněných venkovních prostorách staveb. V denní době dosahuje maximálně $L_{Aeq,T}$ 41,7 dB (hygienický limit 50 dB) v noční době 39 dB (hygienický limit 40 dB).

Zjištěný nejvyšší hlukový deskriptor L_{den} 45,9 dB podle posledních vědeckých poznatků může znamenat pouze ojedinělé obtěžování a vliv na kardiovaskulární systém u zvláště citlivých osob. Rozdíl mezi současným a výhledovým stavem ve výskytu vysoce obtěžovaných osob a kardiovaskulárních onemocnění nepředstavuje navýšení ani o jednu osobu.

Zjištěný nejvyšší hlukový deskriptor L_{night} 39 dB podle posledních vědeckých poznatků může znamenat pouze ojedinělé rušení spánku u zvláště citlivých osob. Rozdíl mezi současným a výhledovým stavem ve výskytu osob silně rušených ve spánku taktéž nepředstavuje navýšení ani o jednu osobu.

Vyhodnocení

Naměřené nižší hodnoty hluku pozadí uvedené v Akustické studii zpracované pro účely prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA (viz Příloha č. 5 této komentované Dokumentace), zejména v denní době, jsou způsobené především důsledným vylučováním rušivých vlivů (průjezdy

aut, letadla, štěkot psa atd.) při provádění aktuálního měření. I přes tuto skutečnost se všechny hodnoty stávajícího hluku pozadí naměřené na posuzovaných místech, i jejich energetické průměry, pohybují pod limitem 50 dB pro denní dobu a pod limitem 40 dB pro noční dobu, a to včetně rušivých vlivů pozadí, které nebylo možno z měření vyloučit.

Na základě zpracovaného Posouzení vlivů na veřejné zdraví (viz Příloha č. 6 této komentované Dokumentace) lze celkově shrnout, že zdravotní rizika spojená s expozicí hluku v hodnocené lokalitě jsou nízká a nejsou očekávány negativní dopady na zdraví obyvatel.

Během výstavby záměru ovšem může docházet k časově omezenému obtěžování hlukem u citlivých osob. Vzhledem k délce trvání těchto činností nelze ovšem předpokládat progresi jakýchkoliv zdravotních problémů u dotčeného obyvatelstva vlivem záměru.

Závěrem můžeme konstatovat, že se jedná o standardní liniovou stavbu technické infrastruktury pro přenos elektrické energie, jejíž vyvolaná případná zdravotní rizika jsou při dodržení daných podmínek zanedbatelná (tj. nevýznamná).

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

C.II.8. Hmotný majetek

Dokumentace EIA

Mezi dlouhodobý hmotný majetek patří budovy, pozemky, chmelnice, vinice a sady, ale také movité kulturní památky a jiné.

V případě pozemků, kterými záměr prochází nebo se vyskytuje v jeho blízkosti, se jedná především o pozemky ZPF, PUPFL nebo plochy jiného charakteru. Přesné dotčení hmotného majetku ve formě pozemků ZPF nebo PUPFL bude upřesněno až v navazujících stupních projektové dokumentace (Dokumentace pro provádění stavby). Podle energetického zákona bude k posuzovanému vedení vyhrazeno ochranné pásmo s charakterem věčného břemene. Tato omezení budou předmětem vyrovnání mezi majiteli dotčených pozemků a provozovatelem vedení. Využití pozemků a činností v ochranném pásmu vedení mají v uvedeném zákoně konkretizovaná omezení. Kromě toho si posuzovaný záměr vyžádá trvalý (stožárová místa) i dočasný zábor zemědělské půdy a pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Posuzovaný záměr je veden mimo zastavěná území sídel i rekreační oblasti. V ochranném pásmu nového dvojitého vedení se vyskytuje několik objektů, které se nachází přímo pod vedením, nebo v jeho ochranném pásmu. Mezi tyto objekty jsou zařazeny mj. zděné a plechové objekty, kůlny, objekty VTL plynovodu, objekty pro výkon práva myslivosti, sakrální objekty a různá zařízení. Žádný z uvedených objektů není určený k bydlení nebo rekreaci.

Přehled objektů vyskytující v blízkosti trasy vedení je uveden v následující tabulce:

Tabulka č. 47 Objekty vyskytující se v blízkosti trasy vedení

Objekt č.	Objekt	Katastrální území	Rozpětí	Vzdálenost od osy vedení [m]
1	Objekt pro výkon práva myslivosti	Rybníky na Moravě	R11 – R12	cca 30
2	Mobilní plechový objekt	Rybníky na Moravě	R11 – R12	cca 5
3	Kůlna	Rybníky na Moravě	R11 – R12	pod vedením
4	Zděný objekt	Rybníky na Moravě	R11 – R12	cca 13
5	Kůlna	Rybníky na Moravě	R11 – R12	cca 15
6	Plechový objekt se zděným základem	Rybníky na Moravě	R11 – R12	pod vedením
7	Křížek	Lesonice	R14 – R15	cca 35
8	Část zděného objektu	Vedrovice	R16 – R17	cca 30
9	Objekt pro výkon práva myslivosti	Opatovice	R26 – R27	cca 10
10	Objekt VTL plynovodu	Měnín	R29 – R30	cca 10

Objekt č.	Objekt	Katastrální území	Rozpětí	Vzdálenost od osy vedení [m]
11	Křížek	Měnin	R29 – R30	cca 30
12	Plynárenský objekt	Měnin	R30 – R31	cca 18

Pozn.: V tabulce jsou zvýrazněny objekty, které jsou v koridoru a jsou trvalejšího charakteru. Bez označení jsou objekty, které svým charakterem nepředstavují vážný problém při další realizaci záměru.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Koridor pro dvojité vedení je v maximální možné míře situován mimo obydlenou oblast, ve výjimečných případech se k ní přibližuje. Nové objekty v blízkosti posuzované trasy vedení (do cca 100 m od osy vedení) byly od zpracování Dokumentace EIA identifikovány pouze v lokalitě Němčičky. Tyto objekty byly zahrnuty do zpracované Akustické studie (viz Příloha č. 5 této komentované Dokumentace).

Další výskyt objektů v trasou dotčeném území byl prověřen na současné ortofotomapě a porovnán z dostupnými podklady, tj. ortofotomapa z roku 2018. Lze konstatovat, že od doby zpracování Dokumentace EIA nebyly v dotčeném území, tj. v širším okolí od trasy vedení, vyjma nové zástavby v lokalitě Lesonice, Kupařovice, Němčičky, Bratčice a Sobotovice identifikovány nové stavby určené k bydlení nebo rekreaci.

V koridoru vedení, který je dán vyložením vodičů a ochranným pásmem, tj. šíře cca 69,4 m, a v bližším okolí se nachází následující objekty.

Objekty vyskytující se v blízkosti trasy vedení

Objekt č.	Objekt	Katastrální území	Rozpětí	Vzdálenost od osy vedení [m]
1	Objekt pro výkon práva myslivosti - posed	Rybníky na Moravě	40 - 41	cca 30
2	Mobilní plechový objekt	Rybníky na Moravě	45 - 46	cca 5
3	Kůlna	Rybníky na Moravě	45 - 46	pod vedením
4	Zděný objekt	Rybníky na Moravě	45 - 46	cca 9
5	Kůlna	Rybníky na Moravě	45 - 46	cca 13
6	Plechový objekt se zděným základem	Rybníky na Moravě	45 - 46	cca 3
7	Krmelec	Petrovice	52 - 53	cca 15
8	Seník	Petrovice	55 - 56	cca 14
9	Křížek	Lesonice	59 - 60	cca 31
10	Objekt pro výkon práva myslivosti - posed	Bohutice	66 - 67	cca 15
11	Dům*	Olbramovice	71 - 72	pod vedením
12	Dům*	Olbramovice	71 - 72	pod vedením
13	Objekt pro výkon práva myslivosti	Opatovice	133 - 134	cca 10
14	Objekt VTL plynovodu	Měnin	144 - 145	cca 10
15	Křížek	Měnin	149 - 150	cca 30
16	Objekt pro výkon práva myslivosti - posed	Měnin	144 - 145	cca 10
17	Plynárenský objekt	Měnin	151 - 152	cca 18

Pozn. Šedě označené objekty byly v roce 2025 v dotčeném území nově zaznamenány oproti Dokumentaci EIA.

*Objekt není zapsán v katastru nemovitostí.

Posuzovaný záměr je veden mimo zastavěná území sídel i rekreační oblasti. V koridoru nového dvojitého vedení se vyskytuje několik objektů, které se nachází přímo pod vedením, nebo v jeho ochranném pásmu. Mezi tyto objekty jsou zařazeny mj. zděné a plechové objekty, kůlny, objekty VTL plynovodu, objekty pro výkon práva myslivosti, sakrální objekty a různá zařízení. Žádný z uvedených objektů není určený k bydlení nebo rekreaci.

Vyhodnocení

Na základě porovnání současné ortofotomapy s dostupnými podklady, tj. ortofotomapa z roku 2018 byly doplněny a aktualizovány údaje týkající se objektů vyskytující se v blízkosti vedení. Žádný z uvedených objektů není určený k bydlení nebo rekreaci.

Vzhledem k charakteru objektů se nejedná o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

C.II.9. Kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Dokumentace EIA

Zvláštní skupinu tvoří památky zařazené na Seznam světového dědictví (tzv. památky UNESCO) na základě schválené Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, která vstoupila v platnost dne 17. 12. 1975. Na území České republiky je do současné doby vyhlášeno celkem 12 památek zapsaných na seznamu světového dědictví UNESCO. Záměr nezasahuje do žádné památky zapsané na seznamu světového dědictví UNESCO.

Záměr je umístěn převážně do volné zemědělsky obhospodařované krajiny. V rámci posuzovaného záměru nebudou dotčeny žádné kulturní památky chráněné ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb. a evidované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR. Záměr rovněž nezasahuje do žádné městské, vesnické či krajinné památkové zóny, a to včetně památkového ochranného pásma.

Kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů je podrobně popsáno v kapitole C.I.6.

Posuzovaný záměr vč. zaústění do TR Sokolnice a variantních provedení v trase nezasahuje do žádného památkově chráněného území ani ochranného pásma, a není ve střetu s žádnou kulturní památkou. Posuzovaný záměr se v převážné většině území nachází v III. kategorii ÚAN. Na 14 místech dochází k dotčení ÚAN I. Nelze však vyloučit přítomnost drobné sakrální architektury, resp. latentních archeologických nálezů v blízkosti tras vedení. Záměr nezasahuje do žádné památky zapsané na seznamu světového dědictví UNESCO.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů je podrobně popsáno v kapitole C.I.6.

Na základě dostupných podkladů se v trase vedení již nenachází území archeologických nálezů poř. č. 24-34-23/3 - Pravlov VII – „Záhumní“ v rozpětí st. č. 100 – 101.

Dále beze změny. Současně lze potvrdit, že území dotčené trasou záměru se ve zbytku trasy nachází v území ÚAN III. kategorie.

Záměr nezasahuje do žádné památky zapsané na seznamu světového dědictví UNESCO.

Vyhodnocení

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

C.II.10. Metody posuzování

Dokumentace EIA

Charakter posuzovaného záměru představující činnosti podrobněji popsané v úvodu předkládané Dokumentace nevyžaduje sdělení dalších podstatných informací o předkládaném záměru. V příloze předkládané Dokumentace je doložena Přehledná situace záměru, ze které je patrný rozsah předkládaného záměru.

Zvláštní pozornost je věnována těm složkám, jejichž ovlivnění je pro posuzovaný záměr charakteristické. Jde zejména o oblast vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví, oblast vlivů na flóru, faunu a ekosystémy a dále oblast vlivů na krajinu. Tím je smysl zákona naplněn věcně.

V oblasti vlivů na flóru, faunu a ekosystémy byla vypracována tato hodnocení:

- Terénní průzkum;
- Zoologický průzkum;
- Botanický průzkum;
- Entomologický průzkum.

Hodnocení bylo provedeno autorizovanou osobou dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Pro oblast vlivů na krajinu byla vypracována tato studie:

- Posouzení vlivu záměru na krajinný ráz.

Vyhodnocení bylo provedeno držitelem osvědčení.

Dále byly zpracovány tyto studie:

- Naturový screening;
- Hluková studie;
- Posouzení vlivu neionizujícího záření;
- Hodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví.

Při hodnocení byla použita standardní metodika EIA daná zákonem č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Použití uvedených způsobů vyhodnocení splnilo hlavní cíle předkládané Dokumentace, posouzení negativních i pozitivních vlivů, které vyvolá realizace a provoz posuzovaného záměru. Informace o zájmovém území byly získány z mapových podkladů, z literatury, z konzultací s příslušnými odborníky a z konzultací s pracovníky státní správy a samosprávy. Získané údaje byly prověřeny a doplněny vlastním průzkumem lokality.

Při zpracování Dokumentace EIA byly použity informace a údaje z následujících zdrojů:

- literatura a další písemné podklady,
- terénní průzkumy,
- osobní jednání,
- internetové stránky a odborné články.

Seznam použité literatury, podkladů a zdrojů

- Platné právní předpisy (zákony, nařízení vlády a vyhlášky), které se vztahují k problematice posuzování vlivů na životní prostředí
- Zpravidaje EIA, Ministerstvo životního prostředí
- Elektroatlas 1:100 000 Česká republika, ČEPS, a.s., 2013
- Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Academia, Studia Geographica 16, GÚ ČSAV v Brně
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - digitální data (soustava Natura 2000, velkoplošná zvláště chráněná území, maloplošná zvláště chráněná území, památné stromy) ve formátu *.shp
- Krajský úřad Jihomoravského kraje – digitální data (Přírodní parky) ve formátu *.shp
- Oznámení záměru „SLV – SOK – V439/440 – nové dvojité vedení“ zpracovatel ČEPS Invest, a.s. (06/2018)
- <http://drusop.nature.cz>
- <http://heis.vuv.cz/>
- <http://up.kr-jihomoravsky.cz>
- <http://www.npu.cz>
- <http://www.cenia.cz>

- <http://www.cuzk.cz>
- <http://www.geology.cz>
- <http://www.geoportal.gov.cz>
- <http://www.chmi.cz>
- <http://www.mapy.cz>
- <http://www.mapy.nature.cz>
- <http://www.mzp.cz>
- <http://www.uir.cz>
- <http://www.uses.cz>

Fotodokumentace

Fotodokumentace byla pořízena zpracovatelem Dokumentace v rámci rekognoskace trasy vedení o napěťové hladině 400 kV a širšího okolí v dotčeném území.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Při hodnocení záměru byly využity standardní mezinárodně ustálené a uznávané metody za užití obecně dostupných vstupních informací a informací předaných investorem akce.

Charakter posuzovaného záměru nevyžaduje pro identifikaci a kategorizaci možných rizik sdělení dalších podstatných informací o předpokládaném záměru. Jako přílohy komentované Dokumentace EIA jsou přiloženy veškeré dílčí studie, o jejichž hodnocení a závěry se komentovaná Dokumentace EIA opírá. Rozsah předkládaného záměru je doložen v mapových Přílohách č. 1 a 2.

Zvláštní pozornost je věnována těm složkám, jejichž ovlivnění je pro posuzovaný záměr charakteristické, přičemž se vychází i z podmínek závazného stanoviska EIA vydaného MŽP. Jedná se zejména o oblast posouzení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví, oblast vlivů na flóru, faunu a ekosystémy a dále oblast vlivů na krajinu (ve smyslu krajinného rázu). Tím je smysl zákona naplněn věcně.

Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území byly získány následovně:

- rešerše dostupných zdrojů (viz Referenční seznam použitých zdrojů);
- odborné studie (viz seznam samostatných příloh komentované Dokumentace EIA);
- informace poskytnuté dotčenými orgány a organizacemi;
- terénní průzkumy;

Oblasti posouzení vlivů na flóru, faunu a ekosystémy

Pro potřeby komentované Dokumentace EIA bylo zpracováno autorizované Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., Mgr. Vladimír Melichar, držitel autorizace k provádění k hodnocení vlivů závažných zásahů na zájmy chráněné podle části druhé, třetí a páté ve smyslu § 67 zákona č. 114/1992 Sb., MŽP č.j. 27531/ENV/16, 1901/610/16 ze dne 09.06.2016, prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. MZP/2021/610/1272 ze dne 12.05.2021.

Mapování proběhlo podél celé trasy záměru v šíři 100 m na každou stranu od osy vedení. V rámci zpracovaného hodnocení vlivu zásahu na chráněné zájmy ochrany přírody a krajiny byly provedeny následující průzkumy:

- terénní průzkum;
- botanický průzkum;
- vertebratologický průzkum;
- entomologický průzkum.

Pro Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., je od 01.08.2018 v účinnosti vyhláška MŽP č. 142/2018 o náležitostech posouzení vlivu záměru a

koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Zpracované hodnocení ve smyslu § 67 odst. 1. zákona č. 114/1992 Sb., splňuje náležitosti, tak jak ukládá vyhláška č. 142/2018 Sb. Tím je myšleno hodnocení vlivu záměru na zájmy chráněné podle části druhé (obecná ochrana přírody), třetí (zvláště chráněná území) a páté (památné stromy a zvláště chráněné druhy) dle ZOPK.

V souvislosti s rizikem úrazu ptáků nárazem do elektrického vedení byl ze strany MŽP s účinností od 01.02.2023 zveřejněn Metodický pokyn k „Zajištění ochrany ptáků před úrazy na elektrických vedeních v důsledku nárazu do vodičů a zemnicích lan“. Tento dokument je zohledněn ve zpracovaném Hodnocení dle § 67 ZOPK (viz Příloha č. 8 této komentované Dokumentace), protože nebyl v platnosti v době zpracování Dokumentace EIA. S ohledem na tento dokument byly biologické průzkumy zaměřeny i na taxony druhů ptáků citlivé právě na nárazy do nadzemních částí trasy vedení.

V oblasti posouzení vlivu na dotčené lokality soustavy Natura 2000

Posouzení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo provedeno autorizovanou osobou pro hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Mgr. Vladimírem Melicharem, jenž je držitel autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., MŽP č. j. 630/710/05 ze dne 19.05.2005, prodloužena rozhodnutím MŽP č. j. 81145/ENV/14-4256/630/14 ze dne 01.04.2015 a dále prodloužena rozhodnutím MŽP č. j. MZP/2020/630/932 ze dne 23.04.2020 a dále prodloužena rozhodnutím MŽP č. j. MZP/2025/620/1840 ze dne 29.04.2025.

Předkládaný naturový screening report (viz Příloha č. 9 této komentované Dokumentace) je zpracován dle aktuálně platné vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivů záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivů závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny a je vypracován ve struktuře podle Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů vydané jako částka č. 15/2007 ve Věstníku MŽP.

V oblasti posuzování vlivů na krajinu

Součástí komentované Dokumentace EIA je zpracované Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz ve smyslu znění § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (viz Příloha č. 10 této komentované Dokumentace). Posouzení zpracoval Ing. Roman Bukáček, držitel osvědčení ČVUT: Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz.

Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je zpracován dle § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Cílem hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz je zjištění, zda záměr změny krajinný ráz vymezeného území DKP (případně jeho dílčích částí), zda záměr může snížit estetickou a přírodní hodnotu vymezeného území DKP (případně jeho dílčích částí) a zda záměr je prováděn s ohledem na zachování VKP, ZCHÚ, kulturních dominant, harmonického měřítka krajiny, harmonických vztahů v krajině.

V oblasti vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Akustická studie (viz Příloha č. 5 této komentované Dokumentace) byla zpracována firmou AKUSTING, spol. s r. o., vypracovala Petra Bílá. Součástí je Protokol o měření hluku č. 148/24. Měření hluku pozadí, a měření v referenčních bodech provedl Ing. Jaroslav Fila. Posouzení je provedeno dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v platném znění.

Pro zpracování stacionárních zdrojů hluku bylo použito výpočtového programu „Hluk+, verze 14.56 profi – výpočet dopravního a průmyslového hluku ve venkovním prostředí“. Metodika výpočtu použitého programu Hluk+ je v souladu s národními a mezinárodními předpisy včetně výpočtové metody užívané v České republice a výpočtových metod doporučených směrnicí ES 2002/49/EC Směrnice o hodnocení a řízení hluku v životním prostředí. Hlukový model pro posuzované území byl vytvořen ve výše uvedeném výpočtovém programu s využitím české výpočtové metodiky.

Posouzení vlivů elektromagnetického pole (viz Příloha č. 6 této komentované Dokumentace) zpracovává firmou EGU – HV Laboratory a.s., vypracoval Ing. Martin Kněnický, Ph.D. Metodou posouzení je výpočet parametrů elektrického a magnetického pole 50 Hz (intenzita elektrického pole E (kV/m) a magnetické indukce B (μ T)). Na základě těchto veličin se provádí výpočet modifikované intenzity elektrického pole E_{mod} indukované v lidské tkáni ve výšce 1,8 m nad zemí. Veškeré výpočty elektrického a magnetického pole jsou provedeny programem OVERHEAD. Posouzení vlivů elektromagnetického pole je v souladu s platnými právními předpisy (zejména zákon č. 258/2000 Sb., v platném znění a Nařízení vlády č. 291/2015 Sb. v platném znění) a platnými technickými normami (např. ČSN 33 2040 a PNE 33 3300 ed.3). Výpočty jsou provedeny v souladu s metodikou Ministerstva zdravotnictví z 11. července 2017.

Posouzení vlivů na veřejné zdraví (viz Příloha č. 7 této komentované Dokumentace) zpracoval RNDr. Vítězslav Jiřík, CSc., držitel osvědčení pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví (č.j. MZDR 14455/2024-2/OVZ, pořadové číslo osvědčení 2/2023). Posouzení vlivů na veřejné zdraví je zpracováno dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, která zohledňuje výsledky a závěry ze zpracovaných dvou podpůrných studií, tj. Akustická studie a Posouzení vlivů elektromagnetického pole vedení 400 kV.

Ovzduší

Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů byl od doby vydání závazného stanoviska EIA několikrát novelizován. Nicméně imisní limity platné v době posouzení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. zůstaly zachovány, kromě imisního limitu u $PM_{2,5}$, který je od 01.01.2020 nově stanoven na $20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, oproti původním hodnotě $25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, která platila v době zpracování Dokumentace EIA. I přes snížení tohoto imisního limitu, jsou hodnoty koncentrací $PM_{2,5}$ s přehledem splněny.

V rámci prověření aktuálního stavu imisního zatížení v dotčeném území byl pro výpočet imisí škodlivých sloučenin použit program MEFA 13.

Při hodnocení byla použita standardní metodika EIA daná zákonem č. 100/2001 Sb. v platném znění. Hodnocení vlivů záměru v rámci všech studií bylo vždy provedeno „na straně bezpečnosti“.

Použití uvedených způsobů vyhodnocení splnilo hlavní cíle předkládané Dokumentace EIA, posouzení předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů, které vyvolá realizace a provoz posuzovaného záměru.

Informace o zájmovém území byly získány z veřejně dostupných informací (mapové podklady, literatura, webové zdroje), z konzultací s příslušnými odborníky (zhotovitelé odborných studií a posouzení), konzultací s pracovníky státní správy a samosprávy. Technické informace o záměru vycházejí z podkladů Oznamovatele.

Vyhodnocení

Od doby zpracování Dokumentace EIA došlo ke změně legislativy, a tudíž i některých metod posuzování. Nové metody posuzování byly zohledněny při zpracování aktualizovaných studií (viz přílohy) lze konstatovat, že nedojde k novým negativním vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

C.III. Celkové zhodnocení stavu životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení a předpoklad jeho pravděpodobného vývoje v případě neprovedení záměru, je-li možné jej na základě dostupných informací o životním prostředí a vědeckých poznatků posoudit

Dokumentace EIA

Záměr představuje výstavbu nového dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV, který se svým rozsahem dotýká území Jihomoravského kraje. Hlavní údaje o stavu životního prostředí v dotčených územích jsou popsány v předchozích kapitolách.

Širší území záměru je převážně zemědělského až lesozemědělského charakteru s převažujícím zastoupením intenzivně obdělávaných zemědělských kultur. Kvalita území je dána kvalitou přítomných složek životního prostředí (biota, ovzduší, voda, půda). Všechny tyto složky významně ovlivňuje intenzita využití krajiny a existence a kvalita přírodě blízkých území, v krajině přítomných. Důsledkem převahy orné půdy je nízká ekologická stabilita dotčeného území, která se realizací záměru prakticky vůbec nezmění.

I přes intenzivní zemědělské využití krajiny bylo v dotčeném území popsáno celkem 50 druhů zvláště chráněných živočichů. Ve zkoumaném území nebyl nalezen žádný zvláště chráněný druh cévnaté rostliny. Poměrně velká biologická rozmanitost souvisí s prolínáním prvků kontinentální a panonské biogeografické oblasti. Záměrem však bude dotčena pouze malá část těchto druhů.

Koridor vedení se vyznačuje, i vzhledem k rozsahu záměru, téměř shodnými krajinnými typy, určenými především přírodní charakteristikou a mírou urbanizace. Na řadě úseků, které jsou podrobněji specifikovány v předchozím textu a přílohách Dokumentace EIA, se trasy dotýkají přírodovědecky hodnotných stanovišť a lokalit. Podrobný popis je uveden v předchozích kapitolách a zpracovaných studiích.

Záměr nebude mít na stav vodních útvarů prakticky žádný vliv.

Z hlediska vlivu na obyvatelstvo a životní prostředí je podstatná skutečnost, že posuzovaná trasa nového dvojitého vedení je v maximální možné míře navržena mimo osídlené oblasti a s maximálním ohledem na přírodní prostředí, ekosystémy a krajinný ráz.

Pravděpodobný vývoj stavu životního prostředí v případě neprovedení záměru lze předpokládat podobný, jako v případě realizace záměru.

V případě výskytu lesní i mimolesní zeleně nad 3 m výšky bude nový koridor vedení pravidelně udržován v podobě pravidelného výřezu dřevin. Nadále lze ale očekávat podobný vývoj jednotlivých složek ŽP i v novém ochranném pásmu vedení.

Záměr vzhledem ke svému charakteru standardní liniové stavby pro přenos elektrické energie a vzhledem k umístění mimo nejcennější části přírody představuje únosné zatížení životního prostředí.

Změna klimatu a energetika

V sektoru energetiky bude v Evropě vlivem změny klimatu velmi pravděpodobně docházet k rozdílu v nabídce energie a poptávce po ní. Změna klimatu také ovlivní distribuci srážek v průběhu roku a to se promítne do výroby elektrické energie z vodních zdrojů. Nepříznivý vliv na chladicí proces tepelných elektráren může mít předpokládaný nižší objem srážek v letním období a větší četnost extrémně horkých období. V neposlední řadě mohou mít změny klimatu vliv na distribuční soustavy a přenosovou soustavu, které mohou být ovlivněny nejen zvýšenou poptávkou po chlazení v době vzrůstajících letních špiček, ale také dopady extrémních jevů typu vichřic, povodní a extrémů teplot.

Dlouhodobé extrémně vysoké teploty mají nepříznivý vliv na chladicí procesy tepelných elektráren (jaderných, uhelných a paroplynových) a spolu s vyšší spotřebou elektřiny na chlazení v kumulaci s plánovanou údržbou zdrojů a sítí, mohou mít za následek přetížení sítě a v extrémním případě

může dojít k rozpadu sítě. Na druhou stranu dlouhodobě extrémně nízké teploty mohou způsobit komplikace v oblasti zásobování energiemi, zvýšená námraza může ohrozit přenosovou i distribuční soustavu.

Extrémní meteorologické jevy (vichřice, tornáda) mohou mít za následek narušení přenosových sítí vedoucích až k celkové dezintegraci elektrizační soustavy, vyřazení některých výroben elektřiny, omezit produkce biomasy pro energetické účely, v případě zasažení průmyslových závodů, omezení výroby a distribuce.

Nárůst průměrných ročních teplot může ovlivnit rozložení námrazových i větrových oblastí, které se berou v potaz při projektování stožárových konstrukcí včetně zavěšení vodičů. Mapy námrazových a větrových oblastí jsou pravidelně aktualizovány a vždy zohledněny v technickém řešení stavby.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

V těchto zpracovaných podkladech k žádosti o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA je uvedena a posouzena pouze v závazném stanovisku EIA doporučená varianta technického řešení trasy vedení (tj. Varianta 2 v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17) a investorem zvolená Varianta 2 technického provedení zaústění vedení do TR Sokolnice. Uvedené technické řešení je Oznamovatelem záměru zpracováno v navazujícím stupni projektové dokumentace a zároveň na základě vydaného závazného stanoviska EIA byly pro Variantu 2 vyhodnoceny mírnější vlivy na složky životního prostředí.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti není předmětem žádosti o vydání prodloužení závazného stanoviska EIA předložená trasa vedení ve Variantě 1 (tj. v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17) a zaústění vedení do TR Sokolnice 1.

Vyhodnocení

Od doby zpracování Dokumentace EIA nedošlo ke změně stavu podmínek v životním prostředí, které by měly dodatečný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

D.I. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Tato kapitola se netýká popisu aktuálního stavu dotčeného území, z tohoto důvodu není vyhodnocení této kapitoly zpracováno.

D.II. Charakteristika rizik pro veřejné zdraví, kulturní dědictví a životní prostředí při možných nehodách, katastrofách a nestandardních stavech a předpokládaných významných vlivů z nich plynoucích

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Tato kapitola se netýká popisu aktuálního stavu dotčeného území, z tohoto důvodu není vyhodnocení této kapitoly zpracováno.

D.III. Komplexní charakteristika vlivů záměru podle části D bodů I a II z hlediska jejich velikosti a významnosti včetně jejich vzájemného působení, se zvláštním zřetelem na možnost přeshraničních vlivů

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Tato kapitola se netýká popisu aktuálního stavu dotčeného území, z tohoto důvodu není vyhodnocení této kapitoly zpracováno.

D.IV. Charakteristika a předpokládaný účinek navrhovaných opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné, popřípadě opatření k monitorování možných negativních vlivů na životní prostředí

(např. post-projektová analýza), které se vztahují k fázi výstavby a provozu záměru, včetně opatření týkajících se připravenosti na mimořádné situace podle kapitoly II a reakcí na ně

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Tato kapitola se netýká popisu aktuálního stavu dotčeného území, z tohoto důvodu není vyhodnocení této kapitoly zpracováno.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí

Kapitola řešena v kapitole C.II.10.

D.VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace, a hlavních nejistot z nich plynoucích

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Tato kapitola se netýká popisu aktuálního stavu dotčeného území, z tohoto důvodu není vyhodnocení této kapitoly zpracováno.

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

E.I. Stručný popis záměru

Dokumentace EIA

Záměr je nevýrobního charakteru a jeho realizací dojde ke zvýšení celkové přenosové schopnosti přenosové soustavy pro oblast Jihomoravského kraje, dále záměr zaručí spolehlivost a efektivnost provozu přenosové soustavy a umožní případný další průmyslový a ekonomický rozvoj oblasti a zajistí možnost připojení dalších nových zdrojů a spotřeb v této lokalitě.

Cílem záměru je posílení profilu přenosové soustavy mezi stávajícími rozvodnami 400 kV Slavětice a Sokolnice prostřednictvím výstavby nového dvojitého vedení 400 kV pomůže vyvádět současný výkon z lokality Slavětice i při neúplných stavech soustavy (např. rekonstrukcích) s cílem neomezovat významně produkci zdrojů do této lokality připojených a dále v případě rozvoje lokality Dukovany vyvést výkon těchto nově plánovaných jaderných zdrojů.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Beze změny.

Vyhodnocení:

Lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v dotčeném území. Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

E.II. Variantní řešení trasy vedení

Dokumentace EIA

Nulová varianta, tedy nerealizace záměru výstavby nového dvojitého vedení, není uvažována z důvodu potřeby záměru s ohledem na zajištění dostatečné přenosové schopnosti a spolehlivosti přenosové soustavy ČR.

Variantní úprava trasy vedení v úseku lomových bodů R15 – R16

Na základě vyjádření Lesního závodu Židlochovice, kde bylo požadováno předložení varianty řešení, která minimalizuje další odnětí z PUPFL v souladu s §13 a §14 lesního zákona, byla navržena variantní úprava trasy vedení.

Variantní úprava trasy vedení je označována následovně:

- **Varianta 1** – dvojité vedení v původně navržené trase o napěťové hladině 400 kV;
- **Varianta 2** – dílčí úprava trasy dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV.

Lokalizace variantní úpravy trasy je uvedena v kapitole B.I.6 a je patrná z Přílohy č. 10.2 Přehledná situace.

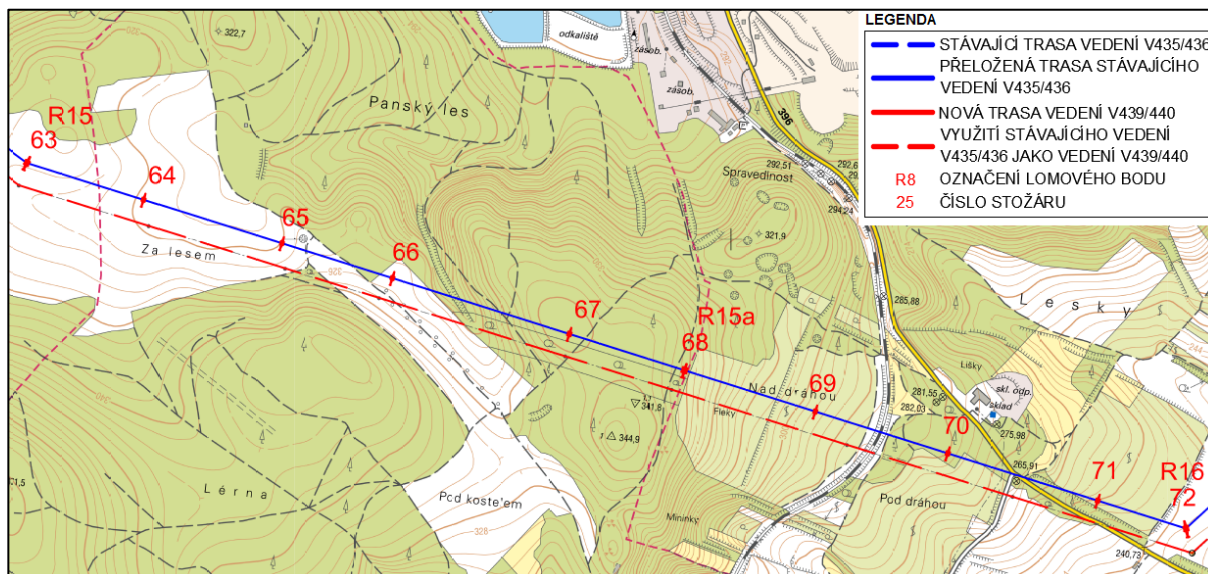
Stručný popis navržených variant:

Varianta 1

V úseku lomových bodů R15 – R16 je vedení s označením V435/436 navrženo v nové trase po levé straně od vedení s označením V439/440 a pokračuje v 50-ti m souběhu až k lomovému bodu R24, kde se odklání a vede k zaústění do TR Sokolnice. V této variantě se počítá s vyložení fázových vodičů 14,7 m a šíří koridoru vedení 69,4 m v běžné trase při použití stožárů tvaru Dunaj. Délka navržené trasy v této variantě je cca 2,7 km.

V daném případě se jedná o omezení PUPFL, mezi lomovými body R15 – R16, ve výši cca 4,8 ha.

Obrázek č. 22 Úprava trasy vedení v úseku R15 – R16 – Varianta 1

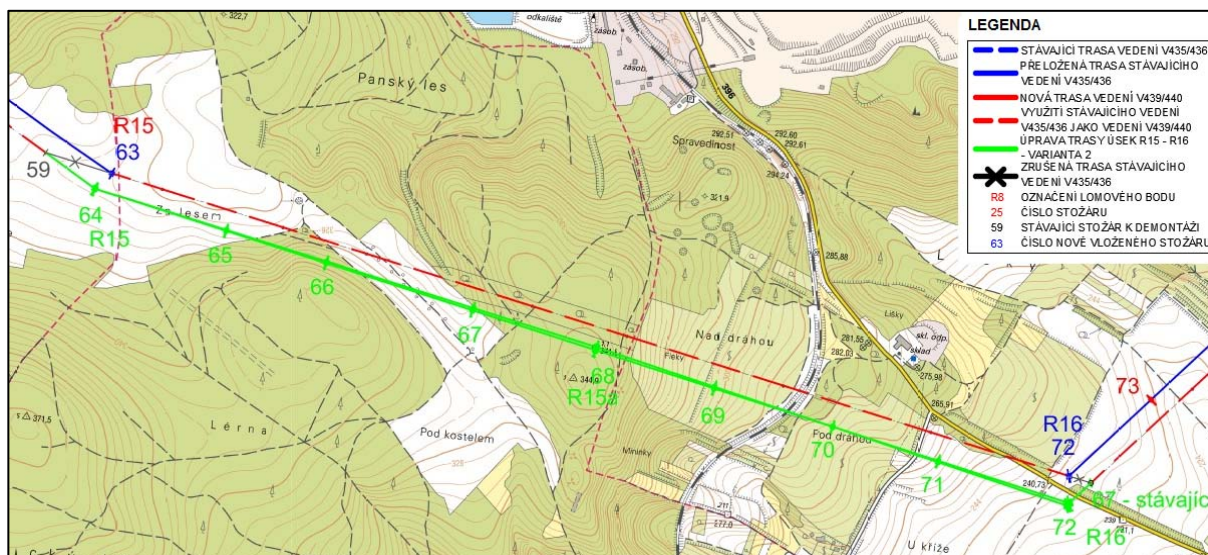


Varianta 2

V úseku lomových bodu R15 – R16 je vedení s označením V435/436 navrženo ve stávající trase a vedení s označením V439/440 je navrženo v nové trase posunuté jižním směrem v maximální možné míře o 50 m. Od lomového bodu R16 je vedení s označením V435/436 přeloženo zpět do nové trasy umístěné po levé straně od stávajícího vedení v osovém souběhu ve vzdálenosti 50 m, ve které pokračuje až k lomovému bodu R17 a dále k lomovému bodu R24, kde se odklání a vede k zaústění do TR Sokolnice. V této variantě se počítá s vyložení fázových vodičů 14,7 m a šíří koridoru vedení 69,4 m v běžné trase při použití stožárů tvaru Dunaj. Délka navržené trasy v této variantě je cca 2,6 km.

V daném případě se jedná o omezení PUPFL, mezi lomovými body R15 – R16, ve výši cca 3,65 ha.

Obrázek č. 23 Úprava trasy vedení v úseku R15 – R16 – Varianta 2



Vyhodnocení navržených variant:

Navržené variantní řešení se nedotýká žádné ptáčích oblasti ani evropsky významné lokality soustavy Natura 2000, nezasahuje do žádného velkoplošného ani maloplošného zvláště chráněného území ani do území přírodního parku. Sociálně ekonomické vlivy na obyvatelstvo jsou

z hlediska celkové významnosti, časového a prostorového rozvržení v případě obou variantních úprav trasy shodné a nevýznamné.

Realizace úpravy trasy ve Variantě 2 si vyžádá o cca 1,11 ha menší omezení PUPFL oproti navržené Variantě 1.

Z pohledu technického se jeví jako optimální provedení vedení ve Variantě 1, a to z důvodu eliminace nutných úprav na stávajícím vedení V435/436, kde bude muset dojít k demontáži stávajících stožárů a následné výstavby nových stožárů vložených do trasy vedení tak, aby mohlo být využito stávající trasy pro nové vedení a nemuselo docházet ke vzájemnému křížení obou vedení. Z provozního hlediska je varianta 1 příznivější, protože není nutné pro potřeby realizace záměru vypínat stávající vedení V435/436 z provozu a tím snižovat spolehlivost provozu PS ČR.

Varianty lze z pohledu vlivu na veřejné zdraví a hlukové situace hodnotit jako identické.

Z hlediska kritérií stanovených § 12 ZOPK záměr představuje středně silný zásah do podstatných znaků a hodnot krajinného rázu, tj. realizací záměru nedojde ke změně nebo narušení krajinného rázu. Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu §12 ZOPK je posuzovaný záměr pro dané území únosný.

Variantní řešení se při průchodu přes území identifikovaných EVL (Řeka Rokytá, Meandry Jihlavy) neliší. Jejich vliv na dotčené předměty je tedy stejný. Jako stejný je hodnocen i vliv na migrační cesty ptáků.

Ze závěrů Hodnocení dle §67 vyplývá, že Varianta 1 se z pohledu technického jeví jako optimální provedení vedení, a to z důvodu eliminace nutných úprav na stávajícím vedení V435/436, kde bude muset dojít k demontáži stávajících stožárů a následné výstavby nových stožárů vložených do trasy vedení tak, aby mohlo být využito stávající trasy pro nové vedení a nemuselo docházet ke vzájemnému křížení obou vedení. Z hlediska vlivů na hodnocené prvky přírody není její vliv významnější, než v případě prosazení Variant 2. Jediným rozdílem je vyšší požadavek na redukci porostů pod vedením v rámci ochranného pásma. Konkrétním negativním vlivem tedy bude časově omezený zásah spojený s redukcí dřevin v ochranném pásmu vedení a instalace stožárů spojená s částečným trvalým zábořem půdy pro výstavbu patek nových stožárů. Je nutné uvést, že již v současné době se v lesním biotopu nachází průsek ochranného pásma pro souběžné vedení V435/436. To vše se týká fáze výstavby. Ve fázi provozu nebude prostor pod vedením nijak ovlivňován. Maximálně bude docházet k rušení v rámci údržby, která je však prováděna velmi zřídka a z pohledu významnosti negativních vlivů na místní společenstev je zanedbatelná. Z hlediska výskytu ptáků (i ostatních obratlovců) jsou přírodní biotopy pro všechny varianty trasy popsány shodně. Neexistuje tedy v rámci variantních řešení rozdíl v počtu nebo kvalitě významných přírodních biotopů.

Úpravou trasy ve Variantě 2 dojde k menšímu omezení PUPFL o cca 1,11 ha oproti navržené Variantě 1. Realizace dvojitého vedení ve Variantě 2 je z pohledu vlivu záměru na životní prostředí hodnocena jako přijatelnější, z důvodu menšího omezení PUPFL. Z hlediska ostatních pohledů hodnocení se jedná o kvantitativně i kvalitativně shodné dopady.

Varianta 1 i varianta 2 bude v každém případě znamenat ve fázi realizace zásah do biotopů živočichů a rostlin.

U varianty 1 a 2 (i přes menší omezení PUPFL v rámci varianty 2) jsou vlivy na složky přírody z pohledu biologického hodnocení rovnocenné.

Z pohledu biologického hodnocení tedy jsou preferovány varianty v úseku R15 – R16 shodně. S přihlédnutím k technickým podmínkám realizace a míry ovlivnění biotopů se zdá být mírně vhodnější Varianta 1.

Variantní úprava trasy vedení v úseku lomových bodů R16 – R17

Na základě vyjádření Ministerstva zemědělství, kde bylo požadováno v úseku R16 - R17 bude nové vedení vedeno z druhé strany stávajícího vedení, tak aby bylo eliminováno nové trvalé dotčení porostního pláště lesa ležícího mezi kótou Výhon a okrajem lesa za Novou horou, byla navržena variantní úprava trasy vedení.

Variantní úprava trasy vedení je označována následovně:

- **Varianta 1** – dvojité vedení v původně navržené trase o napěťové hladině 400 kV;
- **Varianta 2** – dílčí úprava trasy dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV.

Lokalizace variantní úpravy trasy je uvedena v kapitole B.I.6 a je patrná z Přílohy č. F-2 Přehledná situace.

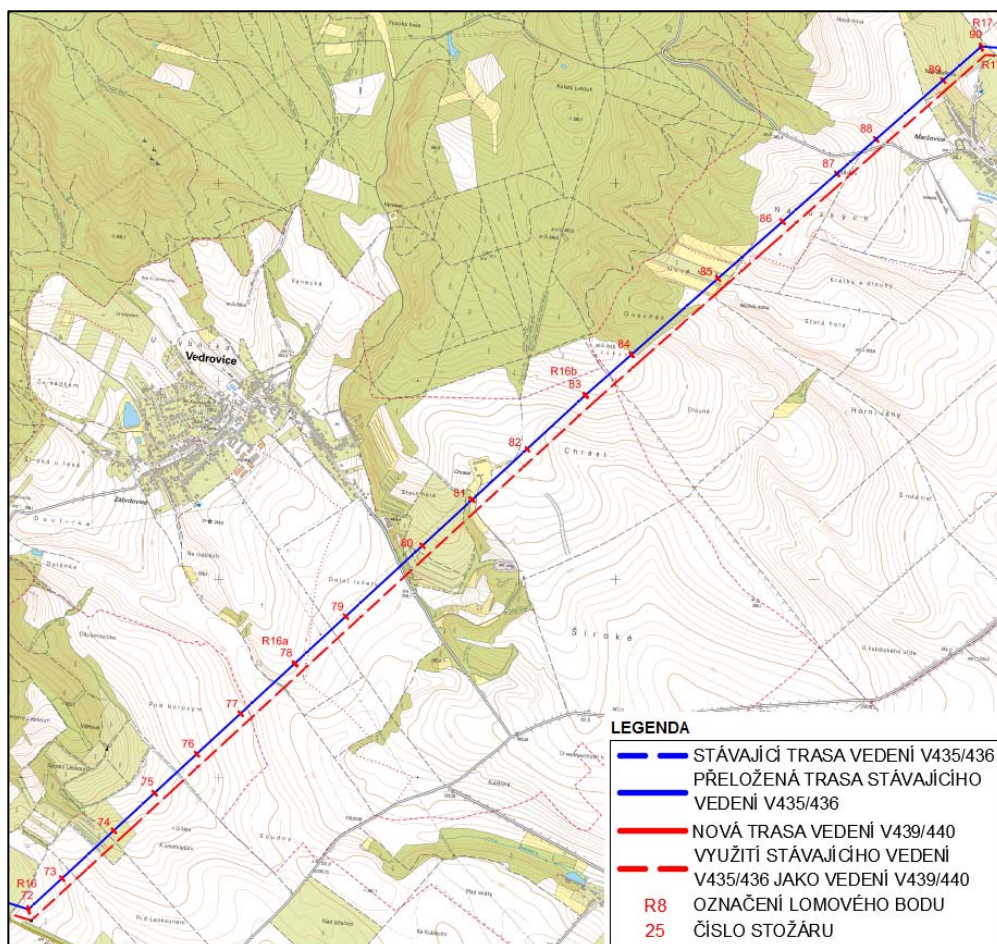
Stručný popis navržených variant:

Varianta 1

Od lomového bodu R16 je vedení s označením V435/436 umístěno v nové trase po levé straně od stávajícího vedení v osovém souběhu ve vzdálenosti 50 m, ve které pokračuje až k lomovému bodu R17 a dále až k lomovému bodu R24, kde se odklání a vede k zaústění do TR Sokolnice. V této variantě se počítá s vyložením fázových vodičů 14,7 m a širší koridoru vedení 69,4 m v běžné trase při použití stožárů tvaru Dunaj. Délka navržené trasy v této variantě je cca 6,4 km.

V daném případě se jedná o omezení PUPFL, mezi lomovými body R16 – R17, ve výši cca 2,3 ha.

Obrázek č. 24 Úprava trasy vedení v úseku R16 – R17 – Varianta 1



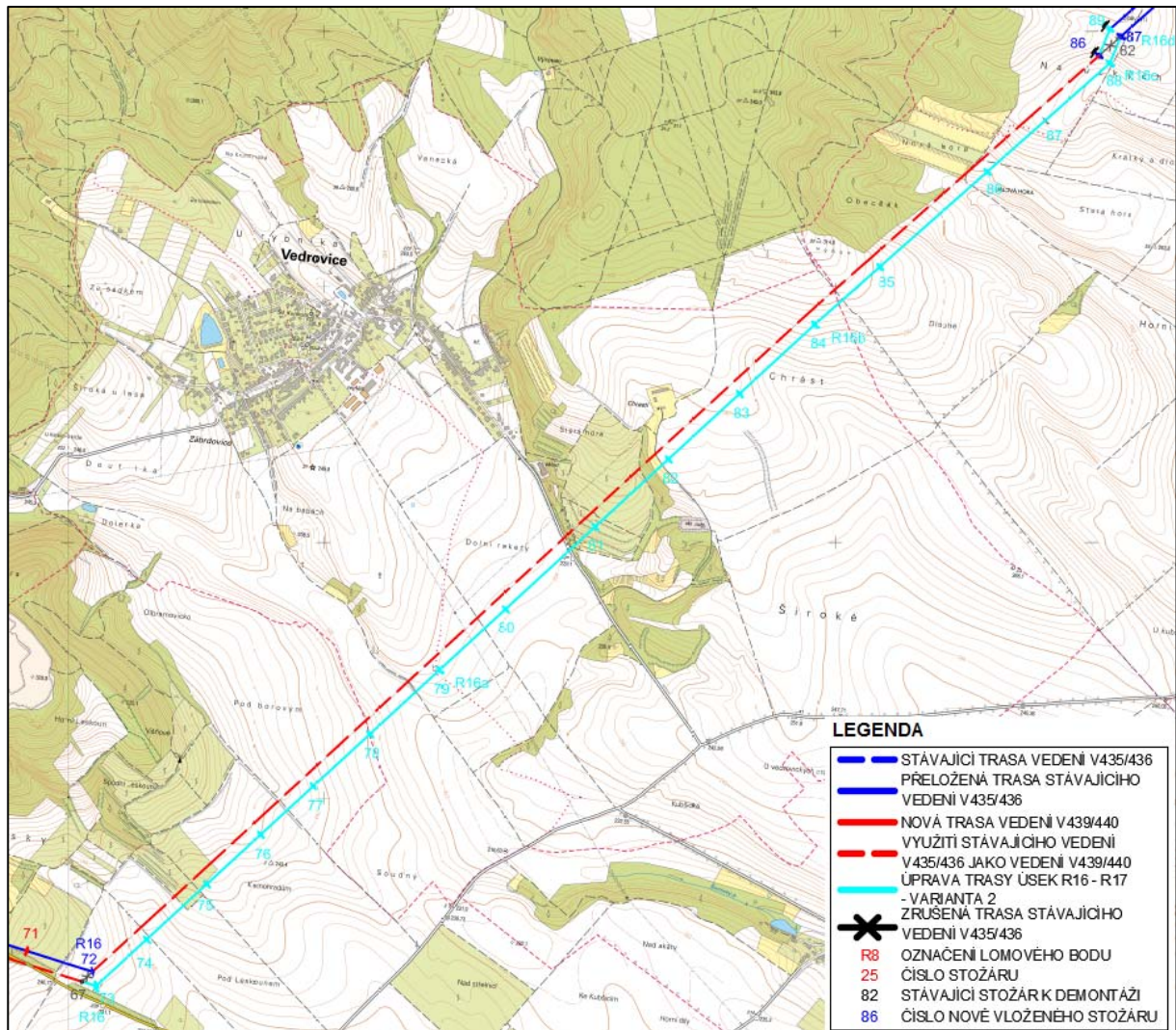
Varianta 2

V úseku lomových bodu R16 – R16c je vedení s označením V435/436 umístěno ve stávající trase a vedení s označením V439/440 je umístěno v nové trase posunuté jihovýchodním směrem o 50 m. Od lomového bodu R16d je vedení s označením V435/436 přeloženo zpět do nové trasy umístěné po levé straně od stávajícího vedení v osovém souběhu ve vzdálenosti 50 m, ve které pokračuje až k lomovému bodu R17 a dále k lomovému bodu R24, kde se odklání a vede k zaústění do TR Sokolnice. V této variantě se počítá s vyložením fázových vodičů 14,7 m a širší koridoru vedení 69,4 m v běžné trase při použití stožárů tvaru Dunaj. Délka navržené trasy v této

variantě je cca 6,7 km.

V daném případě se jedná o omezení PUPFL, mezi lomovými body R16 – R17, ve výši cca 0,45 ha.

Obrázek č. 25 Úprava trasy vedení v úseku R16 – R17 – Varianta 2



Vyhodnocení navržených variant:

Navržené variantní řešení se nedotýká žádné ptáčí oblasti ani evropsky významné lokality soustavy Natura 2000, nezasahuje do žádného velkoplošného ani maloplošného zvláště chráněného území ani do území přírodního parku. Sociálně ekonomické vlivy na obyvatelstvo jsou z hlediska celkové významnosti, časového a prostorového rozvržení v případě obou variantních úprav trasy shodné a nevýznamné.

Realizace úpravy trasy ve Variantě 2 si vyžádá o cca 1,85 ha menší omezení PUPFL oproti navržené Variantě 1.

Z pohledu technického se jeví jako optimální provedení vedení ve Variantě 1, a to z důvodu eliminace nutných úprav na stávajícím vedení V435/436, kde bude muset dojít k demontáži stávajících stožárů a následné výstavby nových stožárů vložených do trasy vedení tak, aby mohlo být využito stávající trasy pro nové vedení a nemuselo docházet ke vzájemnému křížení obou vedení. Z provozního hlediska je varianta 1 příznivější, protože není nutné pro potřeby realizace záměru vypínat stávající vedení V435/436 z provozu a tím snižovat spolehlivost provozu PS ČR.

Varianty lze z pohledu vlivu na veřejné zdraví a hlukové situace hodnotit jako identické.

Z hlediska kritérií stanovených § 12 ZOPK záměr představuje středně silný zásah do podstatných znaků a hodnot krajinného rázu, tj. realizací záměru nedojde ke změně nebo narušení krajinného rázu. Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu §12 ZOPK je posuzovaný záměr pro dané území únosný.

Variantní řešení se při průchodu přes území identifikovaných EVL (Řeka Rokytná, Meandry Jihlavy) neliší. Jejich vliv na dotčené předměty je tedy stejný. Jako stejný je hodnocen i vliv na migrační cesty ptáků.

Ze závěrů Hodnocení dle §67 vyplývá, že Varianta 1 se z pohledu technického jeví jako optimální provedení vedení, a to z důvodu eliminace nutných úprav na stávajícím vedení V435/436, kde bude muset dojít k demontáži stávajících stožárů a následné výstavby nových stožárů vložených do trasy vedení tak, aby mohlo být využito stávající trasy pro nové vedení a nemuselo docházet ke vzájemnému křížení obou vedení. Z hlediska vlivů na hodnocené prvky přírody není její vliv významnější, než v případě prosazení Variant 2. Jediným rozdílem je vyšší požadavek na redukci porostů pod vedením v rámci ochranného pásma. Konkrétním negativním vlivem tedy bude časově omezený zásah spojený s redukcí dřevin v ochranném pásmu vedení a instalace stožárů spojená s částečným trvalým zábořem půdy pro výstavbu patek nových stožárů. Je nutné uvést, že již v současné době se v lesním biotopu nachází průsek ochranného pásma pro souběžné vedení V435/436. To vše se týká fáze výstavby. Ve fázi provozu nebude prostor pod vedením nijak ovlivňován. Maximálně bude docházet k rušení v rámci údržby, která je však prováděna velmi zřídka a z pohledu významnosti negativních vlivů na místní společenstev je zanedbatelná. Z hlediska výskytu ptáků (i ostatních obratlovců) jsou přírodní biotopy pro všechny varianty trasy popsány shodně. Neexistuje tedy v rámci variantních řešení rozdíl v počtu nebo kvalitě významných přírodních biotopů.

Úpravou trasy ve Variantě 2 dojde k minimálnímu rozdílu v omezení PUPFL oproti Variantě 1. Z hlediska ostatních pohledů hodnocení biologických charakteristik se jedná o kvantitativně i kvalitativně shodné dopady. Varianta 2 mezi stožáry 85 až 88 je vedena po poli, tedy v nepřírodním biotopu bez porostů, zatímco Varianta 1 je vedena přes přírodní biotop č. L18 - soustavu strání a drobných kazů v polích porostlých ruderální vegetací, na některých místech s nálety stromů (*Populus alba*, *Robinia pseudacacia*). Zde rámci ochranného pásma dojde k redukcí porostů dřevin a stromů. Prokácení nebude však významné a nebude mít na biodiverzitu a biotopy, vzhledem k charakteru současných stanovišť, významný vliv. Varianta 2 bude z hlediska dopadů na předměty ochrany přírody na stejné úrovni, jako Varianta 1.

Varianta 1 i varianta 2 bude v každém případě znamenat ve fázi realizace zásah do biotopů živočichů a rostlin.

Mírný rozdíl je mezi variantami 1 a 2 (konkrétně Varianta 1 mezi stožáry 84 až 86 a Varianta 2 mezi stožáry 85 až 88). Zde Varianta 1 přechází přes přírodní biotop označen jako L18. Varianta 2 v těchto místech přechází pouze přes pole. V případě Varianty 1 tedy dojde k většímu omezení PUPFL vytvořením průseku v rámci ochranného pásma v přírodním biotopu L18. Na druhou stranu v případě Varianty 2 dojde k trvalým zábořům v rámci výstavby nových stožárů a nutných úprav na stávajícím vedení V435/436, což v důsledku bude znamenat významnější vliv na biotop s porosty dřevin. Navíc je třeba si uvědomit, že již v současnosti v lesním biotopu existuje průsek ochranného pásma pod vedením V435/436.

Z pohledu biologického hodnocení tedy jsou preferovány varianty v úseku R15 – R16 shodně. S přihlédnutím k technickým podmínkám realizace a míry ovlivnění biotopů se zdá být mírně vhodnější Varianta 1.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

K předmětnému záměru bylo dne 27.06.2019 pod č. j. MZP/2019/560/1117 Ministerstvem životního prostředí vydáno souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (viz Příloha č. 11 této komentované Dokumentace). Platnost závazného stanoviska EIA k posuzovanému záměru je dle novely zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění do **27.06.2026**.

Součástí předkládané Dokumentace EIA bylo z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeno posouzení variantního řešení umístění trasy vedení v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17. Vzhledem k tomu, že Varianta 2 znamená o téměř 3 ha menší zásah do lesních porostů a technická náročnost Varianty 2 není zásadně vyšší, byla v závazném stanovisku EIA doporučena k realizaci **v obou úsecích Varianty 2**. Dále byl záměr předložen variantně z hlediska technického provedení zaústění vedení do rozvodny Sokolnice. Na základě provedeného vyhodnocení uvedeného ve vydaném závazném stanovisku EIA Varianta 1 vykazuje mírně nižší vlivy na životní prostředí, ale není v souladu se ZÚR Jihomoravského kraje. Varianta 2 je v rámci ZÚR Jihomoravského kraje již projednaná a schválená (včetně procesu SEA) a její vlivy na životní prostředí nejsou zásadně odlišné. Z tohoto důvodu bylo ve vydaném závazném stanovisku konstatováno, že je možná realizace obou variant zaústění vedení do rozvodny Sokolnice.

V projektovém řešení navazujícího stupně projektové dokumentace byla technicky zpracována trasa vedení v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17 ve Variantě 2, která byla ve vydaném závazném stanovisku EIA doporučena k realizaci. Na základě aktuálního technologického vývoje zařízení v rozvodnách 420 kV bylo investorem vybráno technické provedení zaústění vedení do TR Sokolnice 2.

V těchto zpracovaných podkladech k žádosti o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA je uvedena a posouzena pouze v závazném stanovisku EIA doporučená varianta technického řešení trasy vedení (tj. Varianta 2 v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17) a investorem zvolená Varianta 2 technického provedení zaústění vedení do TR Sokolnice. Uvedené technické řešení je Oznamovatelem záměru zpracováno v navazujícím stupni projektové dokumentace a zároveň na základě vydaného závazného stanoviska EIA byly pro technické řešení trasy vedení ve Variantě 2 vyhodnoceny mírnější vlivy na složky životního prostředí.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti není předmětem žádosti o vydání prodloužení závazného stanoviska EIA předložená trasa vedení ve Variantě 1 (tj. v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17) a zaústění vedení do TR Sokolnice 1.

Vyhodnocení

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

E.III. Variantní řešení provedení záměru

Dokumentace EIA

Variantní řešení provedení rozšíření rozvodny nebylo zvažováno, protože provedení je dáno skutečnostmi vyplývající z rozvojových dokumentů elektrizační soustavy, požadavky na množství zaústěvaných vedení, počty odboček a zkratovou odolnost, požadavkem na výši přenášeného, resp. transformovaného výkonu a požadavky na spolehlivost a bezpečnost chodu této části PS ČR.

Řešení provedení vedení je uvažováno pouze v podobě nadzemního vedení. Na základě požadavků dotčených orgánů státní správy vyslovených během předprojektové přípravy záměru bylo prověřováno variantní řešení typu vedení v podobě podzemního kabelového vedení. Hlavní aspekty variant provedení vedení 400 kV varianta nadzemního vedení a podzemního kabelového vedení jsou podrobně popsány v kapitole B.1.5.2. Popis oznamovatelem zvažovaných variant s uvedením hlavních důvodů vedoucích k volbě daného řešení, včetně srovnání vlivů na životní prostředí. Aspekty menšího vlivu nadzemního vedení na životní prostředí vzhledem k vedení kabelovému jsou:

- nutný zábor ZPF a odnětí PUPFL jen pro stožárová místa v řádech desítek m², pro podzemní kabelové vedení se jedná o celý koridor v šíři do cca 60 m,

- v trase vedení a v jeho ochranném pásmu lze vysazovat trvalé porosty do výšky 3 m, v celém koridoru podzemní kabelové vedení je nutno odstranit stávající vegetační kryt, není možné zpětné vysazování trvalých porostů v trase a ochranných pásmech podzemního vedení, tudíž nebude možnost tento koridor zemědělsky či lesnický obhospodařovat,
- významný vliv na životní prostředí bude mít u podzemního kabelového vedení výstavba areálů kompenzačních zařízení a kabelových komor, obslužných komunikací, budování zpevněných manipulačních a skladových ploch;
- při plném zatížení kabelu se jeho jádro ohřívá na cca 90°C a vznikne tak ztrátové teplo, jehož odvod je velice obtížný, protože současně vysušuje zeminu ve svém okolí a tím dále zvyšuje její tepelný odpor; současně to znamená lokální ohřev půdy v celé trase kabelového vedení a tím změnu lokálního mikroklimatu atd.

To jsou jen některé nejzávažnější problémy, s nimiž by se stavba a následný provoz podzemního kabelového vedení o napěťové úrovni 400 kV musely vyrovnávat. Je zřejmé, že řešení záměru kabelovým vedením by významně a trvale poškodilo životní prostředí, a to mnohem závažnějším způsobem, než vedení nadzemní. Řešení v podobě podzemního kabelového vedení se z výše uvedených důvodů neuvažuje.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

S řešením záměru v podobě podzemního kabelového vedení se neuvažuje.

Vyhodnocení

Nejedná se o změny podmínek v dotčeném území, které by mohly představovat nové doposud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

F. ZÁVĚR

Dokumentace EIA

Stavba má nevýrobní charakter a svojí činností nevytváří žádné škodlivé zplodiny, nečistoty ani průmyslové odpady. Posuzovaným záměrem nedojde ke zhoršení stávajícího stavu složek životního prostředí v dotčeném území. Rozsah vlivů záměru je převážně lokální, daný umístěním koridoru nového dvojitého vedení.

Celkové hodnoty hluku ze stavebních a demontážních a demoličních prací souvisejících s realizací projektovaného záměru nebudou překračovat ve venkovním prostoru chráněných venkovních prostor a chráněných venkovních prostor staveb hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ze stavební činnosti pro časové období 7 - 21 hod $L_{Aeq,14h} = 65$ dB.

Hluk z provozu projektovaného záměru nevyvolá v katastrech obcí Dolní Dubňany, Rybníky na Moravě, Dobelice, Lesonice u Moravského Krumlova, Vedrovice, Maršovice, Pravlov, Němčičky, Bratčice a Sobotovice, tedy v obcích situovaných nejbližší novému elektrickému vedení překročení hygienického limitu v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ani při společném působení hluku se současným vedením ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Ze závěrečných hodnot hladin hluku v příslušných referenčních kontrolních bodech, je zřejmé, že hluková zátěž provozu záměru nebude překračovat v zájmovém území v chráněném venkovním prostoru hygienické limity pro den $L_{Aeq,8h} = 50$ dB a pro noc $L_{Aeq,1h} = 50$ dB a v chráněném venkovním prostoru staveb hygienické limity pro den $L_{Aeq,8h} = 50$ dB a pro noc $L_{Aeq,1h} = 40$ dB, včetně nejbližších území určených pro bydlení dle příslušných územních plánů (ve výpočtech řešena jako nejbližší území v katastru Němčičky).

Zdroje hluku budou mít na chráněné venkovní prostory a na chráněné venkovní prostory staveb vliv splňující požadavky Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Dodržením projektované minimální výšky spodních fázových vodičů 12,5 m nad zemí bude zaručeno, že osoby, které se nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou bezpečně chráněny proti všem známým zdravotním škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb. a platnými technickými normami ČSN 33 2040 a PNE 33 3300.

Zdravotní rizika jsou při dodržení daných podmínek při realizaci stavebních a rekonstrukčních prací a dodržení všech organizačních podmínek málo významná, a při budoucím provozu zvn V439/440 jsou rizika expozice EM polem a hlukem z této soustavy nevýznamná.

Ve všech případech budou zajištěny veškeré hygienické požadavky na ochranu veřejného zdraví. Zároveň lze konstatovat, že zdravotní, sociální ani ekonomické aspekty na trvale žijící obyvatele nebudou záměrem ovlivněny a budou v maximální míře minimalizovány.

Realizací záměru nelze očekávat negativní ovlivnění ve vztahu ke kvalitě ovzduší, jakosti povrchových i podzemních vod, vodních zdrojů, úrodnosti ani mimoprodukčních vlastností půdy, dopravní infrastruktury a geologických či paleontologických památek. V průběhu výstavby a vlastního provozu vedení se nepředpokládá, že by mohla nastat jakákoliv kontaminace přírodních zdrojů.

V důsledku výstavby nadzemního dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV dojde k trvalému záboru zemědělské půdy. Trvalý zábor pozemků ZPF je rozptýlený a v celkovém rozsahu minimální. Z tohoto důvodu je možné hodnotit zábor zemědělských půd jako málo významný. V případě řešeného vedení pro zaústění do TR Sokolnice 1 vč. nutných úprav na stávajícím vedení trvalý zábor ZPF představuje plochu cca 1,04 ha pro předpokládaný počet 141 ks stožárů. Pro případ vedení zaústěné do TR Sokolnice 2 vč. nutných úprav na stávajícím vedení trvalý zábor ZPF představuje plochu cca 0,98 ha pro předpokládaný počet 139 ks stožárů.

Pro změnu trasy vedení ve variantě 2 v úseku lomových bodu R15 – R16 trvalý zábor ZPF představuje plochu cca 0,1 ha pro předpokládaný počet 9 ks stožárů. Pro změnu trasy vedení ve variantě 2 v úseku lomových bodu R16 – R17 trvalý zábor ZPF představuje plochu cca 0,17 ha pro předpokládaný počet 23 ks stožárů.

Přesná plocha trvalého záboru ZPF bude stanovena až v dalším stupni projektové dokumentace.

V případě posuzovaného vedení (pro řešení zaústění do TR Sokolnice 1 a 2) představuje trvalé odnětí z PUPFL plochu cca 0,03 ha pro 4 ks stožárů. Pro změnu trasy vedení ve variantě 2 v úseku lomových bodu R15 – R16 bude trvalé odnětí z PUPFL cca 0,02 ha pro předpokládaný počet 2 ks stožárů. Pozemky určené k plnění funkcí lesa budou záměrem dotčeny jen minimálně. Přesná plocha trvalého omezení PUPFL bude stanovena až v dalším stupni projektové dokumentace.

Uvažované počty a plochy stožárů mohou být zpřesněny v dalším stupni projektové přípravy na základě závěrů procesu EIA a podrobného inženýrsko - geologického průzkumu.

K záměru bylo vydáno stanovisko podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., že posuzovaný záměr na soustavu NATURA 2000 nemůže mít významný vliv - Stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje, Odboru životního prostředí.

Na základě provedeného předběžné posouzení (Screening report) bylo vyhodnoceno, že záměr nemá významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění) na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptáčích oblastí. Byl vyhodnocen mírně negativní vliv na migrační cesty ptáků. Negativní vlivy byly vyhodnoceny jako mírné a byla navržena zmírňující opatření, která mohou potenciální negativní působení záměru minimalizovat.

Hodnocený záměr pro zaústění vedení do TR Sokolnice 1 a 2, vč. nutných úprav provedených v trase vedení v celkovém hodnocení nebude mít významný negativní vliv na prvky ÚSES, významné krajinné prvky, přírodní stanoviště, zvláště chráněné druhy a celkovou diverzitu druhů v rámci zkoumaného území. Potenciální mírně negativní vliv může mít pouze fáze realizace (výstavby stožárů a vytváření průseků v porostech přírodních biotopů), kterou je možné eliminovat navrženými ochrannými a legislativními opatřeními.

Při posouzení variantních řešení, respektive variantních částí trasy, všech technologických, biologických hledisek a dopadů činností souvisejících s realizací jednotlivých variant se zdá být nejvhodnější Varianta 1.

Z hlediska kritérií stanovených § 12 ZOPK záměr představuje středně silný zásah do podstatných znaků a hodnot krajinného rázu, tj. realizací záměru pro zaústění vedení do TR Sokolnice 1 a 2, vč. nutných úprav provedených v trase vedení nedojde ke změně nebo narušení krajinného rázu. Z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu §12 ZOPK je posuzovaný záměr pro dané území únosný.

Lze konstatovat, že vlivy záměru nepřekročí únosnou mez a nezpůsobí nevratné změny nebo zhoršení stávajících podmínek v okolním prostředí v místě umístění záměru. Veškeré v Dokumentaci zmiňované vlivy lze minimalizovat nebo zcela eliminovat na základě realizace všech prezentovaných doporučení a využitím nejlepších dostupných technik.

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

V rámci komentované Dokumentace je aktuálně posuzována předložená trasa vedení ve Variantě 2 (v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17) a zaústění vedení do TR Sokolnice 2.

Zpracovaný dokument slouží jako jeden z výchozích podkladů pro žádost o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA podle § 9a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Zpracovaný dokument obsahuje popis změn v dotčeném území zpracovaný formou komentářů k Dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí „**SLV – SOK – V439/440 – nové dvojité vedení**“ ve smyslu § 8 a přílohy č. 4, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ČEPS Invest, 10/2018, Dr. Ing. Vladimír Skoumal, držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku MŽP č. j.: 102570/ENV/09 a rozhodnutí o prodloužení autorizace, pod č. j. MZP/2024/710/4036).

Dokument v kapitole C. obsahuje popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn v dotčeném území oproti stavu v době vydání závazného stanoviska EIA. Dokument porovnává stav platný k datu vydání závazného stanoviska EIA a stav aktuální k datu podání žádosti o prodloužení platnosti závazného stanoviska EIA. Současně jsou identifikovány všechny změny u jednotlivých složek životního prostředí včetně případných dopadů na veřejné zdraví.

Předmětem záměru je výstavba nového nadzemního dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV s provozním označením V439/440 ve variantě 2 v úseku lomových bodů R15 – R16 a R16 – R17 a investorem zvolená Varianta 2 technického provedení zaústění vedení do TR Sokolnice. V rámci této komentované Dokumentace předkládaná trasa záměru je posouzena ve všech předložených aktualizovaných odborných studiích, které jsou součástí přílohové části této komentované Dokumentace.

Trasa záměru v předkládané variantě je naprosto identická s trasou posouzenou v rámci procesu EIA.

Dále byly prověřeny vlivy záměru na veřejné zdraví včetně posouzení vlivu neionizujícího záření, hlukovou situaci, vlivy na flóru, faunu a ekosystémy, vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a vlivy na krajinný ráz. Přeshraniční nepříznivé vlivy byly vzhledem k charakteru záměru vyloučeny.

Navrhovaná opatření vzešlá z Dokumentace EIA a podmínky ze závazného stanoviska EIA k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví byla v rámci dalšího stupně projektové přípravy záměru v mezích technických možností stavby akceptována.

Z hlediska vlivů záměru na veřejné zdraví lze konstatovat, že při dodržení podmínek stanovené šířky ochranného pásma a minimální výšky fázových vodičů nad terénem budou dodrženy podmínky pro ochranu veřejného zdraví a realizací záměru nedojde k žádnému navýšení zdravotního rizika neionizujícím zářením.

Minimální projektovaná výška spodních fázových vodičů je rovněž volena s ohledem na umožnění zemědělských a jiných aktivit a zajištění požadavků na bezpečnost osob, zvířat a objektů pod vedením a jeho těsné blízkosti (v prostoru ochranného pásma). Dodržením minimální výšky fázových vodičů nad zemí je tedy zaručeno, že osoby, které se nahodile nacházejí v blízkosti posuzovaného energetického vedení, jsou chráněny proti všem známým zdravotním škodlivým účinkům zdroje elektromagnetického pole v souladu s nařízením vlády č. 291/2015 Sb. a v souladu s technickými normami ČSN 33 2040 a PNE 33 3300.

Rizika náhodné expozice neionizujícím zářením v posuzovaných oblastech včetně souběhů vedení zvn lze pro všechny posuzované konfigurace považovat za nízká a ze zdravotního hlediska za akceptovatelná.

Jak je patrné z výpočtů provedených ve všech posuzovaných lokalitách, hygienické limity hluku (40/50 dB), budou při provozu nového dvojitého vedení o napěťové hladině 400 kV s označením V439/440 nepřekročeny i za extrémních klimatických podmínek, odpovídajících podmínkám vzniku akustických jevů (sršení na stožárech a koróně na vedení).

Na základě výsledků lze konstatovat, že provedené výpočty dokladují předpoklad nepřekročení hygienického limitu hluku pro chráněný venkovní prostor staveb ve výši 65 dB pro všechny hodnocené stavební práce ve všech výpočtových bodech. Hodnocení se vztahuje k celkové předpokládané pracovní době v délce 14 hodin.

Tyto závěry je možno učinit pro případ normální provozní situace (tj. mimo případy havárií nebo živelných katastrof, např. spadlých vodičů pod napětím) a při dodržení pravidel pro ochranná pásma podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), jinak může hrozit úraz elektrickým proudem.

Z hlediska vlivu záměru na životní prostředí lze konstatovat, že hodnocený záměr nemá významný negativní vliv na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., zejména na zvláště chráněná území, prvky ÚSES, přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Vliv záměru na významný krajinný prvek les je považován za významný kvůli plošnému zásahu do lesních porostů. Záměr bude mít dočasný mírný negativní vliv na funkčnost a stabilitu významných krajinných prvků vodní tok, údolní niva, na dřeviny rostoucí mimo les, přírodní stanoviště a na jednotlivé exempláře zvláště chráněných druhů živočichů a jejich biotopy. Místní populace zvláště chráněných druhů podstatným způsobem narušeny nebudou. Celková míra negativního vlivu je vyhodnocena jako akceptovatelná za předpokladu dodržení zmírňujících opatření. Záměr přispívá v negativním smyslu k fragmentaci krajiny a narušuje prostorové funkční vazby ekosystémů. Oba jevy jsou již narušené vlivem současného vedení, míra negativního vlivu se podstatným způsobem nezhorší.

V záměru ani v dotčeném území nedošlo ke změnám, které by měly významný vliv na výsledek biologického hodnocení provedeného pro Dokumentaci EIA v roce 2018. Dopady záměru na faunu, flóru a ekosystémy byly popsány v rámci této komentované Dokumentace, charakteristiku vlivů lze považovat za nadále platnou.

Součástí komentované Dokumentace EIA byly zpracovány aktualizace odborných studií: Akustická studie, AKUSTING, spol. s r.o., 08/2025; Posouzení hygienických limitů elektromagnetického pole pro vedení 400 kV, EGU HV Laboratory, 09/2021 a 04/2024; Posouzení vlivů na veřejné zdraví, RNDr. Vítězslav Jiřík, Ph.D., 10/2025; Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., Mgr. Vladimír Melichar, 10/2025; Naturový screening report, Mgr. Vladimír Melichar, 10/2025 a Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, Ing. Roman Bukáček, 10/2025. V rámci posouzení současného vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla některá opatření konkretizována a dopřesněna s ohledem na nové skutečnosti. Navržená opatření budou zapracována do navazujícího stupně projektové dokumentace.

Na základě všech zjištěných dostupných skutečností, aktualizovaných odborných studií a prověření aktuálního stavu podmínek v životním prostředí lze konstatovat, že ve všech posuzovaných environmentálních charakteristikách dotčeného území nedošlo ke zhoršení stavu oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA. U podmínek v dotčeném území, nejsou k dispozici nové znalosti související s věcným obsahem Dokumentace EIA a nedošlo k vývoji nových technologií využitelných u záměru.

Podmínky životního prostředí se mírně zlepšily, vliv záměru na veřejné zdraví a životní prostředí v dotčeném území zůstal téměř nezměněn. Na základě porovnání aktuálního stavu v dotčeném území a všech aktuálních charakteristik záměru lze konstatovat, že posuzovaný záměr nepředstavuje změnu oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA a nebude znamenat zhoršení nebo mít další dodatečný vliv na životní prostředí.

Záměr v předkládané podobě nepředstavuje nové neposouzené vlivy na životní prostředí oproti stavu posouzenému v Dokumentaci EIA.

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Současný stav – Prodloužení platnosti stanoviska EIA

Tato kapitola se netýká popisu aktuálního stavu dotčeného území, z tohoto důvodu není vyhodnocení této kapitoly zpracováno.

H. PŘÍLOHY

Příloha č. 1	Celková situace v měřítku 1: 100 000
Příloha č. 2	Přehledná situace v měřítku 1: 10 000
Příloha č. 3	Rozměry stožárových konstrukcí
Příloha č. 4	Soupis výšek jednotlivých stožárových konstrukcí
Příloha č. 5	Akustická studie, Akusting, Brno 09/2025
Příloha č. 6	Posouzení hygienických limitů elektromagnetického pole pro vedení 400 kV, EGU – HV Laboratory, a.s., Praha 09/2021 a 04/2024
Příloha č. 7	Posouzení vlivů na veřejné zdraví, RNDr. Vítězslav Jiřík, Ph.D., Brno 10/2025
Příloha č. 8	Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., Mgr. Vladimír Melichar, Karlovy Vary 10/2025
Příloha č. 9	Naturový screening report, Mgr. Vladimír Melichar, Karlovy Vary 10/2025
Příloha č. 10	Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, Ing. Roman Bukáček, Žďár nad Sázavou 10/2025
Příloha č. 11	Závazné stanovisko EIA podle § 9a odst. 1 až 3 zákona č. 100/2001 Sb.
Příloha č. 12	Stanovisko podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb.
Příloha č. 13	Dokumentace EIA, ČEPS Invest, 10/2018

Výše uvedené dokumenty jsou zařazeny jako samostatné přílohy této dokumentace.

Datum zpracování komentované Dokumentace:

31.05.2026

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace:

Název a adresa zpracovatele dokumentace záměru:

Dr. Ing. Vladimír Skoumal

Držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, pod č. j. 102570/ENV/09 a rozhodnutí o prodloužení autorizace pod č.j. MZP/2024/710/4036.

ČEPS Invest, a.s.

Elektrárenská 774/2

101 52 Praha 10

tel. 581 108 301

.....
podpis zpracovatele Dokumentace

Spolupracující osoby:

Ing. Marek Kamler

ČEPS Invest, a.s.

Elektrárenská 774/2

101 52 Praha 10

tel. 581 108 341

.....
podpis spolupracující osoby

V textu jsou použity výstupy, citace, odkazy na kapitoly, shrnutí závěrů atd. ze zpracovaných odborných studií a posudků, které tvoří nedílnou součást této komentované dokumentace. Jedná se o následující dokumenty: Příloha č. 5 Akustická studie (AKUSTING, spol. s.r.o.), Příloha č. 6 Posouzení hygienických limitů elektromagnetického pole vedení 400 kV (EGU – HV Laboratory, a.s.), Příloha č. 7 Posouzení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. Vítězslav Jiřík, Ph.D.), Příloha č. 8 Hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle §67 zákona č. 114/1992 Sb. (Mgr. Vladimír Melichar), Příloha č. 9 Naturový screening report (Mgr. Vladimír Melichar) a Příloha č. 10 Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (Ing. Roman Bukáček).